

XXIV

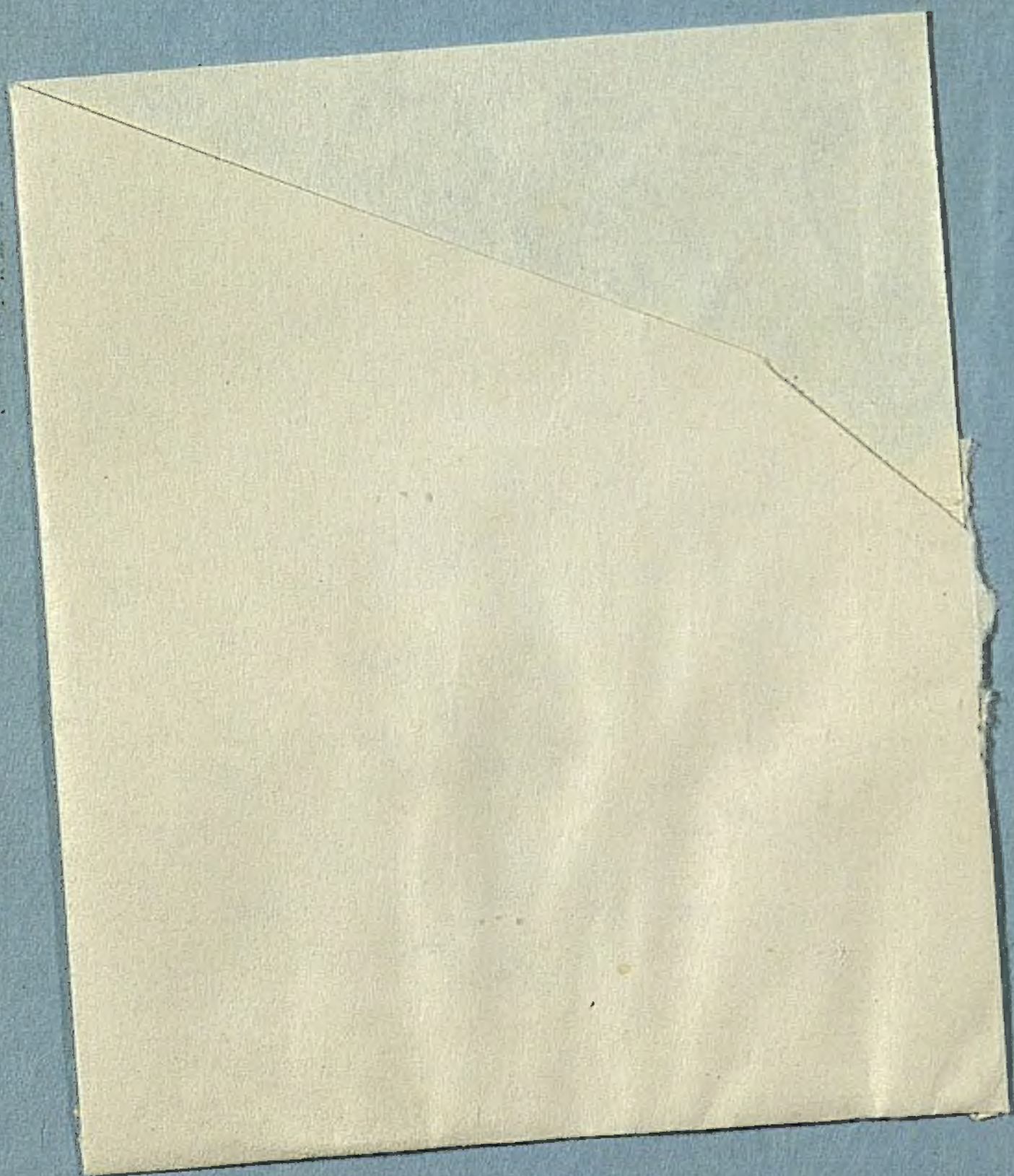
144
2

Т 9 кн 2

Алфав. ук-ль
ирич.

и-6

1866



XIV 144
2

ЗАПИСКИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

Чел. 3485

ТОМЪ ДЕВЯТЫЙ.

КНИЖКА II.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1866.

ПРОДАЕТСЯ У КОММИССИОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

А. Бабунова, въ С. П. Б.

И. Глазунова, въ С. П. Б.

Эггерса и Комп., въ С. П. Б.

Шницдорфа, въ С. П. Б.

Н. Киммеля, въ Ригѣ.

Энфаджянца и Комп., въ Тифлисѣ.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ. Санкт-петербургъ, 30 Іюня 1866 года.

Непремѣнный Секретарь Академикъ *К. Веселовскій.*

ОГЛАВЛЕНІЕ ДЕВЯТАГО ТОМА.

Стран.

Отчетъ Императорской Академіи Наукъ по Физико-Математическому и Историко-Филологическому Отдѣленіямъ, за 1865 годъ. Сост. Непремѣннымъ Секретаремъ Академикомъ К. С. Веселовскимъ	1— 48
Отчетъ Императорской Академіи Наукъ по Отдѣленію Русскаго Языка и Словесности за 1865 годъ. Сост. Академикомъ Я. К. Гротомъ.	133—151
Извлеченіе изъ протоколовъ засѣданій Академіи за январь, февраль, мартъ и апрѣль:	
Общее Собраніе	68—78 152—160
Физико-Математическое Отдѣленіе.	78—91 161—169
Отдѣленіе Русскаго языка и словесности.	91—95 169—173
Историко-Филологическое Отдѣленіе.	95—99 173—174
Объ электрическихъ токахъ Мимозы (<i>Mimosa pudica</i>). Изслѣдованіе Н. Леваковскаго.	102—120
Объ ускореніяхъ различныхъ порядковъ въ относительномъ движеніи. Статья Академика І. И. Сомова.	121—132
Матеріалы для біографіи В. К. Тредіаковскаго. П. П. Перкарскаго.	175—191
Замѣтка о Славянскихъ Палимпсестахъ. Статья А. Ѳ. Бычкова	191—193
<i>Musculus ehpitrochleo-anconeus</i> человѣка и млекопитающихъ животныхъ. Статья профессора доктора В. Грубера . . .	194—195
Позолота чрезъ огонь, съ помощію золотой амальгамы, и гальваническое золоченіе. Матеріалы для исторіи золота, преимущественно по отношенію къ Россіи. Статья Г. Струве.	196—205
Всеславянскій словарь. Статья Члена-Корреспондента Академіи А. Шлейхера.	206—210
Замѣчанія къ ней Академика И. И. Срезневскаго	212—245
О трудахъ д-ра А. Шлейхера. Статья И. И. Срезневскаго.	246—253

О существованіи и предѣлахъ положительныхъ корней трех-
членныхъ алгебраическихъ уравненій высшихъ степеней.

Статья З. Пинето..... 254—294

Преобразование прямолинейныхъ координатъ въ эллиптиче-
скія. Статья Академика І. И. Сомова..... 295—305

Приложенія:

№ 1. О разложеніи функцій въ ряды при помощи непрерыв-
ныхъ дробей. П. Чебышева..... 1— 26

№ 2. Матеріалы для исторіи составленія Атласа Россійской
Имперіи, изданнаго Императорскою Академіею Наукъ въ
1745 году. Собранны изъ архива Академіи Наукъ, Кар-
ломъ Свенске..... 1— 59

№ 3. Свѣдѣнія и замѣтки о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ
памятникахъ XI—XX И. И. Срезневскаго..... 1— 96

№ 4. Изслѣдованія о возрастномъ составѣ женскаго право-
славнаго населенія въ Россіи. Соч. В. Я. Буняковского. 1— 39

№ 5. Исторія развитія яйца мухъ (Nematocera). М. Ганина. 1— 64

№ 6. Свѣдѣнія и замѣтки о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ
памятникахъ XXI—XXX. И. И. Срезневскаго..... 1— 88

ОТЧЕТЪ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ

ПО ОТДѢЛЕНІЮ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ

ЗА 1865 ГОДЪ,

СОСТАВЛЕННЫЙ АКАДЕМИКОМЪ Я. К. ГРОТОМЪ.

Въ лѣтописяхъ Академіи Наукъ за истекающій годъ самымъ виднымъ событіемъ представляется празднованіе столѣтней годовщины смерти Ломоносова.

Мысль о памятованіи этого дня занимала Отдѣленіе русскаго языка и словесности еще въ 1864 году. По возбужденному имъ вопросу о томъ и по предложенію г. президента, адмирала Ѳ. П. Литке, Общее Собраніе назначило изъ среды всѣхъ трехъ Отдѣленій комиссію для разсмотрѣнія, въ какой формѣ приличнѣе всего могло бы быть выражено Академіею уваженіе къ памяти знаменитаго члена ея. Согласно съ мнѣніемъ этой комиссіи заключеніе Общаго Собранія удостоилось Высочайшаго утвержденія и было приведено въ исполненіе торжественнымъ собраніемъ Академіи 6-го апрѣля сего года. На этомъ собраніи, въ присутствіи многочисленной и разнообразной публики, прочитаны были: академикомъ Гротомъ *очеркъ академической дѣятельности Ломоносова* и академикомъ Никитенко—*рѣчь о значеніи Ломоносова въ отношеніи къ изящной русской словесности*. Оба чтенія тогда же были изданы.

Сверхъ торжественнаго памятованія Ломоносова, Отдѣленіе положило ходатайствовать объ учрежденіи при Академіи, по этому случаю, преміи и о выбитіи медали въ честь славнаго русскаго ученаго. Полное развитіе первой изъ этихъ двухъ мыслей было предупреждено представленіемъ самого г. президента объ установленіи ломоносовской преміи для раздачи за важныя изобрѣтенія и открытія, сдѣланныя въ Россіи и обѣщающія особенно полезныя примѣненія въ промышленности и техническихъ производствахъ. Вслѣдствіе того, г. министромъ народнаго просвѣщенія исходатайствовано было Всемилостивѣйшее соизволеніе на учрежденіе при Академіи ежегодной преміи въ 1,000 руб., на основаніяхъ, которыхъ обсужденіе въ подробности было предоставлено самой Академіи и которыя впослѣдствіи утверждены г. министромъ.

Предположеніе Отдѣленія о выбитіи ломоносовской медали получило дальнѣйшій ходъ въ назначенной Общимъ Собраніемъ на этотъ конецъ особой комиссіи; изготовленіе Высочайше одобренной на этомъ основаніи медали поручено академику Брунницыну и приближается нынѣ къ окончанію.

Въ связи съ празднованіемъ Академіею столѣтней памяти Ломоносова долженъ быть упомянутъ трудъ академика Биларскаго, окончательно отпечатанный ко дню этого праздника и выпущенный въ свѣтъ, подъ заглавіемъ: *Матеріалы для біографіи Ломоносова*.

Это собраніе документовъ, обставленное собственными примѣчаніями редактора, дополняется, съ одной стороны, двумя томами, изданными при историко-филологическомъ Отдѣленіи академикомъ Кунникомъ, подъ заглавіемъ: *Сборникъ матеріаловъ для исторіи Императорской Академіи Наукъ*, а съ другой — трудомъ посторонняго ученаго, предоставленнымъ въ распоряженіе нашего Отдѣленія. Г. Пономаревъ, преподаватель русской словесности въ Петровскомъ кадетскомъ корпусѣ, въ Полтавѣ, доставилъ въ Академію, ко дню ломоносовскаго торжества, рукопись, содержащую собраніе бібліогра-

Фвическихъ указаній къ сочиненіямъ знаменитаго академика. Отдѣленіе, признательно принявъ этотъ полезный трудъ, выполненный съ замѣчательною добросовѣстностью и со всею полнотою, какой только можно было достигнуть въ мѣстахъ, отдаленныхъ отъ центровъ образованія, вошло съ почтеннымъ доставителемъ въ сношенія о способахъ дать его работѣ оконченность и сдѣлать ее современемъ доступною публикѣ. Впослѣдствіи Отдѣленіе получило также отъ Г. Н. Геннадіи, въ рукописи, составленный имъ *указатель печатныхъ свѣдѣній о М. В. Ломоносовѣ*. Этотъ трудъ принять равномѣрно съ благодарностью и будетъ употребленъ сообразно съ его назначеніемъ. Къ этимъ матеріаламъ присоединился еще *списокъ первоначальныхъ изданій* нѣкоторыхъ мелкихъ сочиненій Ломоносова, составленный А. А. Кунякомъ по экземплярамъ ихъ, находящимся въ академической библіотекѣ.

Упомянувъ о трудахъ, предпринятыхъ въ связи съ празднованіемъ памяти Ломоносова, перехожу къ обзрѣнію ученой дѣятельности отдѣльныхъ академиковъ.

Труды высокопреосвященнаго Филарета московскаго были слѣдующіе: 1) всеподданнѣйшее привѣтственное письмо къ Государю Императору предъ вступленіемъ Его Величества въ Успенскій соборъ 15-го августа; 2) всеподданнѣйшее привѣтственное письмо къ Государю Императору въ день тезоименитства Его Величества, 30-го августа; 3) рѣчь, произнесенная въ Свято-Троицкой Сергіевской Лаврѣ при встрѣчѣ Его Императорскаго Величества 19-го августа; 4) изъясненіе на слова книги Бытія 3, 22: *Се Адамъ бысть яко единъ отъ насъ*. Сверхъ этихъ произведеній, представляющихъ отрадное доказательство не слабѣющей и въ преклонныхъ лѣтахъ дѣятельности знаменитаго первосвященника нашего, въ нынѣшнемъ году появились въ печати еще два прежніе труда его высокопреосвященства: 1) писанные въ 1825 году «Отвѣты на нѣсколько возраженій противъ православной Церкви» (сдѣланныхъ въ одной французской книгѣ: «Разговоры между испытующимъ и увѣрен-

нымъ о православіи восточной католической Церкви»), и 2) «Нѣчто о древнемъ образѣ крестнаго знамени», статья, написанная по поводу напечатанной въ 1846 году замѣтки объ этомъ предметѣ.

Съ чувствомъ глубокой признательности мы должны здѣсь присовокупить, что Отдѣленіе, нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ, имѣло случай убѣдиться въ живомъ и просвѣщенномъ участіи, какое маститый архипастырь не перестаетъ принимать въ дѣятельности Академіи. Когда, минувшимъ лѣтомъ, академикъ Срезневскій, по порученію Отдѣленія, посѣтилъ Москву для археологическихъ розысканій, то высокопреосвященный Филаретъ, по ходатайству г. президента, оказалъ самое благосклонное вниманіе къ предпріятію нашего сочлена и особымъ распоряженіемъ открылъ ему свободный доступъ ко всѣмъ хранилищамъ рукописей, состоящимъ какъ въ вѣдѣніи московской синодальной конторы, такъ и въ московскомъ епархіальномъ вѣдомствѣ. Вслѣдствіе того, И. И. Срезневскій, по возвращеніи изъ своего путешествія, могъ представить Отдѣленію богатое и важное для изученія русской старины собраніе рисунковъ и снимковъ, снятыхъ имъ въ синодальной библіотекѣ и ризницѣ, въ ризницѣ и библіотекѣ Чудова монастыря, въ библіотекѣ синодальной типографіи, въ библіотекѣ и ризницѣ Троицкой Лавры, также въ библіотекѣ Духовной Академіи, какъ прежней, такъ и присоединенной къ ней волоколамской. Разсмотрѣвъ, сверхъ того, рукописи Оружейной палаты, Румянцовскаго музея и частныхъ собраній Подключникова, Сорокина и Лобкова, г. Срезневскій успѣлъ открыть нѣсколько новыхъ памятниковъ древней письменности, между прочимъ такъ-названную имъ *Саввину книгу*, которую, по его мнѣнію, слѣдуетъ отнести къ XI вѣку, и которая нынѣ уже печатается. Подробный отчетъ о результатахъ этого путешествія будетъ также изданъ.

Изъ трудовъ, прежде оконченныхъ академикомъ Срезневскимъ, были въ этомъ году напечатаны:

1) Сводъ и продолженіе свѣдѣній и замѣтокъ о малопзвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ русской и славянской древности. Важнѣе другихъ въ числѣ этихъ памятниковъ: а) древній глаголическій списокъ поученій Ефрема Сиріна; б) галицкій списокъ тѣхъ же поученій конца XIII вѣка (1288 года), съ признаками чисто-русскаго правописанія, представляющій данныя, очень важныя для рѣшенія вопроса о южно-русскомъ нарѣчій, и отчасти его отличія отъ нарѣчія сѣверно-русскаго въ древности; в) поученіе черноризца Георгія, XIII вѣка, давшее поводъ, между прочимъ, къ изслѣдованіямъ о монастырѣ Зарубскомъ, находившемся на югъ отъ Кіева, близъ перевоза черезъ Днѣпръ къ Переяславлю.

2) «Обозрѣніе древнѣйшихъ памятниковъ письма и языка югозападныхъ Славянъ», извлеченіе изъ большаго труда, представленнаго Отдѣленію въ рукописи: «Древніе памятники письма и языка югозападныхъ Славянъ». Этотъ сборникъ заключаетъ въ себѣ хронологическое обозрѣніе всѣхъ доселѣ открытыхъ памятниковъ кирпичовскихъ, глаголическихъ и латинскихъ славянскаго языка, какъ онъ былъ употребляемъ югозападными Славянами, именно: книгъ, записей въ книгахъ, на стѣнахъ и вещахъ, надписей на крестахъ, монетахъ и проч., до конца XIII вѣка. Кромѣ памятниковъ, сохранившихся въ подлинникѣ или въ древнихъ спискахъ, въ этотъ сборникъ вошли и указанія памятниковъ, несохранившихся или еще не найденныхъ. Памятники приведены въ порядокъ хронологическій, по свидѣтельствамъ и соображеніямъ историческимъ и палеографическимъ, и представлены въ дословныхъ чтеніяхъ, частью по древнимъ спискамъ, на сколько возможно, сравнительно. Они будутъ напечатаны, съ приложеніемъ снимковъ нѣкоторыхъ изъ нихъ.

3) Замѣчанія о фрейзингенскихъ статьяхъ и о житіи св. Вячеслава чешскаго, въ видѣ прибавленій къ «Филологическимъ наблюденіямъ» академика Востокова.

Подъ этимъ послѣднимъ заглавіемъ напечатано въ настоя-

щемъ году академикомъ Срезневскимъ, по порученію Отдѣленія, собраніе филологическихъ статей покойнаго нашего ученаго, разсѣянныхъ въ разныхъ изданіяхъ.

4) Обзорѣніе научныхъ трудовъ А. Х. Востокова, между прочимъ и неизданныхъ.

Академикъ Погодинъ издалъ, по порученію Общества Любителей Русской Словесности, въ память о совершившемся тысячелѣтіи славянской письменности и русскаго христіанства, *Кирилло-Меѳодіевскій Сборникъ*, гдѣ помѣстилъ и нѣкоторыя собственныя свои статьи. Сверхъ того онъ составилъ и приготовилъ къ печати біографію Карамзина по его письмамъ, сочиненіямъ и по запискамъ современниковъ.

Академикъ, преосвященный Макарій харьковскій напечаталъ два новые тома (4-й и 5-й) своей *Исторіи Русской Церкви*, обънимающіе монгольскій періодъ и заключающіе въ себѣ множество драгоценныхъ новыхъ свѣдѣній, добытыхъ самостоятельными изслѣдованіями автора и основывающихся на рукописныхъ памятникахъ, еще небывшихъ въ печати. Онъ же помѣстилъ въ повременныхъ изданіяхъ, выходящихъ въ Харьковѣ, нѣсколько произнесенныхъ имъ словъ и рѣчей.

Академикъ Никитенко занимался составленіемъ біографіи извѣстнаго въ исторіи русской науки и литературы профессора *Галича*. Трудъ этотъ будетъ изданъ.

Академикъ Гротъ напечаталъ съ своими примѣчаніями 3-й томъ критическаго изданія сочиненій Державина, содержащій въ себѣ, между прочимъ, большое число неизвѣстныхъ доселѣ стихотвореній нашего лирика. Сверхъ того, онъ приготовилъ для чтенія въ годичномъ торжественномъ собраніи Академіи *характеристику Державина, какъ поэта*.

Академикъ Билярскій въ первые мѣсяцы года оканчивалъ печатаніе своего сборника *Матеріаловъ для біографіи Ломоносова*. Знакомство его съ документами по этому предмету, хранящимися въ архивахъ Академіи, относится еще къ 40-мъ годамъ: многіе изъ нихъ онъ тогда же и выписалъ; ихъ важности

нельзя было не видѣть; но ни тогдашнее положеніе русской литературы, ни ученые интересы собирателя не вызывали его на предпріятіе издать ихъ. Онъ имѣлъ ихъ въ виду на будущее время, особенно наслучай собственной надобности. Эта надобность обнаружилась для него въ 1863 году, когда онъ обдумывалъ способъ разбора языка Ломоносова. Чтобы оцѣнить постепенные успѣхи языка у этого писателя, необходимо было не только привести его сочиненія въ строгій хронологическій порядокъ, но и ознакомиться ближе съ обстоятельствами, при которыхъ они были предприняты и выполнены: нужно было знать, въ какой мѣрѣ обстоятельства благопріятствовали литературному ихъ достоинству. Для этой цѣли никакая подробность свѣдѣній не могла казаться лишнею, и изъ *библіографическаго* предпріятія само собою должно было возникнуть собраніе матеріаловъ для *біографіи* Ломоносова и даже для исторіи нашего образованія. Источники этихъ матеріаловъ и система ихъ размѣщенія объяснены въ предисловіи къ упомянутому выше сборнику. Вскорѣ по изданіи этого труда, г. Бпларскій, получивъ кафедру русской словесности въ новороссійскомъ университетѣ, переселился на жительство въ Одессу; вслѣдствіе того прекратилась и дѣятельность его по редакціи *Записокъ Академіи*.

Академикъ Пекларскій, продолжая работы по составленію исторіи Академіи Наукъ, разсмотрѣлъ и описал находящееся въ Императорской Публичной бібліотекѣ собраніе бумагъ Штеллна. Описаніе это, вмѣстѣ съ извлеченіями изъ болѣе примѣчательныхъ писемъ къ этому академику, напечатано.

Затѣмъ онъ обратился къ бумагамъ исторіографа Миллера, въ архивѣ академической конференціи. Онѣ составляли часть собранія, которое было пріобрѣтено императрицею Екатериною II для московскаго Главнаго Архива министерства иностранныхъ дѣлъ, съ выдачею Миллеру 20,000 рублей. Въ 1830 году академикъ Гамель довелъ до свѣдѣнія тогдашняго президента Академіи Наукъ о существованіи въ помянутомъ

архивъ множества рукописей Миллера, относящихся частию къ ученому его путешествію по Сибири, частию же къ исторіи Академіи. По ходатайству С. С. Уварова, министръ народнаго просвѣщенія князь Ливенъ обращался къ вице-канцлеру съ просьбой о передачѣ въ собственность Академіи упомянутыхъ бумагъ. Графъ К. В. Нессельроде входилъ о томъ съ всеподданнѣйшимъ докладомъ, на который 9-го марта 1831 г. послѣдовало Высочайшее соизволеніе, съ тѣмъ однако, чтобы 1) изъ бумагъ, которыя окажутся вдвойнѣ, оставлено было въ московскомъ Главномъ Архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ по одному экземпляру; 2) чтобы списанные въ разныхъ сибирскихъ городахъ старинные акты, изъ коихъ многіе внесены и напечатаны уже съ обозначеніемъ принадлежности ихъ архиву въ изданныхъ тогда четырехъ частяхъ «Государственныхъ грамотъ и договоровъ», оставлены были въ библіотекѣ архива, равно историческія свѣдѣнія, собранныя Миллеромъ, и вообще всѣ тѣ бумаги, которыя не относятся собственно до Академіи.

Поступившія этимъ путемъ въ Академію бумаги изъ собранія Миллера, въ 95 портфеляхъ, заключаютъ въ себѣ всю обширную переписку, веденную имъ со времени возвращенія его изъ Сибири, а также множество черновыхъ бумагъ, записокъ и представленій по академическимъ дѣламъ. Здѣсь письма къ Миллеру отъ Леонарда Эйлера, Палласа, Георга, Гмеллина младшаго, Соймонова, Рычкова и др. заслуживаютъ особеннаго вниманія изслѣдователя по богатству и разнообразію своего содержанія, а записки, представленія и пр. по академическимъ дѣламъ писаны по большей части рукою самого Миллера и особенно важны для исторіи Академіи, въ которой онъ около сорока лѣтъ былъ дѣятельнѣйшимъ членомъ. Кромѣ пользованія этими матеріалами для исторіи собственно Академіи, П. П. Пекарскій, при помощи ихъ, а также небывшей до-сихъ-поръ въ виду изслѣдователей переписки академическаго совѣтника Шумахера, собралъ рядъ новыхъ свѣдѣній о Ломоносовѣ и

вообще объ отношеніяхъ бывшихъ до него и при немъ академикомъ къ академической канцеляріи, у которой тогда были они въ полной подчиненности. Эти свѣдѣнія также напечатаны.

Миллеровское же собраніе дало г. Пекарскому возможность приступить къ составленію обстоятельнаго жизнеописанія П. И. Рычкова, перваго изъ русскихъ члена-корреспондента Академіи. Извлеченіе изъ этого труда, въ формѣ рѣчи, приготовлено авторомъ къ чтенію въ торжественномъ собраніи Академіи Наукъ 29-го декабря 1865 года ¹⁾).

Наконецъ г. Пекарскій, по порученію Академіи, занимался разсмотрѣніемъ сочиненія профессора петербургской Духовной Академіи г. Чистовича, подъ заглавіемъ «*Θεοφάνη Προκοποῦ*», которое представлялось на соисканіе демидовскихъ премій. Подробное изложеніе результатовъ этого разсмотрѣнія печатается.

Между трудами постороннихъ ученыхъ, бывшихъ въ сношеніяхъ съ Отдѣленіемъ, должны быть упомянуты два, которыхъ изданіе оно взяло на себя:

1) Составляемое архимандритомъ Амфилохіемъ *палеографическое описаніе памятниковъ византійской письменности съ IX вѣка по конецъ XVIII*, находящихся въ московской синодальной библіотекѣ, въ собраніяхъ гг. Севастьянова, Норова и другихъ. Трудомъ этимъ ученый архимандритъ занимается уже нѣсколько лѣтъ. Собравъ множество матеріаловъ, снимковъ и выписокъ, онъ предпринялъ обработку ихъ по строго-обдуманному плану и рѣшился издать ихъ съ приложеніемъ выписокъ какъ въ подлинникѣ, такъ и въ славянскомъ переводѣ. По представленію академика Срезневскаго, Отдѣленіе, находя, что предпріятіе извѣстнаго уже Академіи ученаго обѣщаетъ неоспоримую пользу для изслѣдованія древнѣйшей славянской письменности, опредѣлило: трудъ этотъ, по мѣрѣ изготовленія его, печатать при Отдѣленіи.

¹⁾ Теперь оно уже напечатано («С.-Петербургскія Вѣдомости» 1866 г., № 5 и 7).

2) Составленный г. Носовичемъ *Бѣлорусскій Словарь*, который на послѣднемъ демидовскомъ конкурсѣ заслужилъ половинную премію и представляетъ весьма важный матеріалъ для изученія русскаго языка въ его нарѣчіяхъ, печатается при Отдѣленіи, подъ надзоромъ академика Срезневскаго.

Заключая отчетъ о трудахъ Отдѣленія, я долженъ исполнить еще и другую, печальную обязанность лѣтописца его — заявленіемъ о понесенныхъ имъ утратахъ ¹⁾. Въ концѣ года оно лишилось двухъ изъ старѣйшихъ членовъ своихъ: Арсеньева и Плетнева.

Въ обстоятельствахъ жизни обоихъ было много сходнаго. Тотъ и другой происходили изъ духовнаго званія, воспитывались въ главномъ педагогическомъ институтѣ, занимали кафедры въ петербургскомъ университетѣ, участвовали въ воспитаніи нынѣ царствующаго Государя Императора и, наконецъ, сдѣлались въ одно время членами Академіи Наукъ.

Константинъ Ивановичъ Арсеньевъ былъ тремя годами старше Плетнева: онъ родился 12-го октября 1789 года, въ Костромской губерніи; отецъ его былъ сельскимъ священникомъ и послалъ сына учиться въ Костромскую семинарію, откуда даровитый молодой человѣкъ поступилъ въ Педагогическій институтъ. Любопытно, какъ онъ впослѣдствіи самъ отзывался о полученномъ имъ первоначальномъ воспитаніи: «Постоянство въ занятіяхъ, трудолюбіе, основательность въ изученіи, терпѣливость въ трудахъ суть отличительныя качества воспитанниковъ духовныхъ училищъ... Какое благотѣльное вліяніе (говоритъ онъ далѣе) можетъ имѣть просвѣщенный и благонамѣренный священникъ на умы простолюдна! Итакъ, совершенство духовныхъ училищъ есть одинъ изъ важнѣйшихъ

¹⁾ Этотъ послѣдній отдѣлъ Отчета приготовленъ былъ къ чтенію въ другомъ видѣ. Онъ измѣненъ, вслѣдствіе полученнаго 30-го декабря извѣстія о кончинѣ П. А. Плетнева. Некрологъ его см. въ «Спб. Вѣдомостяхъ» 1866 г., № 1, также въ «Соврем. Лѣтописи» № 2, въ «Сѣверн. Почтѣ» № 16 и въ сборникѣ «Утро». Некрологъ К. И. Арсеньева — въ «Спб. же Вѣдомостяхъ» 1865 г., № 318, и въ «Сѣверной Почтѣ» 1865 г., № 263.

предметовъ попеченія правительства. Многіе знаменитые политики справедливо утверждаютъ, что опредѣлять священниковъ безъ познаній совершенно противно благосостоянію государства». Строки эти взяты изъ его «Начертанія статистики руссійскаго государства», напечатаннаго въ 1818 году. Это было первое сочиненіе, которое онъ издалъ по окончаніи, въ 1811 году, курса наукъ въ Педагогическомъ институтѣ и по опредѣленіи въ 1817 г. адъюнктъ-профессоромъ при здѣшнемъ университетѣ. Въ этой замѣчательной книгѣ виденъ уже человѣкъ, стоящій на высотѣ передовыхъ дѣятелей науки и смѣло высказывающій новыя для современнаго общества истины. На долю Арсеньева выпала честь сдѣлаться предметомъ гоненій со стороны извѣстныхъ обскурантовъ: Магницкаго и Руппча. Первый подалъ доносъ на его книгу, стараясь представить ее опасною для спокойствія государства, а второй, по должности попечителя петербургскаго учебнаго округа, подвергъ Арсеньева, вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими профессорами, отвѣтственности за его лекціи и записки. Вслѣдствіе произведеннаго надъ нимъ суда, Арсеньевъ въ 1824 г. долженъ былъ оставить университетъ; но, къ счастью, онъ имѣлъ уже сильныхъ покровителей. Будучи также преподавателемъ въ Артиллерійскомъ училищѣ и въ Школѣ гвардейскихъ подпрапорщиковъ, онъ былъ лично извѣстенъ великимъ князьямъ Николаю и Михаилу Павловичамъ, по представленіямъ которыхъ и удостоился уже въ 1825 и 1826 г. получить Высочайшее благоволеніе и два подарка; послѣдній изъ нихъ былъ наградою за новое его сочиненіе: «Исторія народовъ и республикъ древней Греціи».

По воцареніи Императора Николая, Арсеньевъ былъ приглашенъ въ число наставниковъ Наслѣдника престола для преподаванія Его Высочеству русской исторіи и статистики, и какъ пособіе при этихъ занятіяхъ онъ издалъ «Статистику Руссійской Имперіи». Съ 1835 года ему, по Высочайшему повелѣнію, открытъ былъ доступъ въ Государственный архивъ министерства иностранныхъ дѣлъ для извлеченія матеріаловъ

по русской исторіи XVIII столѣтія, которую онъ въ то время преподавалъ нынѣ царствующему Государю Императору. Арсеньевъ былъ въ числѣ лицъ, сопровождавшихъ Наслѣдника Цесаревича, въ 1837 г., въ путешествіи по Россіи, и заблаговременно приготовилъ, по возложенному на него порученію, рядъ историческихъ и статистическихъ замѣчаній о мѣстахъ, лежавшихъ на пути Его Императорскаго Высочества. Последнимъ трудомъ его по части статистики были изданные имъ въ 1848 году и посвященные Августѣйшему ученику его «Статистическіе очерки Россіи». Они представляютъ отчасти дальнейшее развитіе мыслей и свѣдѣній, изложенныхъ имъ въ первомъ сочиненіи его, появившемся 30-ю годами ранѣе. Изъ предисловія къ «Статистическимъ очеркамъ» видно, что онъ считалъ эту книгу только началомъ разнообразныхъ работъ по тому же предмету, которыя однакожъ, къ сожалѣнію, не явились въ печати.

Арсеньевъ былъ членомъ разныхъ ученыхъ обществъ. Въ 1826 году онъ былъ избранъ корреспондентомъ Академіи Наукъ; въ 1836 г. (14-го марта) сдѣлался членомъ Россійской Академіи, а съ 1841 года принадлежалъ къ составу Академіи Наукъ по Отдѣленію русскаго языка и словесности. Главная дѣятельность его, какъ академика, заключалась въ изслѣдованіяхъ, относившихся къ русской исторіи. Они указаны, какъ и другіе многочисленные труды его по географіи и статистикѣ, въ статьѣ нашего сочлена, П. П. Пекарскаго ¹⁾, пользовавшагося при составленіи ея всѣми имѣющимися покуда въ виду источниками для біографіи покойнаго, почему тѣ обстоятельства, которыя у него развиты довольно подробно, здѣсь только обозначены мною. Нужнымъ считаю, однакожъ, указать еще на одну услугу, оказанную Арсеньевымъ повѣйшей русской исторіи. Онъ первый отыскалъ и спасъ отъ забвенія записку Карамзина «О

¹⁾ «Энциклоп. Словарь», т. V, Спб. 1862.

древней и новой Россіи», которая считалась потерянною ¹⁾. Въ началѣ 1824 года, незадолго до выхода изъ университета, Арсеньевъ вступилъ на поприще гражданской службы: онъ былъ опредѣленъ редакторомъ въ Коммиссію составленія законовъ, а по преобразованіи ея черезъ два года во II Отдѣленіе Собственной Его Величества Канцеляріи, оставленъ былъ здѣсь въ званіи старшаго чиновника. Награды, которыя онъ получалъ въ послѣдующіе годы одну за другою, показываютъ, какъ цѣнились его труды и въ этомъ кругѣ дѣйствія. Въ 1835 году учреждено было по его мысли, при совѣтѣ министра внутреннихъ дѣлъ, Статистическое Отдѣленіе, имѣвшее цѣлью упрочить въ Россіи успѣхи статистики и распространить изученіе отечества въ этомъ отношеніи ²⁾. Арсеньеву, назначенному членомъ этого отдѣленія (впослѣдствіи Статистическаго Комитета), вмѣстѣ съ тѣмъ поручено было управлять его дѣлами. Къ занятіямъ нашего ученаго по этой должности относятся частыя командировки его въ разныя губерніи; одну изъ такихъ поѣздокъ, въ 1852 году, онъ совершилъ, какъ членъ особой коммиссіи, съ историческою цѣлью—для точнѣйшаго опредѣленія мѣста погребенія князя Пожарскаго. Съ 1856 года Арсеньевъ принадлежалъ къ министерству внутреннихъ дѣлъ только въ званіи члена его совѣта.

Въ 1861 году тяжкая болѣзнь нанесла тѣлеснымъ и умственнымъ силамъ его ударъ, отъ котораго онъ уже не могъ оправиться. Разбитый параличемъ, онъ провелъ послѣднее вре-

¹⁾ Слышано отъ графа Д. Н. Блудова, который рассказывалъ: «По кончинѣ императора Александра, я не нашелъ въ бумагахъ его этой записки, но она отыскана вскорѣ послѣ смерти Аракчеева. Однажды приходитъ ко мнѣ К. И. Арсеньевъ и спрашиваетъ, знаю ли я записку Карамзина о древней и новой Россіи. — Знаю про нее, но не читалъ. — «Могу вамъ ее доставить, но не требуйте, чтобъ я вамъ сказалъ, откуда я ее имѣю». Вѣроятно, — прибавилъ графъ Блудовъ, — она нашлась въ бумагахъ Аракчеева: Государь, получивъ ее въ Твери отъ Екатерины Павловны, отправился оттуда прямо въ Грузино, и тамъ могъ оставить ее своему любимцу.

²⁾ Изъ его же «Начертанія статистики» (стр. XIV) видно, что первоначально подобное статистическое отдѣленіе основано было министромъ полиціи А. Д. Балашевымъ, при подвѣдомственномъ ему министерствѣ.

мя жизни въ Петрозаводскѣ, городѣ, знакомомъ ему по воспомнаніямъ молодости: оставшись, по окончаніи курса наукъ, при Педагогическомъ институтѣ въ качествѣ преподавателя, онъ, во время нашествія Наполеона, отправленъ былъ туда съ студентами этого заведенія и прожилъ тамъ нѣсколько мѣсяцевъ въ концѣ 1812 и началъ 1813 годовъ. Въ Петрозаводскѣ же онъ и умеръ, 29-го ноябрю 1865 года, въ домѣ сына своего, Юлія Константиновича, начальника Олонецкой губерніи, и похороненъ въ одной изъ городскихъ церквей ¹⁾.

Арсеньевъ былъ, какъ на ученомъ, такъ и на гражданскомъ поприщѣ, однимъ изъ самыхъ честныхъ, добросовѣстныхъ и неустомимыхъ русскихъ дѣятелей; онъ передалъ своему потомству чистое, безукоризненное имя, которымъ русская наука можетъ, по справедливости, гордиться.

Кончина П. А. Плетнева послѣдовала въ самый день, къ которому приготовленъ былъ настоящій отчетъ, и потому здѣсь можетъ быть представлена только краткая біографическая о немъ замѣтка. Онъ родился 10-го августа 1792 года, въ Бѣжецкомъ уѣздѣ, и получилъ первое образованіе въ тверской семинаріи. Въ Главномъ Педагогическомъ институтѣ окончилъ онъ курсъ въ 1814 году и поступилъ учителемъ словесности сперва въ Екатерининскій институтъ, находившійся подъ управленіемъ императрицы Маріи Ѳеодоровны, а потомъ въ институтъ Патріотическій, бывший подъ вѣдѣніемъ императрицы Елизаветы Алексѣевны. Съ 1816 г. началась служба его при военно-учебныхъ заведеніяхъ, именно при Павловскомъ кадетскомъ корпусѣ; впослѣдствіи онъ преподавалъ также въ Пажескомъ

¹⁾ Отдѣленіе, желая пополнить свои матеріалы для біографіи уважаемаго сочлена, обращалось къ Юлію Константиновичу съ покорнѣйшею просьбой о сообщеніи оставшихся послѣ отца его, какъ слышно было, записокъ; но изъ отвѣта его превосходительства съ сожалѣніемъ узнало, что въ бумагахъ Константина Ивановича остались «только бѣглыя замѣтки о его частной, такъ-сказать, семейной жизни, и то доведенныя только до 1825 года, которыя не могутъ войти въ его біографію, ибо чужды ученой и административной дѣятельности умершаго».

корпусъ и въ Юнкерской школѣ. Въ 1828 г. онъ назначенъ былъ инспекторомъ классовъ въ Патріотическомъ институтѣ; въ 1830 г. оставилъ службу при Екатерининскомъ. Занятія его съ Наслѣдникомъ престола начались уже въ январѣ 1828 г., когда Его Высочеству не совершилось еще и 10-ти лѣтъ отъ роду. Вскорѣ затѣмъ ему поручены были уроки Великимъ Княжнамъ Маріи и Ольгѣ Николаевнамъ, а позднѣе—Маріи и Елизаветѣ Михайловнамъ. Почетная извѣстность, пріобрѣтенная Плетневымъ на поприщѣ преподаванія и литературы, была поводомъ къ тому, что министерство народнаго просвѣщенія въ 1832 году вызвало его на кафедру русской словесности въ петербургскомъ университетѣ и Главномъ Педагогическомъ институтѣ, съ званіемъ ординарнаго профессора, вслѣдствіе чего и оставлена имъ служба въ военно-учебныхъ заведеніяхъ. Въ 1837 г. онъ произведенъ въ дѣйствительные статскіе совѣтники за службу при Наслѣдникѣ Цесаревичѣ, а въ февралѣ 1840 г. избранъ университетскимъ совѣтомъ въ должность ректора на четыре года. Вскорѣ послѣ того, въ іюнѣ мѣсяцѣ, Финляндскій университетъ праздновалъ 200-лѣтній юбилей своего существованія, и Плетневъ, отправленный въ Гельсингфорсъ депутатомъ отъ петербургскаго университета, былъ возведенъ тамъ въ званіе почетнаго доктора философіи. Еще два раза возобновлялось избраніе его въ ректоры. Когда же въ 1849 г. русскіе университеты лишились этого права, то Плетневъ былъ утвержденъ въ прежнемъ званіи правительствомъ и оставался ректоромъ петербургскаго университетъ до прекращенія въ немъ лекцій, вслѣдствіе печальныхъ обстоятельствъ, осенью 1861 года. Въ продолженіе почти 22-хъ-лѣтняго занятія этой должности онъ, во время отсутствія попечителей, нѣсколько разъ управлялъ округомъ и предсѣдательствовалъ въ цензурномъ комитетѣ. Въ 1841 году Плетневъ приглашенъ былъ въ члены возникшаго тогда въ Академіи Наукъ Отдѣленія русскаго языка и словесности, а въ 1859 году, по выбытіи И. И. Давыдова изъ должности предсѣдательствующаго въ Отдѣленіи,

назначенъ былъ, по установленному порядку, на два года въ эту должность, въ которой былъ утверждаемъ и послѣ еще два раза, такъ что она оставалась за нимъ до марта 1865 года. Въ послѣднее десятилѣтіе своей жизни онъ, никогда не бывавши прежде за-границей, ѣздилъ, три раза въ чужіе края и жилъ тамъ по большей части въ Парижѣ; въ третій разъ онъ оставилъ Россію въ августѣ мѣсяцѣ 1863 года, вслѣдствіе образовавшейся у него въ лѣвомъ ребрѣ раны и сопряженнаго съ тѣмъ общаго разстройства здоровья. Крѣпкое отъ природы сложеніе, при помощи умѣреннаго климата, дало ему возможность прожить съ этою изнурительною болѣзнію еще два съ половиною года. Наконецъ силы однакожъ его истощились: 24-го декабря прошлаго года онъ слегъ и почувствовалъ приближеніе смерти. Послѣдніе четыре дня его жизни, въ которые онъ почти до конца сохранялъ полное сознаніе, оправдали давно извѣстнаго близкимъ къ нему высокое его духовное развитіе. Скончался спокойно въ 5-мъ часу утра, 29-го декабря.

Откагая до другаго времени болѣе подробную характеристику его замѣчательной личности, вмѣстѣ съ полнымъ исчисленіемъ и обзоромъ литературныхъ трудовъ его, позволю себѣ здѣсь лишь нѣсколько бѣглыхъ указаній. Плетневъ никогда не былъ въ полномъ смыслѣ ученымъ; въ природѣ его недоставало нѣкоторыхъ условій, необходимыхъ для постоянной чисто-научной дѣятельности. Въ ту эпоху, когда онъ избранъ былъ сперва въ профессоры, а потомъ въ академики, требованіе строго-ученаго характера въ разработкѣ знаній о литературѣ не обозначилось у насъ еще такъ опредѣлительно, какъ теперь. Притомъ, тогда Плетневъ давно уже пользовался заслуженною извѣстностью въ той области литературы, которая можетъ процвѣтать не иначе, какъ на почвѣ науки. Я разумѣю область критики. На это поприще онъ вступилъ уже лѣтъ 30-ти отъ роду, почти въ то же время, когда началъ печатать стихи. Какъ членъ «Вольнаго Общества Любит. Росс. Словесности», издававшаго журналъ *Соревнователь просвѣщенія и благоотво-*

ренія, онъ еще въ 1821 г. читалъ въ одномъ изъ засѣданій Общества *краткое обозрѣніе русскихъ писателей*. Вскорѣ послѣ того начинается въ этомъ журналѣ рядъ критическихъ статей его, предметомъ которыхъ были многія изъ замѣчательнѣйшихъ произведеній тогдашней литературы, напр. идиллія Гнѣдича *Рыбаки*, *Шильйонскій узникъ* и *Орлеанская Дѣва* Жуковского, *Кавказскій плѣнникъ* Пушкина. Иногда же онъ обращался къ русскимъ писателямъ XVIII-го столѣтія. Большая часть этихъ критическихъ статей должны были останавливать на себѣ вниманіе лучшихъ современныхъ литераторовъ, потому что обнаруживали рѣдкое знакомство съ дѣломъ, глубоко-развитое эстетическое чувство и высокую степень критическаго дара. Среди другихъ литературныхъ разборовъ того времени, представляющихъ много страннаго по нынѣшнимъ понятіямъ, рецензіи Плетнева еще и теперь поражаютъ насъ не только свѣжестью нисколько не устарѣвшаго языка, но и вѣрностью мыслей, отчасти новыхъ для того времени, наприм.: о возвышенности народнои поэзіи, о неестественности требованія трехъ единствъ въ драмѣ, объ употребленіи 5-ти стопнаго ямба въ этомъ родѣ поэзіи, о слабыхъ сторонахъ *Кавказскаго плѣнника*, о подражаніяхъ Пушкина Байрону и т. п. Зрѣлость тогдашнихъ критическихъ статей Плетнева должна быть цѣнима тѣмъ выше, что наша литература почти не представляла ему образцовъ въ этомъ родѣ. Сверхъ теоретическаго своего значенія, его статьи имѣютъ еще и ту цѣну, что могутъ служить очень полезными матеріалами для исторіи литературы своего времени. Кромѣ *Соревнователя*, критическіе труды Плетнева являлись также въ *Сѣверныхъ Цвѣтахъ* и другихъ альманахахъ и журналахъ, потомъ въ *Литературной газетѣ* Дельвига, въ *Литературныхъ прибавленіяхъ къ Русскому Инвалиду*, и наконецъ въ *Современникѣ*, который онъ издавалъ въ теченіе 8 лѣтъ (1838—1846) и гдѣ, между многими слишкомъ краткими и нѣсколько уклончивыми отзывами о явленіяхъ тогдашней литературы, попадаются однакоже и подробныя критики, обли-

чающія тонкаго знатока литературы и человѣка, искусившагося въ опытахъ жизни: здѣсь можно указать на его разборъ «Мертвыхъ душъ» Гоголя, «Тарантаса» графа Соллогуба, стихотвореній Баратынскаго и «Опыта исторіи русской литературы» А. В. Никитенко.

Что касается до стихотвореній Плетнева, печатавшихся въ 1820 годахъ, то на первый случай упомяну только, что они пользовались уваженіемъ въ кругу первоклассныхъ поэтовъ того времени—не только сверстниковъ его, но и людей прежняго поколѣнія. Дарованіе, обнаруживавшееся въ двоякихъ трудахъ Плетнева, объясняетъ намъ то почетное положеніе, которое онъ занялъ въ литературѣ и о которомъ, между прочимъ, свидѣтельствуетъ посвященіе ему Пушкинымъ «Евгенія Онѣгина». Въ этомъ посланіи говорится также о *прекрасной душѣ, исполненной святой мечты, высокихъ думъ и простоты*, и въ этихъ словахъ мы находимъ указаніе на другую сторону существа Плетнева, которая должна была доставлять ему сочувствіе всѣхъ бывшихъ съ нимъ въ непосредственныхъ сношеніяхъ и умѣвшихъ цѣнить въ писателѣ *человѣка*.

Если Плетневъ не издавалъ чисто-ученыхъ трудовъ, то не надобно однакожъ думать, чтобы онъ остался чуждъ внимательнаго изученія своего предмета. Не говоря объ обширной начитанности, пріобрѣтенной имъ еще въ молодости, замѣтимъ, что онъ, немедленно по предложеніи ему каведры, приступилъ къ составленію записокъ по исторіи русской литературы. Онѣ были доведены имъ до временъ Петра Великаго, и хотя не представляютъ самостоятельныхъ изслѣдованій, однакожъ показываютъ прилежное ознакомленіе со всѣми имѣвшимися тогда по этой части печатными источниками. Здѣсь мѣсто упомянуть также о небольшой книжкѣ, напечатанной имъ въ 1835 году по преподаванію исторіи русской литературы Наслѣднику Цесаревичу. Всѣ занимавшіеся съ Его Высочествомъ преподаватели получили тогда вызовъ напечатать употреблявшіяся ими при этихъ занятіяхъ пособія, и вслѣдствіе того, въ то же вре-

мя какъ Арсеньевъ издалъ свою статистику, Плетневъ напечаталъ, впрочемъ въ небольшомъ числѣ экземпляровъ, свой *хронологическій списокъ русскихъ сочинителей и библиографическія замѣчанія о ихъ произведеніяхъ*, книжку, о которой недавно съ уваженіемъ было упомянуто въ печати лицомъ, желавшимъ узнать имя неназваннаго при ней автора.

Отчеты Плетнева по с.-петербургскому университету и по Отдѣленію русскаго языка и словесности, хотя и неизбѣгли нѣкоторыхъ обыкновенныхъ недостатковъ этого рода сочиненій, всегда сохраняютъ однакожъ значеніе необходимаго пособія для будущаго историка русскаго просвѣщенія въ періодъ, ими обнимаемый (1840—1860). Отчеты Плетнева по Отдѣленію, до 1851 года включительно, изданы были особою книжкою еще въ 1852 году, подъ надзоромъ самого составителя ихъ; собраніе отчетовъ за послѣдующіе годы, отчасти писанныхъ другими, печатается въ настоящее время.

Отдѣльно напечатаны еще слѣдующіе труды Плетнева: 1) Жизнь и сочиненія И. А. Крылова, 1847 года; 2) О жизни и сочиненіяхъ В. А. Жуковскаго, 1853 года; 3) Памяти графа С. С. Уварова, президента Императорской Академіи Наукъ, 1855 г.¹⁾.

¹⁾ Остались ли послѣ Плетнева какія-либо важныя бумаги, намъ еще неизвѣстно. Достоверно то, что у множества лицъ должно быть разсѣяно большое число писемъ Петра Александровича, который всегда отличался исправностью въ корреспонденціи, и мы считаемъ долгомъ заявить, что всякое его письмо, имѣющее значеніе или интересъ, будетъ принято нами съ благодарностью и съ обязательствомъ возвратить доставленный намъ документъ, куда будетъ указано.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ АКАДЕМІИ.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 4 МАРТА 1866.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отношеніемъ отъ 19 минувшаго февраля, увѣдомляетъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему представленію Финляндскаго Сената, Высочайше соизволилъ на примѣненіе къ Великому Княжеству Финляндскому Высочайше утвержденныхъ 9 августа 1865 года правилъ о бесплатномъ отправленіи по почтѣ въ Россію статистическихъ изданій, пересылаемыхъ изъ-за границы въ наши ученыя учрежденія, университеты и общества, и обратно, съ тѣмъ, чтобы эти правила относились не только къ статистическимъ изданіямъ, пересылаемымъ по почтѣ изъ Имперіи, чрезъ Финляндію, за-границу и обратно, но и къ изданіямъ, обмѣниваемымъ какъ между Имперіею и Великимъ Княжествомъ, такъ между симъ послѣднимъ и иностранными землями, прямо, или же чрезъ Имперію. Пакеты съ подобными изданіями должны быть адресуемы въ Канцелярскую Экспедицію Финляндскаго Сената, съ подробнымъ обозначеніемъ содержанія вложенія.

Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, отношеніемъ отъ 21 февраля сего года, увѣдомляетъ, что г. Исправляющій должность Товарища Министра Иностранныхъ Дѣлъ сообщилъ въ Департаментъ о поступившемъ, чрезъ Россійскаго Посланника въ Дрезденѣ, ходатайствѣ профессора Фицтумской гимназіи въ семь городѣ Пфуля, касательно разрѣшенія поднести Государю Императору экземпляръ изданнаго имъ, г. Пфулемъ, лексикона Вендскаго языка. Вмѣстѣ съ тѣмъ Департаментъ проситъ сообщить свѣдѣнія о научномъ достоинствѣ упомянутаго лексикона, если

оний извѣстенъ Академіи. — При семъ Ак. Срезневскій сообщилъ, что онъ разсматривалъ недавно означенный лексиконъ, который, по его мнѣнію, заслуживаетъ полной похвалы. — Положено просить г. Срезневскаго доставить, для препровожденія въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, письменный отзывъ о семъ лексиконѣ.

Московское Археологическое Общество, отношеніемъ отъ 26-го минувшаго февраля, сообщаетъ о возникшемъ въ семъ обществѣ предположеніи назначить съѣздъ русскихъ археологовъ для обсужденія нѣкоторыхъ вопросовъ относительно сохраненія и приведенія въ извѣстность памятниковъ русской древности. Въмѣстѣ съ тѣмъ Общество проситъ Академію принять участіе въ семъ дѣлѣ и увѣдомить, гдѣ и какъ, по ея мнѣнію, было бы всего удобнѣе устроить означенный съѣздъ. — Положено предварительное обсужденіе сего дѣла поручить коммисіи изъ гг. Академиковъ: Срезневскаго, Куника и Вельяминова-Зернова.

Доложено, что надворный совѣтникъ П. Ефремовъ, занимаясь изданіемъ сочиненій Фонъ-Визина и не имѣя возможности, по служебнымъ занятіямъ, посѣщать библіотеку Академіи, проситъ о выдачѣ ему на домъ хранящихся въ I-мъ Отдѣленіи Библіотеки неизданныхъ писемъ Фонъ-Визина. — Одобрено, съ тѣмъ, чтобы письма, выдаваемые изъ библіотеки г. Ефремову, были возвращаемы имъ въ оную по прошествіи 10-ти дней.

Ч. К. Орландини, письмомъ изъ Болоньи, отъ 9-го января, увѣдомляетъ, что имъ отправлено въ Академію одно изъ изданныхъ имъ сочиненій по части философіи, и проситъ о сообщеніи ему мнѣнія Академіи о семъ сочиненіи. — Положено ожидать полученія книги.

Директоръ II-го Отдѣленія Библіотеки Ак. Шифнеръ довелъ до свѣдѣнія Собранія, что чрезъ посредство г. пастора Дальтона изъ здѣшней Евангелической Библіотеки передано въ Библіотеку Академіи 150 сочиненій, преимущественно изданныхъ Дерптскимъ Университетомъ и Учебнымъ Округомъ и входившихъ въ составъ библіотеки бывшаго Попечителя означеннаго округа Е. Θ. фонъ-Брадке. — Положено за доставленіе сихъ книгъ благодарить.

Московское Археологическое общество, отношеніемъ отъ 20 и 28 минувшаго февраля, благодаритъ за доставленные оному изданія Академіи.

Представлены книги, присланныя Академіи въ даръ, при отношеніяхъ: 1) Ученаго Эстскаго Общества въ Дерптѣ (отъ 12 февра-

ля 1866 г.), и 2) Одесскаго Общества Исторіи и Древностей (отъ 12 февраля 1866, за № 36). Безъ отношеній доставлены: 1) Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Февраль 1866. 2) Алфавитный указатель къ сборнику постановленій по Министерству Народнаго Просвѣщенія (1802 — 1864). Спб. 1866. 3) Горный Журналъ. 1866. № 1, 4) Окуневъ, М. М. Теорія и практика кораблестроенія. Выпуски 1 и 2 (съ атласомъ). Спб. 1865. 5) Университетскія Извѣстія. Январь 1866 г. Кіевъ. 6) Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 1866. томъ 1, выпуски 2 и 3. 7) Политико - Экономическій Комитетъ, собраніе 11 мая 1865 года. 8) Фншеръ Фонъ-Вальдгеймъ. Два многоольныхъ сѣвооборота въ замѣнъ трехпольнаго. Москва 1865. 9) Сельское Хозяйство и Лѣсоводство. Декабрь 1865. 10) Извѣстія и ученыя записки Казанскаго Университета. 1865., выпускъ VI. Казань. 1865. 11) Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества Т. I № 13 и Т. II № 1. Спб. 1866. 12) Морской Альманахъ на 1866 г. Спб. 1866. 13) Comptes rendus des séances de l'Académie des sciences de Paris. 1866. I semestre № 7. 14) Bulletin de la Société de Géographie. V série, T. 10, 1865, Juillet—Décembre. 15) A. de Coligny. Notice sur ses travaux scientifiques. 16) Его же. Expériences sur une machine hydraulique à tube oscillant (Extr. du Journ. de Mathématiques T. VII, 1862). 17) Его же, Expérience en grand sur un nouveau système d'écluses de navigation. Paris 1863. 18) Его же. Résumé succinct de diverses notes sur les machines soufflantes ou à compression d'air, extr. de la Revue Univers. 19) Его же. Notice historique et critique sur les machines à compression d'air du Mont-Cenis. Turin 1860. 20) E. Fournier. Physiologie de la voix et de la parole. Paris 1866. 21) Clot-Bey. Quelques mots sur le choléra. Paris. 1866. 22) M. Ryan, The celebrated theory of Parellels. Washington 1866. 23) Index seminum Horti Botanici Imperialis Petropolitani. 1865. — Положено книги сдать въ библіотеку, а за доставленіе ихъ благодарить.

Представлены книги и другія изданія, доставленныя въ Академію на основаніи существующихъ ценсурныхъ постановленій, при отношеніяхъ: 1) С. Петербургскаго Ценсурнаго Комитета (отъ 8, 16 и 23 февраля, за №№ 115, 135 и 155), 2) Отдѣльнаго Ценсора въ Митавѣ (отъ 9, 10, 11, 16, 17, 19, 23 и 25 февраля, за №№ 43, 47, 51, 55, 56, 65, 69 и 73), 3) Отдѣльнаго Ценсора въ Одессѣ (отъ 1 февраля, за № 43), и 4) Кіевскаго Комитета Духовной Ценсуры

(отъ 1 февраля, за № 8). — Положено книги сдать въ бібліотеку и о полученіи ихъ увѣдомить.

ЗАСѢДАНІЕ 8 АПРѢЛЯ 1866.

Г. Президентъ сообщилъ, что всеподданныйшій адресъ съ изъясненіемъ вѣрноподданныческихъ чувствъ Членовъ Академіи по случаю чудеснаго избавленія Государя Императора 4 сего апрѣля отъ злодѣйскаго покушенія (см. приложение къ сему протоколу) былъ подписанъ членами Конференціи и 6 апрѣля вечеромъ препровожденъ г. Министру Народнаго Просвѣщенія для представленія на Всемилоствѣйшее воззрѣніе Его Величества.

Затѣмъ читано отношеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 8 апрѣля, о томъ, что 7 апрѣля онъ имѣлъ счастье представить вышеозначенный адресъ Его Величеству, и вмѣстѣ съ тѣмъ донести, что преподаватели Петербургскаго Учебнаго Округа просятъ разрѣшенія пожертвовать въ каждое училище округа пкону съ изображеніемъ святыхъ, память конхъ празднуется въ этотъ достопамятный день нашею Церковью. На всеподданныйшей по сему предмету запискѣ г. Министра послѣдовала Всемилоствѣйшая резолюція: «Душевно благодарю и тѣхъ и другихъ».

Читано письмо Его Императорскаго Высочества Князя Романовскаго Герцога Николая Максимиліановича Лейхтенбергскаго на имя г. Президента отъ 7 сего апрѣля. Его Высочество сообщаетъ, что онъ имѣлъ намѣреніе почтить настоящее засѣданіе Общаго Собранія своимъ присутствіемъ, дабы изъяснить членамъ Академіи свою благодарность за поднесеніе Ему диплома на званіе Почетнаго Члена; но служебныя обязанности воспрепятствовали Его Высочеству исполнить это намѣреніе, и потому онъ поручаетъ г. Президенту благодарить гг. Академиковъ отъ его имени.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отношеніемъ отъ 20 минувшаго марта, увѣдомляетъ, что по всеподданныйшему его докладу Государь Императоръ, въ 18 день того мѣсяца, Всемилоствѣйше соизволилъ на утвержденіе завѣдывающаго бібліотекою II Отдѣленія Собственной Его Величества Канцеляріи, Библиотекаря Императорской Публичной Библіотеки, Члена и Главнаго Редактора Археографической Коммиссіи, дѣйств. стат. совѣтн. Бычкова — Экстраординарнымъ Академикомъ по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности, считая со дня избранія его, съ 14 января 1866 г., съ оставленіемъ въ занимаемыхъ имъ должностяхъ. —

При семъ г. Бычковъ введенъ въ залу засѣданій, и занялъ мѣсто среди прочихъ Академиковъ.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отношеніемъ отъ 20 истекшаго марта, увѣдомляетъ, что, по всеподданнѣйшему его докладу, Государь Императоръ въ 18 день того мѣсяца Всемилостивѣйше соизволилъ на утвержденіе Экстраординарнаго Академика Кокшарова Ординарнымъ Академикомъ по Минералогіи, со старшинствомъ со дня избранія, 4 марта 1866 г., и съ производствомъ ему съ того же числа положеннаго по штату жалованья.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отношеніемъ отъ 6 апрѣля, увѣдомляетъ, что 7 минувшаго марта Государь Императоръ Высочайше соизволилъ утвердить воспослѣдовавшее мнѣніе Общаго Собранія Государственнаго Совѣта о передачѣ нѣкоторыхъ обсерваторій изъ горнаго вѣдомства въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Состоящія нынѣ въ завѣдываніи горнаго вѣдомства обсерваторіи: а) Главную Физическую, б) магнитную, при Горномъ Институтѣ, и в) Пекинскую магнитную и метеорологическую, — подчинить, начиная съ 1 января 1866 года, Министерству Народнаго Просвѣщенія, съ передачею въ сіе Министерство изъ Горнаго Департамента дѣлопроизводства по означеннымъ обсерваторіямъ, по соглашенію Министра Финансовъ и Народнаго Просвѣщенія; находящіяся же при горныхъ заводахъ метеорологическія и магнитныя обсерваторіи оставить, по прежнему, въ завѣдываніи горнаго вѣдомства, съ тѣмъ, чтобы метеорологическія наблюденія свои онѣ производили по указаніямъ Директора Главной Физической Обсерваторіи и на основаніи данной имъ по сему предмету особой инструкціи и чтобы наблюденія сіи были сообщаемы по прежнему въ Главную Физическую Обсерваторію.

2) Ассигнуемыя нынѣ по расходной смѣтѣ Горнаго Департамента (§§ 2 ст. 4 и 3, ст. 2) суммы на содержаніе Главной Физической Обсерваторіи 9240 руб., С. Петербургской Магнитной при Горномъ Институтѣ 600 руб., Пекинской Обсерваторіи 3000 руб. и 4000 руб. на изданіе Свода магнитныхъ и метеорологическихъ наблюденій, всего 16840 руб., изъ означенной смѣты исключивъ, перенести въ смѣту расходовъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, особою статьею, по § 15.

3) Передачу зданій, въ коихъ поступающія въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія обсерваторіи помѣщаются, а также и состоящаго при оныхъ имущества и инструментовъ, произве-

сти по взаимному соглашенію Министровъ Финансовъ и Народнаго Просвѣщенія.

Препровождая доставленныя Министромъ Финансовъ копіи 1) съ вышеозначеннаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта и 2) съ двухъ журналовъ Департамента Государственной Экономіи 17 декабря 1865 г. и 31 января 1866 г. по предмету передачи сказанныхъ обсерваторій, Статсъ-Секретарь А. В. Головинъ проситъ о сообщеніи ему мнѣнія Конференціи, съ заключеніемъ г. Президента, какъ касательно передачи въ вѣдомство Академіи зданій обсерваторій и принадлежащаго имъ имущества, такъ и касательно тѣхъ отношеній, въ которыхъ на будущее время Главная Физическая и подвѣдомственные ей учрежденія должны находиться къ Академіи.

Положено копіи съ упомянутаго отношенія г. Министра и съ препровожденныхъ имъ бумагъ сообщить въ Комитетъ Правленія. Что же касается до предложенныхъ Статсъ-Секретаремъ А. В. Головиннымъ вопросовъ, то для предварительнаго ихъ обсужденія назначена, подъ предсѣдательствомъ г. Вице-Президента, Комиссія изъ Непремѣннаго Секретаря и Академиковъ: Якоби, Гельмерсена и Кемца.

Доложено, что со-времени послѣдняго засѣданія Общаго Собранія окончена печатаніемъ книжка I тома IX *Записокъ Академіи*, съ приложеніями: № 1. *О разложеніи функций въ ряды при помощи непрерывныхъ дробей*, соч. П. Л. Чебышева; № 2. *Матеріалы для исторіи составленія атласа Россійской Имперіи, изданнаго Императорскою Академіею Наукъ въ 1745 г.*, соч. А. Θ. Свенске; № 3. *Свидѣнія и замѣтки о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ*, соч. И. И. Срезневскаго.

Ст. совѣтн. Θ. Θ. Шубертъ, при письмѣ отъ 6 сего апрѣля препровождаетъ въ даръ для нумизматическаго собранія Академіи 36 мѣдныхъ досокъ гальванопластическихъ снимковъ русскихъ монетъ, служившія оригиналами для изображеній, приложенныхъ къ изданному его отцемъ, генераломъ отъ инфантеріи Шубертомъ, сочиненію: *Types des monnaies Russes depuis Jean IV jusqu'à l'Empereur Nicolas*. — Означенныя доски переданы Ак. Кунпку для помѣщенія въ нумизматическомъ кабинетѣ, а за доставленіе ихъ будетъ изъявлена признательность Академіи.

Непремѣнный Секретарь сообщилъ напечатанное въ № 73 газеты Сѣверная Почта за текущій годъ извѣстіе о томъ, что Государь Императоръ Высочайше повелѣтъ соизволилъ: «согласно Вы-

сочайше утвержденному 5 февраля 1862 года опредѣленію Св. Синода, опубликованному въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ 6 апрѣля 1862 г. № 28, о томъ, чтобы впредь празднованіе рожденій и тезоименитствъ Членовъ Императорскаго Дома, кромѣ дней Императорскихъ и Государя Наслѣдника Цесаревича, совершаемо было въ ближайшіе воскресные дни, — въ календаряхъ и другихъ изданіяхъ, въ коихъ по принадлежности печатается о сихъ дняхъ, не означать болѣе чиселъ, въ которыя дни эти празднуются, а упомянуть общимъ примѣчаніемъ о вышеизложенномъ опредѣленіи Св. Синода.»

Коммиссія, назначенная въ засѣданіи Общаго Собранія 4 марта 1866. для разсмотрѣнія предположенія Московскаго Археологическаго Общества о съѣздѣ русскихъ археологовъ, представила свое донесеніе. — Положено, согласно съ заключеніемъ сего донесенія, сообщить Московскому Археологическому Обществу, что Академія вполне раздѣляетъ мнѣніе Общества о пользѣ означеннаго съѣзда и готова съ своей стороны оказать этому предпріятію возможное содѣйствіе.

Смоленское Общество Сельскаго Хозяйства, отношеніемъ отъ 3 апрѣля сего года за № 38, увѣдомляетъ объ учрежденіи при ономъ губернскаго сельско-хозяйственнаго музея, и проситъ Академію оказать свое содѣйствіе къ обогащенію этого музея предметами, которые въ особенности были бы полезны для воспитанниковъ гимназій и другихъ учебныхъ заведеній при наглядномъ изученіи естественной исторіи и другихъ прикладныхъ къ сельскому хозяйству наукъ. — Положено передать означенную просьбу Смоленскаго Общества на предварительное соображеніе Акад. Брандту, Гельмерсену и Рупрехту.

Слѣдующія учрежденія благодарятъ за доставленныя имъ изданія Академіи: 1) Московское Археологическое Общество (отношеніемъ отъ 21 марта 1866 г. за № 412), 2) Гатчинскій Николаевскій Сиротскій Институтъ (отъ 11 марта за № 286), 3) Петровская Полтавская Военная Гимназія (отъ 12 марта за № 672), 3) Императорская Академія Наукъ въ Вѣнѣ (отъ 25 февраля н. ст. за № 180), 4) Геологическое Общество въ Лондонѣ (отъ 6 декабря н. ст. 1865 г.), и 5) Королевское Датское Ученое Общество въ Копенгагенѣ (отъ 31 марта н. ст. 1866 г.).

Представлены книги и другія изданія, присланныя Академіи въ даръ, при отношеніяхъ: 1) Императорскаго Русскаго Географическаго Общества (отъ 13 марта 1866 г. за № 409), 2) Императорска-

го Казанскаго Университета (отъ 24 февраля за № 97), 3) Донскаго Войсковаго Статистическаго Комитета (отъ 22 февраля за № 154), 4) Полтавскаго Статистическаго Комитета (отъ 10 февраля за № 99). Безъ отношеній доставлены: 1) Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 1866. т. I, выпуски 4 и 5; 2) Съѣздъ сельскихъ хозяевъ въ С. Петербургѣ въ 1865 году. Спб., 1866; 3) Wykaz Szkoły Głownej Warszawskiej. № 5. Warszawa 1866; 4) Горный Журналъ. 1866 г. № 2; 5) Университетскія Извѣстія № 2. Кіевъ. 1866; 6) Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Мартъ 1866; 7) Сборникъ распоряженій по Министерству Народнаго Просвѣщенія. Т. I. 1802 — 1834. Спб. 1866; 8) Алфавитный указатель къ Сборнику постановленій по Министерству Народнаго Просвѣщенія 1802—1864. Спб. 1866; 9) Сборникъ свѣдѣній и матеріаловъ по вѣдомству Министерства Финансовъ т. I. Февраль, кн. II. Спб. 1866; 10) Сельское Хозяйство и Лѣсоводство. Январь 1866.; 11) Бесѣда о керосиновомъ освѣщеніи И. А. П. Казань, 1866.; 12) Verhandlungen der K. K. Zoologisch - Botanischen Gesellschaft in Wien. Jahrgang 1865. XV Bd. Wien. 1865; 13) Proceedings of the American Philosophical Society Vol. X, № 73. Philadelphia. 1865. 14) Ἰπποκράτης. Τ. τρίτος, τεῦχος εἰ. Ἐν Ἀθήναις. 1865; 15) Dittmar. Dr. A. Die Contorta - Zone. München. 1864; 16) Sechster Bericht des Offenbacher Vereins für Naturkunde. Offenbach 1865; 17) Revue Africaine. Janvier 1866; 18) The Journal of the Bombay branch of the Royal Asiatic Society 1861 — 62, 1862 — 63. Vol. VII № XXII. Bombay. 1865; 19) Delesse. Recherches sur l'origine des roches. Paris 1865, 20) Moritz, A. Der Bewegungs-Mechanismus am Drehthurme des Observatoriums zu Tiflis. Tiflis 1866; 21) Ero же: Ueber die Anwendung des Pistor'schen Reflections-Kreises zum Messen von Angular-Distanzen zwischen terrestrischen Objecten. Tiflis 1865; 22) Ero же: Rectification d'une erreur découverte dans la table de Regnault relative à la force expansive de la vapeur d'eau. Tiflis 1865; 23) Jervis W. P. The mineral resources of central Italy. London 1862; и 24) Jahrbuch der k. k. Geologischen Reichsanstalt in Wien. Jahrg. 1866. XVI Bd., № 1. — Положено книги сдать въ библіотеку, а за доставленіе ихъ благодарить.

Представлены книги и другія изданія, доставленные въ Академію на основаніи существующихъ ценсурныхъ постановленій, при отношеніяхъ: 1) С. Петербургскаго Ценсурнаго Комитета (отъ 4, 10 и 15 марта 1866 г. за NN° 185, 204, 329), 2) Московскаго Ценсурнаго Комитета (отъ 2 марта за № 93), 3) Варшавскаго Ценсур-

наго Комитета (отъ 23 февраля и 17 марта за NN^о 242 и 338), 4) Отдѣльнаго Ценсора въ г. Вильно (отъ 1 марта и 2 апрѣля за N^о 26 и 48), 5) Отдѣльнаго Ценсора въ г. Дерптѣ (отъ 7 марта за N^о 78), 6) Отдѣльнаго Ценсора въ г. Кіевѣ (отъ 4 марта за NN^о 138, 139, 140, 141, 142 и 143), 7) Отдѣльнаго Ценсора въ г. Одессѣ (отъ 1 марта за N^о 75) 8) Рижскаго Комитета Иностранной Ценсуры (отъ 4 марта за N^о 112), 9) Отдѣльнаго Ценсора въ г. Митавѣ (отъ 4 и 12 марта за N^о 76 и 83), 10) С. Петербургскаго Комитета Духовной Ценсуры (отъ 7 марта за N^о 227), 11) Московскаго Комитета Духовной Ценсуры (отъ 7 марта за N^о 101), 12) Кіевскаго Комитета Духовной Ценсуры (отъ 2 марта за N^о 20), 13) Казанскаго Комитета Духовной Ценсуры (отъ 28 февраля и 21 марта за NN^о 12 и 21), 14) Типографіи при Штабѣ войскъ въ Восточной Сибири (отъ 25 января и 22 февраля за NN^о 30 и 55), 15) Ценсующаго неофициальную часть Донскихъ Войсковыхъ Вѣдомостей (отъ 21 марта N^о 6). — Положено эти изданія сдать въ библіотеку, и о доставленіи ихъ увѣдомить.

Приложеніе къ протоколу Общаго Собранія 8 апрѣля 1866 г.

ИЗЪЯВЛЕНІЕ ВСЕПОДДАННѢЙШИХЪ ЧУВСТВЪ ЧЛЕНОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ, ПРЕДСТАВЛЕННОЕ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ МИНИСТРОМЪ НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Всемилоствѣйшій Государь!

Провидѣнію угодно было отвратить роковой ударъ убійцы, направленный, въ особѣ Вашей, противъ милліоновъ обожающаго Васъ народа, и народъ этотъ, объятый ужасомъ угрожавшаго ему бѣдствія, теперь ликуетъ и благословляетъ спасительную десницу за сохраненіе ему его державнаго Отца, Освободителя и Законодателя.

Лица, составляющія ученое сословіе Императорской Академіи Наукъ, какъ члены великой семьи русской, вмѣстѣ съ нею, возносятъ къ небу одинаковыя благодарственныя молитвы и проникнуты одинаковыми чувствованіями. Изъявленіе этихъ чувствованій они осмѣливаются повергнуть къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества.

Удостоите, Августѣйшій Монархъ, принять милостиво эту глубокую сердечную дань людей, которые, посвятивъ всю жизнь свою

скромнымъ изслѣдованіямъ истины путемъ строгой науки, въ сей самой истинѣ почерпаютъ новыя причины и новыя побужденія чтить благоговѣнно все великое, чѣмъ украшается Ваше царствованіе.

Да продлится же это достославное царствованіе на многіе годы, въ возрастающемъ величїи, просвѣщенїи и благоденствїи Россїи, чтобы потомство могло сказать, произнося Ваше Имя: Имъ начато и довершено обновленіе Россїи.

Подписали: Президентъ и члены Академіи.

ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 8 МАРТА 1866.

Ак. Зининъ представилъ и прочелъ записку о своихъ наблюденїяхъ надъ бензономъ (Beobachtungen über Benzoin). Онъ изслѣдовалъ дѣйствіе спиртнаго раствора ѣдкаго кали на бензонъ въ запертомъ пространствѣ, несодержащемъ воздуха; причемъ оказалось, что главные продукты этого дѣйствїя суть: калийная соль бензиловой кислоты и гидробензонъ. — Эта записка будетъ напечатана въ Бюллетенѣ.

Почетный Членъ К. М. Бэръ представилъ и прочелъ записку, составленную имъ по поводу новаго открытія цѣлаго мамонта (Neue Auffindung eines vollständigen Mammuths), и о которой уже было заявлено въ засѣданїи 8 февраля. — Положено напечатать ее въ Бюллетенѣ и въ Запискахъ Академіи.

Ак. Брандтъ представилъ и прочелъ статью о біологїи мамонта (Zur Lebensgeschichte des Mammuth); эта статья служитъ продолженіемъ записки, читанной г. Брандтомъ въ засѣданїи 25 января, и будетъ помѣщена въ Бюллетенѣ.

Ак. Чебышевъ представилъ записку приватъ-доцента здѣшняго университета М. Окатова о коническихъ поверхностяхъ, описываемыхъ мгновенною осью универсальнаго шарнера (Ueber die Kegel augenblicklicher Drehachsen am Universalgelenke). Въ этой запискѣ, движеніе такъ называемаго универсальнаго шарнера, само по себѣ довольно сложное, приведено къ простой катѣбѣ конуса по конусу; при этомъ авторъ даетъ уравненія кривыхъ, происходящихъ отъ пересѣченїя конусовъ съ поверхностію шара, описаннаго изъ центра, радіусомъ, равнымъ единицѣ, и показываетъ

свойства этихъ кривыхъ. Кривая пересѣченія поверхности шара съ неподвижнымъ конусомъ, описываемымъ мгновенною осью, послужила для представленія нагляднымъ образомъ закона, по которому измѣняется отношеніе угловыхъ скоростей валовъ, связанныхъ универсальнымъ шарнеромъ. — Записка г. Окатова будетъ напечатана въ Бюллетенѣ.

Ак. Фрицше представилъ, съ одобреніемъ для помѣщенія въ Бюллетенѣ, записку магистра Н. Меншуткина, о дѣйствіи безводныхъ спиртовъ на трехлористый фосфоръ (*Einwirkung der Alkohole auf dreifach Chlorphosphor*). Дѣйствуя однимъ паемъ спирта на одинъ пай трехлористаго фосфора, г. Меншуткинъ получилъ хлорангидриды эфирныхъ кислотъ фосфористой кислоты, и описалъ хлорангидриды этило-бутило и амило-фосфористой кислоты. Всѣ три соединенія, при дѣйствіи брома, даютъ соотвѣтственно бромистый этилъ, бутилъ или амилъ, и хлоробромоокись фосфора. Далѣе авторъ обращается къ вопросу о характерѣ водорода фосфористой кислоты, неспособнаго къ замѣщенію металломъ, и приходитъ къ заключенію, что онъ гораздо металличнѣе такъ называемаго алкогольнаго водорода; онъ, въ сравненіи съ симъ послѣднимъ, стоитъ гораздо ближе къ собственно металлическому водороду.

Читано донесеніе Коммиссіи, назначенной въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 3 ноября 1864 года, по вопросу о распиловкѣ Палласова желѣза. Коммиссія, сообразивъ доводы въ пользу сей распиловки, приводимые Густавомъ Розе, и мнѣніе о семъ г. Абиха, а также разсмотрѣвъ особую историческую записку Хранителя Минералогическаго Музея г. Гебеля объ упомянутомъ аэролитѣ, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) Коммиссія полагаетъ, что было бы полезно для науки, согласно предложенію г. Розе и мысли, высказанной еще самимъ Палласомъ, распилить Палласово желѣзо на двѣ приблизительно равныя части, обѣ плоскости разрѣза отполировать, и одну изъ нихъ, для обнаруженія кристаллизаціи, вытравить кислотой; 2) Коммиссія не соглашается съ предложеніемъ г. Розе о томъ, чтобы изъ середины аэролита слѣдовало выпилить тонкую пластинку, и раздѣлить ее на части, которыя разослать въ разные музеи. Такъ какъ Палласова желѣза въ различное время уже роздано по музеямъ до 8 пудъ, то Коммиссія настаиваетъ на томъ, чтобы впредь отъ сего аэролита болѣе не было отдѣляемо частей для какихъ бы то ни было музеевъ. 3) Коммиссія полагала бы необходимымъ, предварительно распиловки Палласова желѣза, съ точ-

ностію опредѣлить его абсолютный и удѣльный вѣсъ и сдѣлать съ него точную копію, и изъявила готовность, въ случаѣ, если вышеизложенныя предположенія будутъ одобрены Отдѣленіемъ, представить ему соображенія по третьему изъ означенныхъ пунктовъ. — Заключенія сего донесенія одобрены, и положено привести ихъ въ исполненіе; кромѣ того, положено донесеніе Коммиссіи напечатать въ Бюлетенѣ и Запискахъ.

Ак. Фрицше представилъ отъ имени авторовъ, гг. Де-Барри и Воронина, два ихъ сочиненія: 1) *Supplément à l'histoire des Chytridinées (Extrait des Annales des sciences naturelles, 5 série, t. III, 4 cah.)*, и 2) *Beiträge zur Morphologie und Physiologie der Pilze. Zweite Reihe: Entwicklungsgeschichte der Ascobolus pulcherrimus. Cr. Mucor Mucedo. Mucor Stolonifer. Zur Kenntniss der Peronosporaceen. Frankfurt a. M. 1866.* — Положено книги сдать въ библіотеку, а за доставленіе ихъ благодарить.

Ак. Брандтъ довелъ до свѣдѣнія Конференціи, что Зоологическій Музей получилъ въ даръ отъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Николаевича любопытный экземпляръ обыкновенной лиспцы, замѣчательной по своей масти.

Медицинскій Департаментъ, при отношеніи отъ 4 сего марта, препроводилъ донесеніе Врачебнаго Отдѣленія Олонецкаго Губернскаго Правленія отъ 21-го минувшаго февраля о рожденіи крестьянскою женою Екатериною Головановою, 7 января двухъ мертвыхъ сросшихся младенцевъ женскаго пола. Срощеніе ихъ произошло въ передне-боковыхъ сторонахъ грудной клѣтки и животика, отъ плечиковъ до края таза. Головки, ручки, ножки, и тазы у обоихъ, отдѣльно взятыхъ младенцевъ, величины нормальной и правильнаго устройства. Грудныя клѣтки близнецовъ, при наружномъ осмотрѣ, вслѣдствіе взаимнаго сращенія, представляютъ какъ бы одну грудную клѣтку. Животикъ также какъ бы одинъ и имѣетъ одинъ общій пупокъ и одну пуповину. Двѣ ручки, у одного младенца лѣвая, а у другаго правая, отъ сторонъ, соответствующихъ сращенію, расположены съ заднѣй стороны. — Вмѣстѣ съ тѣмъ Департаментъ проситъ о сообщеніи, не желаетъ ли Академія пріобрѣсти этихъ младенцевъ, съ тѣмъ, чтобы расходы на ихъ укупорку и доставку были приняты ею на свой счетъ. — Положено просить Департаментъ сдѣлать распоряженіе о высылкѣ означенныхъ уродовъ въ Академію, для ея Анатомическаго Музея.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отношеніемъ отъ 2 марта, сообщаетъ, что, по полученному нынѣ отъ г. Министра Почтъ и

Телеграфовъ увѣдомленію, включеніе Главной Физической Обсерваторіи въ телеграфическую сѣть послѣдуетъ въ теченіе лѣта нынѣшняго года, вмѣстѣ съ устройствомъ Петербургскаго городского телеграфа, если будутъ имѣться достаточныя для того денежныя средства.

Генеральный Россійскій консулъ въ Генуи дѣйствительный статскій совѣтникъ Бахерахтъ, письмомъ отъ 23 февраля 1866 года, сообщаетъ о новѣйшихъ открытіяхъ въ области астрономіи, сдѣланныхъ въ Римѣ аббатомъ Секки, и о трудахъ другаго италіанскаго ученаго, г. Денса, по части астрономіи и метеорологіи, и предлагаетъ свои услуги для пріобрѣтенія изданнаго въ Миланѣ учено-промышленнаго сборника на 1865 годъ.

Общество нѣмецкихъ естествоиспытателей и врачей, циркуляромъ отъ марта сего года, сообщаетъ, что съѣздъ нѣмецкихъ естествоиспытателей и врачей назначенъ въ семъ году въ сентябрѣ мѣсяцѣ въ Франкфуртѣ-на-Майнѣ, и приглашаетъ ученыхъ къ участию на этомъ, 41-омъ со времени учрежденія, съѣздѣ.

ЗАСѢДАНІЕ 22 МАРТА 1866.

Ак. Кемцъ представилъ и прочелъ записку о средней температурѣ каждаго дня въ Петербургѣ, выведенной изъ 51 года наблюдений (*Temperatur der einzelnen Tage zu St. Petersburg*). — Она будетъ напечатана въ Бюллетенѣ.

Вице-Президентъ Академикъ В. Я. Буняковскій представилъ и прочелъ записку подъ заглавіемъ: *Исслѣдованія о возрастномъ составѣ женскаго православнаго населенія Россіи*. Эта статья служитъ дополненіемъ къ тѣмъ изслѣдованіямъ, которыя изложены авторомъ въ его *Опытъ о законахъ смертности въ Россіи*. Вычисленная г. Буняковскимъ таблица распредѣленія женскаго народонаселенія по возрастамъ позволяетъ заключать, что Россія, по отношенію къ этому распредѣленію, не представляетъ значительной разницы отъ другихъ странъ. Есть, впрочемъ, одна особенность, и она вполне объясняется ощутительнымъ возрастаніемъ у насъ числа рожденій въ послѣдніе годы; эта особенность заключается въ замѣтномъ числительномъ перевѣсѣ молодаго поколѣнія надъ старшими возрастами, сравнительно съ другими европейскими государствами. — Статья г. Буняковскаго будетъ напечатана въ Запискахъ Академіи.

Ак. Овсянниковъ представилъ и прочелъ разсужденіе, напи-

санное имъ и г. Ковалевскимъ, о центральной нервной системѣ и слуховомъ органѣ головоногихъ (*Über das Centralnervensystem und das Gehörorgan der Cephalopoden*). — Положено напечатать этотъ трудъ въ Мемуарахъ Академіи.

Почетный Членъ К. М. Бэръ представилъ разсужденіе учителя естественной исторіи въ Харьковской гимназіи, Пав. Тих. Степанова, о половыхъ органахъ и развитіи *Ancylus fluviatilis*, мельчайшей изъ нашихъ прѣсноводныхъ улитокъ (*Über die Geschlechtsorgane und die Entwicklung von Ancylus fluviatilis*); — причемъ онъ объяснилъ, что предлагаетъ помѣстить это сочиненіе въ Мемуарахъ Академіи въ полной увѣренности, что оно послужитъ къ распространенію, въ ученомъ свѣтѣ, уваженія къ нашимъ молодымъ микроскопистамъ, и обратитъ на себя тѣмъ болѣе вниманія, что авторъ старается здѣсь доказать мысль, которую высказалъ еще Гегенбауръ, но которую онъ въ то время не могъ доказать, а именно, что въ *Ancylus* являются постоянными такіа физиологическія отношенія, которыя показываются лишь переходящимъ образомъ въ зародышахъ прѣсноводныхъ, дышащихъ воздухомъ, улитокъ.

Положено напечатать разсужденіе г. Степанова въ Мемуарахъ Академіи.

Ак. Рупрехтъ представилъ записку д-ра Регеля, подъ заглавіемъ: *Die Gattung Pleuroplitis und Andropogon productus*. — Положено напечатать ее въ Бюлетенѣ.

Непремѣнный Секретарь сообщилъ письмо, полученное имъ отъ г. Морица, изъ Тифлиса, отъ 7 (19) февраля, и содержащее въ себѣ нѣкоторыя данныя для опредѣленія абсолютнаго возвышенія разныхъ мѣстностей, въ которыхъ были производимы въ Тифлисѣ метеорологическія наблюденія. — Это письмо будетъ напечатано въ Бюлетенѣ, причемъ г. Кемцъ прінялъ на себя присоединить къ нему нѣкоторыя примѣчанія.

Непремѣнный Секретарь довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что со времени послѣдняго его засѣданія отпечатанъ и выпущенъ въ свѣтъ выпускъ 4 и 5 тома V сборника: *Mélanges biologiques*.

Ак. Веселовскій, разсмотрѣвъ статью барона Засса о климатѣ острова Эзеля (см. засѣданіе 3 августа 1865 года), предложилъ передать ее Ак. Кемцу для употребленія ея по его усмотрѣнію, какъ матеріалъ для издаваемого отъ Главной Физической Обсерваторіи спеціальнаго сборника свѣдѣній по метеорологіи Россіи.

Г. Биземанъ, управляющій имѣніями Князя Витгенштейна, въ Новогрудскомъ уѣздѣ Виленской губерніи, при письмѣ отъ 17

февраля, сообщаетъ образецъ минерала, полученнаго имъ при плавкѣ чугуна изъ руды. — Положено передать письмо г. Биземана и образецъ минерала Ак. Кокшарову на разсмотрѣніе.

Г. Франке представилъ на обсужденіе Академіи улучшенный имъ аппаратъ для нагрѣванія зданій теплою водою. Положено передать просьбу г. Франке и приложенный при ней чертежъ его аппарата Академикамъ Б. С. Якоби и Л. М. Кемцу на разсмотрѣніе.

Воспитанникъ Минской духовной семинаріи Яниславскій доставилъ, въ двухъ запискахъ, отъ 28 февраля и отъ 5 марта, дополнительные замѣчанія о спфонѣ, о которомъ онъ уже прежде сообщалъ Академіи записку (см. засѣданіе 11 января 1866). — Положено передать Ак. Якоби для совокупнаго разсмотрѣнія съ первою статьею г. Яниславскаго.

Ак. Брандтъ донесъ о полученныхъ имъ, отъ лекаря А. Е. Голубева, свѣдѣніяхъ, сообщенныхъ ему, г. Голубеву, года три тому назадъ Якутскимъ купцомъ И. П. Колесовымъ, объ открытыхъ въ Сибирѣ, на рѣкѣ Вилюѣ, остаткахъ ископаемаго животнаго. Якуты, съ которыми г. Колесовъ имѣетъ торговые сношенія, сообщили ему, что изъ подмытаго водою берега упомянутой рѣки, недалеко отъ впаденія ея въ Лену, виднѣются остатки большаго животнаго, покрытаго кожею, носорога или мамонта. Разслѣдованія относительно этого предмета г. Колесовымъ никакого не сдѣлано. — Отдѣленіе, имѣя въ виду, что въ случаѣ если бы слухи объ этой находкѣ оправдались, было бы полезно для науки произвести обстоятельное изслѣдованіе означенныхъ остатковъ, положило сообщить объ этомъ извѣстіи Сибирскому Отдѣлу Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, и просить его принять на себя собрать, буде можно, болѣе обстоятельныя свѣдѣнія о сказанной находкѣ.

Почетный Членъ К. М. Бэръ представилъ, отъ имени автора, первый выпускъ издаваемаго д-ромъ Ридингеромъ *Атласа человеческого органа слуха*; онъ состоитъ изъ фотографическихъ изображеній, отчасти въ натуральную величину, отчасти же въ сильно увеличенномъ видѣ; снимки исполнены въ фотографическомъ заведеніи г. Альберта въ Мюнхенѣ, и отличаются удивительною точностію. Снимокъ, изображающій височную кость, представляетъ всѣ углубленія и сосуды въ увеличеніи въ 4 раза съ такою подробностію, которая едва ли доступна самой тщательной гравюрѣ. Впрочемъ препараты съ мельчайшими развѣтвленіями сосудовъ

изображены въ этомъ атласѣ помощію литографіи. При этомъ г. Бэръ обратилъ вниманіе Отдѣленія на то, что фотографіи въ увеличенномъ видѣ могли бы быть особенно полезны для изображенія весьма малыхъ раковинъ, потому что если только при фотографированіи имъ дано должное положеніе, то подробности ихъ извилины, отверстій и вообще всѣ формы передадутся съ совершенною точностію, тогда какъ рисовальщикъ и повѣряющій его составитель чертежей отъ руки обыкновенно тратятъ много труда и времени на полученіе вѣрнаго рисунка.

Предсѣдатель Медицинскаго Совѣта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ тайный совѣтникъ В. В. Целиканъ, при отношеніи отъ 21 марта препровождаетъ экземпляръ сочиненія: *Россійская Фармакопея, изданная по Высочайшему повелѣнію Медицинскимъ Совѣтомъ. Часть I.* — Положено книгу сдать въ бібліотеку, а за доставленіе ея благодарить.

Исправляющій должность Главноуправляющаго IV Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи генералъ-адъютантъ баронъ Б. А. Фредериксъ, отношеніемъ отъ 7 сего марта, увѣдомляетъ, что во вновь возводимыхъ зданіяхъ Александровской больницы (въ Измайловскомъ полку, близъ церкви Св. Троицы), съ Высочайшаго соизволенія, устроены отопленіе и вентиляція: въ одной половинѣ зданія по системѣ техника Дершау, а въ другой — по системѣ отставнаго инженеръ-капитана Флавицкаго, съ тѣмъ, что если печи послѣдняго окажутся въ какой бы то ни было степени хуже печей перваго, то онѣ должны быть замѣнены печами Дершау. Посему для оцѣнки той и другой системы отопленія и вентиляціи нынѣ назначена особая Коммиссія изъ специалистовъ, подъ предсѣдательствомъ инспектора по медицинской части С. Петербургскихъ учрежденій Императрицы Маріи, почетнаго лейбъ-медика Персона. вмѣстѣ съ тѣмъ имѣя въ виду, что въ оцѣнкѣ вентиляціи, устроенной въ новомъ Родовспомогательномъ заведеніи, участвовалъ покойный Ак. Ленцъ, генералъ-адъютантъ баронъ Фредериксъ проситъ назначить въ члены означенной Коммиссіи кого либо изъ Академиковъ, занимающихся подобными вопросами. — Въ члены сказанной Коммиссіи назначенъ Ак. Якоби, и положено увѣдомить о семъ генералъ-адъютанта барона Фредерикса.

Дѣйст. Стат. Совѣтникъ Г. В. Абихъ, письмомъ изъ Тифлиса отъ 22 февраля, благодаритъ за избраніе его въ Почетные Члены Академіи и увѣдомляетъ о полученіи диплома на это званіе.

ЗАСѢДАНІЕ 12 апрѣля 1866.

Ак. Перевощиковъ, который по причинѣ нездоровья не присутствуетъ въ засѣданіи, доставилъ четвертое отдѣленіе сочиняемой имъ *Теоріи Планетъ*; содержаніе этого отдѣленія составляютъ годично-вѣковыя возмущенія въ движеніяхъ планетъ и устойчивость солнечной системы. — Положено напечатать этотъ трудъ въ Запискахъ Академіи.

Ак. Струве, также не присутствующій по причинѣ болѣзни, доставилъ записку о спутникѣ Сиріуса, открытомъ въ 1862 году г. Альваномъ Кларкомъ, въ Америкѣ, (*Über den Sirius-satelliten*). Сравнивая свои четырехгодичныя микрометрическія измѣренія съ превосходною теоріею движенія Сиріуса, основанною докторомъ Ауверсомъ, въ Готѣ, на неравенствахъ собственнаго движенія этого свѣтила, г. Струве пришелъ къ заключенію, что, дѣйствительно, этотъ спутникъ слѣдуетъ принимать за тѣло, возбуждающее сказанныя неравенства. Такимъ образомъ заявленное Бесселемъ въ 1844 г. мнѣніе о существованіи въ близости Сиріуса неизвѣстнаго тѣла большой массы, получаетъ теперь фактическое подтвержденіе. По вычисленію г. Ауверса, этому спутнику слѣдуетъ приписать массу, только въ половину меньшую противу массы главной звѣзды, а потому, принимая во вниманіе чрезвычайную яркость Сиріуса, надобно было бы предположить, что и спутникъ его есть звѣзда первой величины. Между тѣмъ наблюденія даютъ ему не болѣе 8-й величины, изъ чего должно заключить, что оба свѣтила имѣютъ совершенно различныя физическія свойства. — Статья г. Струве будетъ напечатана въ Бюллетенѣ и въ Запискахъ Академіи.

Ак. Максимовичъ представилъ и прочелъ разсужденіе, на латинскомъ языкѣ, подъ заглавіемъ: *Rhamneae orientali-asiaticae*. Здѣсь помѣщенъ перечень всѣхъ породъ семейства Крушиновыхъ (*Rhamneae*), извѣстныхъ доселѣ изъ Восточной Азіи (Китай, Маньчжурія, Сибирь и Японія), съ описаніями новыхъ или менѣе извѣстныхъ изъ нихъ. Всего 18 породъ, съ 4 новыми. Это сочиненіе предпринято авторомъ по причинѣ недостаточной разработки главнаго рода *Rhamnus*, о которомъ со времени появленія втораго тома *Prodromus Декандоля* (1826), не издано ни одной монографіи. — Трудъ г. Максимовича будетъ напечатанъ въ Мемуарахъ Академіи.

Ак. Брандтъ представилъ и предложилъ напечатать въ Мемуарахъ Академіи, разсужденіе профессора здѣшней Медикохирургической Академіи, доктора Грубера о мускулѣ *epitrochleo-anconeus* человека и млекопитающихъ (*Über den Musculus epitrochleo-anconeus des Menschen und der Säugethiere*). Это разсужденіе посвящено описанію одного изъ мускуловъ передней конечности, который найденъ у человека лишь въ $\frac{1}{3}$ — $\frac{1}{4}$ изслѣдованныхъ авторомъ случаевъ, тогда какъ онъ оказался у 38 анатомированныхъ г. Груберомъ, млекопитающихъ, принадлежавшихъ къ семи различнымъ порядкамъ.

Ак. Савичъ сообщилъ, что въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ сего года онъ желалъ бы продолжать начатыя имъ въ минувшемъ году изысканія надъ напряженіемъ силы тяжести въ мѣстахъ, чрезъ кои проходитъ дуга меридіана, измѣренная въ Россіи, и предполагалъ бы произвести на этотъ разъ наблюденія въ Дерптѣ, Якобштатѣ, Нѣмежѣ, а если обстоятельства позволятъ, то и въ Бѣлинѣ. — Одобрено.

ОТДѢЛЕНІЕ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ,

мартъ и апрѣль 1866 года.

Отдѣленіе, напечатавъ въ числѣ 20-ти экземпляровъ, въ видѣ рукописи, доставленные С. И. Пономаревымъ, Г. Н. Геннадіи и академикомъ А. А. Кунikomъ *Матеріалы для библіографіи литературы о Ломоносовѣ*, разослало ихъ къ нѣкоторымъ ученымъ и литераторамъ съ просьбою, сдѣлавъ къ этимъ матеріаламъ дополненія и замѣчанія, возвратитъ самые экземпляры для дальнѣйшей разработки предмета въ Отдѣленіи. Присланныя вслѣдствіе того замѣтки М. П. Погодина и М. Н. Лонгинова были читаны въ одномъ изъ засѣданій; положено хранить ихъ до полученія подобныхъ присылокъ и отъ другихъ приглашенныхъ къ тому лицъ.

Отдѣленіе, желая доставить болѣе удобства занимающимся исторіею языка и литературы, опредѣлило, сверхъ помѣщенія трудовъ своихъ въ *Запискахъ Академіи*, издавать представляемыя членами его статьи и въ видѣ отдѣльныхъ книжекъ, подъ заглавіемъ: «Сборникъ статей, читанныхъ въ Отдѣленіи русскаго языка и сло-

весности». Первый томъ этого Сборника предположено выпустить въ концѣ нынѣшняго года.

Академикъ Срезневскій заявилъ, что, занимаясь уже много лѣтъ составленіемъ русскаго словаря, онъ недавно приступилъ къ перепискѣ его, и вслѣдъ за тѣмъ, представивъ двѣ первыя тетради этого труда, прочиталъ слѣдующую записку:

«Русскій языкъ въ своемъ составѣ, насколько онъ извѣстенъ съ древнѣйшаго времени, представляетъ три порядка словъ:

«1) Слова, бывшія въ употребленіи издревле и частію *только* въ древности.

«2) Слова, вошедшія въ употребленіе не ранѣе XIV—XV вѣка или и позже, до начала XVIII вѣка, частію и бывшія въ употребленіи *только* въ это время.

«3) Слова, вошедшія въ употребленіе въ послѣдніе полтора вѣка.

«Изъ всѣхъ этихъ словъ одни искони должны были принадлежать народу, другія были достояніемъ книжнаго употребленія и только частію переходили въ общенародное употребленіе. Изъ тѣхъ и другихъ наиболѣе важны: 1) слова, образующія такъ или иначе быть народный, и 2) слова, изображающія отвлеченныя или научныя понятія и представленія. Не только изслѣдователю языка и словесности, но и историку и археологу любопытно, а иногда и важно знать, съ какого времени и какъ тѣ или другія слова этихъ двухъ отдѣловъ вошли въ употребленіе, и какъ долго удерживались, если не остались принадлежностью нынѣшняго языка.

«На эти слова я обращалъ особенное вниманіе, собирая матеріалы для словаря русскаго языка. Я не упускалъ изъ виду ни одного такого слова, гдѣ бы оно мнѣ ни встрѣтилось; но многія занесъ на свои листки только случайно, не воспользовавшись вполне тѣмъ источникомъ, изъ котораго ихъ занялъ. Памятниками XV — XVIII вѣковъ я пользовался всего болѣе для объясненія словъ нынѣ употребительныхъ. Только изъ памятниковъ XI—XIV вѣка (русскаго письма) я старался выбрать всѣ слова безъ исключенія и вмѣстѣ съ словами все, что можетъ годиться для ихъ объясненія.

«Вслѣдствіе этого словарный запасъ, мною собранный по русскому языку, можетъ быть всего правильнѣе раздѣленъ на двѣ части:

«1) Словарь русскаго языка по древнимъ памятникамъ.

«2) Словарь русскаго языка съ указаніями на памятники прошедшаго времени.

«Отбирая отдѣльно листки со словами, принадлежащими къ этой второй части, я занялся перепиской первой части, т. е. словаря по древнимъ памятникамъ. Я продолжаю ее довольно прилежно, подкрѣпляемый сочувствіемъ нѣсколькихъ друзей и мыслю, что, можетъ быть, трудъ мой будетъ хотя немногимъ сколько-нибудь полезенъ. Переписка замедляется иногда только повѣркою ссылокъ и нѣкоторыми справками, а иногда пріисканіемъ дополнительныхъ указаній на слова, вошедшія въ листки безъ указаній или пропущенныя. Латинскій переводъ словъ также ставитъ меня въ затрудненіе и замедляетъ работу. Слова греческія я ставлю большею частію только тогда, когда имѣю свидѣтельство, что именно они были въ подлинникѣ, съ котораго сдѣланъ переводъ, и потому затрудненія встрѣчаю только въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ.

«Данныя, вошедшія въ мой словарь, извлечены изъ всѣхъ памятниковъ нашей древности, дошедшихъ до насъ въ подлинникѣ или въ спискахъ. Собственно русскіе памятники, насколько они мнѣ извѣстны,—лѣтописи, грамоты, уставы, посланія, слова, сказанія, житія святыхъ, записи и написи,—собраны мною для словаря всѣ безъ исключенія. Памятники славяно-русской церковной письменности также изслѣдованы мною въ словарномъ отношеніи, но еще не всѣ. Памятники непрочитанные я продолжаю изучать одни за другими и постоянно увеличиваю мой запасъ. Не смѣю думать о совершенной полнотѣ моего труда; тѣмъ не менѣе хотѣлось бы достигнуть всего, по моимъ силамъ и средствамъ возможнаго».

Отдѣленіе, съ особеннымъ удовольствіемъ встрѣтивъ это начало нетерпѣливо ожидаемаго труда, выразило живѣйшее желаніе, чтобы ничто не помѣшало И. И. Срезневскому продолжать и привести къ концу столь важное предпріятіе.

Тотъ же академикъ читалъ составленныя имъ записки: 1) о службѣ Константину Философу, приготовленной къ изданію по 8-мъ спискамъ, изъ которыхъ основнымъ избранъ Востоковскій; 2) о филологическихъ трудахъ профессора Шлейхера; 3) о спискахъ *Златоструя* и 4) о епископѣ славянскомъ Климентѣ по отношенію къ Фрейзингенскимъ статьямъ.

Академикъ Никитенко читалъ составленные имъ, по порученію комисіи объ Уваровскихъ наградахъ, разборы двухъ драматическихъ сочиненій.

По поводу помѣщенной въ № 54 *Московскихъ Вѣдомостей* передовой статьи объ Академіи Наукъ и выраженнаго въ ней взгля-

да на назначеніе Отдѣленія русскаго языка и словесности, академикъ Гротъ прочелъ обзоръ дѣятельности этого Отдѣленія съ указаніемъ на существенное различіе ея характера отъ направленія бывшей Россійской Академіи, которое теперь было бы несовременно и бесплодно. Статья эта, одобренная Отдѣленіемъ, будетъ напечатана.

Онъ же представилъ первые пятнадцать листовъ печатаемаго имъ въ текущемъ году IV-го тома сочиненій Державина и заявилъ о составленномъ имъ подробномъ *Указателѣ* къ первымъ тремъ томамъ этого изданія, который вскорѣ будетъ внесенъ въ Отдѣленіе для напечатанія.

Тотъ же Академикъ доложилъ, что, какъ извѣстно Отдѣленію, въ минувшемъ февралѣ мѣсяцѣ открыта была въ Академіи подписка на сборъ суммы для сооруженія памятника надъ могилой умершаго въ 1864 г. А. Х. Востокова. Эта подписка, въ которой приняли участіе г. Президентъ, нѣкоторые изъ членовъ Академіи и изъ служащихъ при ней лицъ, а также и приглашенные Отдѣленіемъ посторонніе почитатели памяти нашего знаменитаго филолога, принесла до сихъ поръ 540 рублей; изъ этой суммы 366 руб. собраны членами Отдѣленія русскаго языка и словесности, а остальные 174 руб. доставлены: изъ Москвы П. И. Бартеневымъ и Н. В. Сушковымъ, и изъ Харькова П. А. Лавровскимъ, и изъ Казани Н. Н. Буличемъ. Положено: выразить искреннѣйшую признательность доставителямъ и жертвователямъ, списки которыхъ находятся въ Отдѣленіи и будутъ напечатаны по закрытіи подписки.

Академикъ Пекарскій сообщилъ Отдѣленію: 1) содержаніе нѣкоторыхъ изъ полученныхъ имъ матеріаловъ для жизнеописанія умершаго въ 1865 году Арсеньева и между прочимъ доставленныя изъ Москвы С. А. Соболевскимъ извѣстія о покойномъ Академикѣ, бывшемъ нѣкогда наставникомъ г. Соболевскаго и находившемся съ нимъ въ перепискѣ, и 2) извлеченныя изъ академическаго архива неизвѣстныя донинѣ подробности объ увольненіи Тредьяковскаго изъ Академіи Наукъ въ 1759 г. Матеріалами, относящимися къ Арсеньеву, П. П. Пекарскій воспользуется при составленіи его біографіи; свѣдѣнія же о Тредьяковскомъ будутъ вслѣдъ за симъ помѣщены въ *Запискахъ*.

Академикъ Бычковъ читалъ замѣтку о славянскомъ палимпсестѣ, содержащемъ житія древнихъ русскихъ святыхъ. «Въ числѣ драгоценныхъ памятниковъ письменностей греческой, арабской, сирійской и грузинской, вывезенныхъ профессоромъ Лейпцигскаго

университета Тишендорфомъ изъ знаменитаго Синайскаго монастыря, находилось и нѣсколько отрывковъ славянскихъ рукописей въ томъ числѣ два палимпсеста, изъ которыхъ въ одномъ письмена кирилловскія заняли мѣсто прежнихъ также кирилловскихъ письменъ, а въ другомъ глаголическія письмена уступили мѣсто кирилловскимъ. Славянскіе палимпсесты считаются вообще чрезвычайно рѣдкими, и до сихъ поръ извѣстно ихъ самое ограниченное число. Своимъ происхожденіемъ наши палимпсесты, точно такъ же какъ и всѣ прочіе, обязаны дороговизнѣ въ средніе вѣка пергамена и, вслѣдствіе того, естественному желанію обратить въ дѣло, посредствомъ смывки написаннаго, ненужныя и дефектныя рукописи, которыхъ особенно много накоплялось въ монастыряхъ». Изъ двухъ упомянутыхъ палимпсестовъ, хранящихся въ настоящее время въ Императорской Публичной Библіотекѣ, А. Ѳ. Бычковъ избралъ на этотъ разъ тотъ, въ которомъ и смытыя и сохранившіяся письмена — кирилловскія, и подробно описалъ его какъ со стороны содержанія, такъ и въ отношеніи къ письму. Положено напечатать эту замѣтку въ приложеніяхъ къ протоколамъ.

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 15 МАРТА 1866.

Непремѣнный Секретарь представилъ доставленные отъ имени Магараджп Бурдванскаго два сочиненія: изъ нихъ одно содержитъ въ себѣ двѣ первыя книги Магабараты, на санскритскомъ языкѣ, напечатанныя бенгальскими буквами, а другое — коментаріи, на бенгальскомъ языкѣ, этихъ двухъ книгъ Магабараты. — Положено за доставленіе книгъ благодарить, а самыя книги переданы Ак. Дорну, для Азіятскаго Музея Академіи.

Непремѣнный Секретарь сообщилъ извлеченіе изъ письма отъ 27 февраля (11 марта), полученнаго имъ отъ Члена-Корреспондента Академіи Шармуа, который увѣдомляетъ, что онъ ежедневно трудится надъ переписываніемъ на-бѣло своего перевода пролегоменовъ Цаферъ-Намэ, и надѣется кончить переписку въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ, послѣ чего онъ сообщитъ ее Академіи.

Ак. Броссе представилъ дипломъ, полученный имъ отъ Берлинской Академіи Наукъ на званіе Члена-Корреспондента оной, въ которое онъ избранъ 15 минувшаго февраля.

ЗАСѢДАНІЕ 5 АПРѢЛЯ 1866.

Ак. Шифнеръ представилъ и прочелъ подробный отчетъ о новѣйшихъ изслѣдованіяхъ генералъ-майора барона П. К. Услара относительно лакскаго или казкумукскаго языка. — Этотъ отчетъ будетъ напечатанъ въ Мемуарахъ Академіи.

Ак. Безобразовъ представилъ экземпляръ сочиненія, изданнаго имъ подъ заглавіемъ: *Очерки Нижегородской ярмарки*; изложенныя здѣсь свѣдѣнія основаны на мѣстныхъ изслѣдованіяхъ, произведенныхъ авторомъ въ 1864 году. При этомъ г. Безобразовъ словесно указалъ на нѣкоторыя части своего труда, которыя въ особенности заслуживаютъ вниманія по важности изслѣдованныхъ вопросовъ или же по новости собранныхъ имъ статистическихъ данныхъ.

Г. Министръ Императорскаго Двора, при отношеніи отъ 15 минувшаго марта, препровождаетъ, для Этнографическаго Музея Академіи, поднесенные Государю Императору купеческимъ сыномъ Богомолковымъ этнографическіе предметы изъ Восточной Сибиріи. Эти предметы были переданы на разсмотрѣніе Ак. Шифнеру, который донесъ, что они состоятъ 1) изъ лѣтаго мѣднаго изображенія Авалокитѣшвары (Хонгшимъ-бодисаттвы), 2) изъ изображенія Шакъямуни (Шигемуни), въ мѣдномъ футлярѣ за стекломъ, и 3) изъ серебрянаго футляра на подобіе старинныхъ часовъ, заключающаго въ себѣ лекарства, употребляемыя ламами, въ четырехъ оберткахъ; въ одномъ изъ нихъ есть, кажется, опилки краснаго сандала или шафрана. — Положено предметы передать въ Этнографическій Музей, и за доставленіе ихъ благодарить.

Непремѣнный Секретарь сообщилъ, что со времени послѣдняго засѣданія отпечатано и выпущено въ свѣтъ сочиненіе, подъ заглавіемъ: *Histoire de la Siounie par Stéphanos Orbélian, traduit de l'Arménien par M. Brosset. II livraison. Introduction.*

Доложено, что Директоромъ Армянскаго Халибовскаго Училища въ г. Феодосіи, при отношеніи отъ 12 минувшаго марта, на основаніи ст. 79 Устава ценсурнаго Т. XIV, Свод. Зак. (изд. 1857 года) доставленъ экземпляръ изданныхъ въ переводѣ на простонародный армянскій языкъ *Басней Крылова*. — При семъ Акад. Броссе изъявилъ желаніе разсмотрѣть эту книгу, которая и будетъ передана ему.

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ПРОТОКОЛАМЪ.

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ БІОГРАФІИ

В. К. Тредіаковскаго *).

Сообщ. Академикомъ П. Пекарскимъ.

Его сіятельство Академіи наукъ господинъ президентъ, графъ Кирилла Григорьевичъ Разумовскій, слушавъ, что профессоръ Тредіаковскій отъ давняго времени въ Академію въ собраніе хожденіе не имѣеть и что дѣлаеть неизвѣстно, приказалъ къ нему, профессору, послать указъ, дабы онъ подалъ въ канцелярію отвѣтъ: для чего онъ чрезъ столь долгое время въ Академію хожденія не имѣлъ и въ какихъ между тѣмъ дѣлахъ для пользы Академіи упражнялся, оныя бы свои труды представить канцеляріи, а до того времени, покамѣстъ онъ того отвѣта не подастъ, жалованья ему не производить, и о томъ Коммиссару Панкратьеву дать ордеръ. Сентября 18 дня 1758 года.

Въ Канцелярію Императорскія Академіи Наукъ

Доноситъ

Профессоръ Василій Кіріловъ сынъ Тредіаковскій

а о чемъ, тому Пункты.

1.

Сего 1758 Года, Сентября 25 дня, получилъ помянутый я, Указъ Ея Императорскаго Величества изъ Канцеляріи Академіи Наукъ, которымъ требуется у меня отвѣтъ, 1) чего ради я чрезъ долгое время въ Академію хожденія не имѣлъ: 2) въ какихъ между тѣмъ дѣлахъ для пользы Академіи упражнялся: 3) чтобъ мои труды представить Академіи.

*) Изъ дѣлъ архива академической канцеляріи 1758 года, книга № 236. Въ собственноручныхъ донесеніяхъ Тредіаковскаго сохранено правописаніе подлинниковъ.

2.

Въ силу онаго Ея Императорскаго Величества указа отвѣтствую
си^м Канцеляріи Академіи Наукъ слѣдующее.

3.

Не ходилъ, и нехожу въ собраніе съ 1757 Года почитай съ послѣднихъ его мѣсяцовъ, для того что Августа 20 дня впалъ въ болѣзнь, называемую Гемоптѣзісъ, которая и по нынѣ по временамъ продолжается. Тогожъ года, Ноябра 20 дня, разнемогся я почитай къ смерти горячкою; а пользовалъ меня Г. Докторъ Салховъ, отъ которыя оправился я уже около Троицына дня сего 1758 Года. О болѣзняхъ моихъ я давалъ знать собранію подпискою на присылаемыхъ ко мнѣ повѣсткахъ. Но хотя я отъ горячки и свободился; однако вскорѣ потѣмъ получилъ толь жестокую сціатику, что почитай оная ежедневно нынѣ меня мучить: такъ что, ни холоднаго, ни сыраго воздуха, каковъ чрезъ все нынѣшнее лѣто былъ, отнюдѣ терпѣть не могу. Съ Іюня мѣсяца была въ домѣ моемъ воспа, сперва на сынѣ, а чрезъ 15 дней на служней дѣвчонкѣ, отъ чего не надлежало мнѣ, хотъ бы и самъ былъ здоровъ и бодръ, выходить вонъ изъ-дому, чрезъ полтретья мѣсяца. Не упоминаю о прежестокой моей гіпохондріи, которую какъ отъ сидѣнія за письмомъ, такъ, мню, и отъ крайнихъ печалей я себѣ получилъ.

4.

Сколько моихъ трудовъ, при которыхъ за письмомъ сидѣть мнѣ надлежало, извѣсна долженствуетъ быть сама Канцелярія. Умолчавая о премногихъ другихъ, репортомъ Его Графскому Сіятельству, Академическому Президенту объявленныхъ, 1756 Года: дважды переводилъ Роллена, котораго древнюю Історію всю окончилъ, и сообщилъ томы Канцеляріи; осталось токмо переводить съ него жъ Древніе Науки. Но сколько печалей, кои меня въ крайнее изнеможеніе по степенямъ приводятъ, и дивлюсь, какъ давно не привели уже въ совершенную меланхолію, о томъ доношу здѣсь канцеляріи: ибо имъ всѣ^м начало и продолженіе есть по причинѣ Академіи, а имен^{но}:

5.

Всѣ мои силы напряжены были, что^б пользу принести Академіи, и услужить Обществу Ролленевымъ переводомъ, да и есть чѣмъ; и толь наипаче, что сихъ книгъ съ невѣроятною алчностью желалъ всякъ, и желаетъ понынѣ всякъ же изъ Россіанъ. Но четыре ужé тому года, какъ сія Історія болѣе въ свѣтъ не производится. А остановка сія предвозвѣщена мнѣ самыми ругательными, но притомъ еще и ни къ чему годными по мыслямъ стішонкамъ, не знаю кѣмъ сочиненными. Да приметъ въ разсужденіе Канцелярія, не моглоли сіе внутренность мою не поразить токмо, но и разразить: чѣмъ я тщался показать себя свѣту, того самаго средства и лишень нечаянно.

6.

Доношу теперь о другихъ ударахъ, и о всѣхъ уязвляющихъ нестерпимо. Сочинилъ я стихами всю Псалтирь, и доказательство о бытности Божіей, названное Θεоптією. Сія книга, какъ духовные, освидѣтельствованы Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, и дано мнѣ писменное засвидѣтельствованіе о правомъ ихъ разумѣ. Съ симъ просилъ я Канцелярію Академіи Наукъ, чтобъ ихъ напечатать на моемъ издѣивеніи. Но паче моего чаянія, по двухъ разныхъ, и въ разной силѣ опредѣленіяхъ, наконецъ совершенно мнѣ отказано въ моемъ прошеніи; въ чѣмъ и постороннимъ нѣкоторымъ отказа не бывало. Сіе вкоренившуюся ужé въ меня печаль, еще болѣе послужило умножить, и гіпохондрію воспитать: не стало у меня средства, чрезъ которое могъ бы свѣтъ видѣть мое раченіе.

7.

Однако, я не лишался вдругъ бодрости: тщался маленькими піесами, вносимымъ въ Ежемѣсячныя Сочиненія, казать мой трудъ. Но Гдѣнь Конференцъ Секретарь Миллеръ разгласилъ, что отъ меня ничего не велѣно принимать, а того^ж де ради и Ролленевы Історіи печатаніе остано^влено. Канцелярія изволить чувствовать, что сія разгласка, и еще отъ недоброхота моего, не могла меня и того болѣе еще не ввергнуть въ печаль. Но вотъ увидѣлъ и точное исполненіе сему.

8.

Сочинено мною Разсужденіе (послѣ двухъ, внесенныхъ въ Книш-ки, а именно о Гораціяхъ и Куріаціяхъ, да о Стихотворствѣ Россійскомъ древнемъ, среднемъ и новомъ) объ окончаніи нашихъ прилагательныхъ множественныхъ мужескихъ именъ, которое не токмо апробовано, но ужé начато было и печатію производиться: однако, брошено и уничтожено, да и гдѣ оно нынѣ, не знаю *). Пять Разсужденій, формою писемъ къ пріятелю, о всей силѣ правоучительныхъ Філософій, изъ которыхъ первое всѣмъ собраніемъ апробовано, а четыре послѣднія не читаны, уничтоженыжъ, и гдѣ они, не знаюжъ. Разсужденіе формоюжъ письма объ окончаніяхъ собственныхъ нашихъ именъ женскихъ, съ Греческихъ и Латинскихъ на ась и на ісь, также апробованное, уничтоженожъ. Піеса стихами о выборѣ невѣсты, врученная самому Его Графскому Сіятельству, которая не неосновательною мнѣ казалась, уничтоженажъ. Аллегорическая нѣкоторая Басенка Стихами безъ Рима, которую двое изъ бывшихъ тогда въ собраніи членовъ апробовали, а двое отrekliсь не знаніемъ силы въ стихахъ Россійскихъ, и которыя печатаніе далъ на волю Его Графское Сіятельство, уничтоженажъ. Все сіе отчасу болѣе и болѣе умножало во мнѣ горестъ. Сею еже-часно терзаясь, мнилъ я что конечно уничтоженіе сіе дѣлается моимъ піесамъ не отъ презрѣнія ко мнѣ, но отъ недостатковъ сочиненія моего. Однако уразумѣлъ, что все сіе происходило отъ ненависти ко мнѣ. Сочинилъ я. Оду, назвавъ ея Вешнее Тепло, и тѣмъ утаивъ мое имя въ двухъ начальныхъ буквахъ, да и вручилъ конференцъ Секретарю посторонними руками. Расхваленá сія Ода, и въ Книшкахъ напечатана. Хотяжъ мнѣ и посчастлилось въ подставѣ чужаго Автора; однако сей самыи успѣхъ низвергъ меня почитай въ отчаяніе: пбо увидѣлъ подлинно, что презрѣніе стремится токмо на меня, а не на труды мои. Сіе самое испыталъ я и еще двѣма пошлыми Піесами, изъ которыхъ первая о беспорочности и пріятности деревенскія жизни, а другая о шолкѣ и червяхъ шолковыхъ. Первая оная такъ типографщиками изгажена, что я въ сомнѣніе пришелъ, не нарочноль сіе здѣлано для безчестія мнѣ, можетъ быть почувствовавши, что она моя. Писаъ я длятого письмо къ изда-телю, и жаловался, что такъ дурно и развращенно съ сочиненіемъ

*) Эта статья Тредіаковскаго напечатана въ Запискахъ Академіи 1866 г. т. VIII, кн. II, прилож. № 7, стр. 102—116.

мои^{мъ} поступлено: но онъ, свѣда^в уже подлиннѣе о мнѣ, уничтожилъ токмо вторую, хотя и прошена была назадъ, о шолкѣ; а того удовольствованія, котораго я требова^л первой Піесѣ, здѣлать полнаго не разсудилъ за благо, для того что было бъ то по моему прошенію.

9.

Прежде нежели вручены были стороною обѣ сн Піесы, былъ я въ собраніи, и помнится что въ Іюнѣ мѣсяцѣ: та^{мъ} спросилъ при всемъ собраніи Гдѣна Конференцъ-Секретаря, по какойбы онъ власти, и по чьему повелѣнію, лишаетъ меня моего законнаго права, тѣмъ что моихъ піесъ не принимаетъ отъ меня въ Книжки, и апробованныхъ не печатаетъ. Но онъ мнѣ на то съ презрѣніемъ, какъ будто должны^{мъ} уже и заслуженнымъ, отвѣтствовалъ при всемъ же собраніи, что не долженъ мнѣ ничего сказать, сколькобъ я его ни спрашивалъ. Гдѣжъ то узаконено, что^б члену Секретарь не долженъ былъ ничего сказывать? Труднобъ терпѣть и великодушному человѣку, бывшему на мое^{мъ} мѣстѣ. Однако я извнѣ замолчалъ, а внутри раздирался на части.

10.

Послѣ сего, ненавидимый въ лице, презираемый въ словахъ, уничтожаемый въ дѣлахъ, охуждаемый въ искусствѣ, прободаемый сатирическими рогами, изображаемый чудовищемъ, еще и во правахъ (что сего безсовѣсти^е?) оглашаемый, всежъ то или по злобѣ, или по ухищренію, или по чаянію отъ того пользы, или наконецъ по собственной потребности, что^б употребляющаго меня праведно, и съ тверды^{мъ} основаніемъ (и), въ окончаніяхъ прилагательныхъ множественныхъ мужескихъ цѣлыхъ, всемѣрно низвергнуть въ пропасть безславія, всеконечно уже изнемогъ я въ силахъ къ бодрствованію: чего ради, и настала мнѣ нужда уединиться, видящему толь обидные со мною поступки, и толь предосудительные, а не заслуженные. Въ сокрушеніяхъ и печаляхъ находясь всечасно, лиш^ился и надежды, единственнаго подкрѣпляющаго средства, къ произведенію себя въ лучшее состояніе: всѣ пути заграждены для меня. Вотъ же впалъ и въ нѣмощи; а печальми терзаясь и болѣзнями мучась, ожидаю нынѣ токмо, въ крайнемъ беспокойствіи, смерти.

11.

Толь общему сему въ Академіи презрѣнію ко мнѣ, полагаю я двѣ причины. Первая, протестъ моего несогласія на седмый параграфъ первыя главы, изъ предложеній Гдѣа Ассессора, нынѣ Гдѣа Совѣтника, Тауберта, читанныхъ въ академическо^м собраніи. Несогласи^ася и не подписался я для того, что оный параграфъ противенъ 30 пункту Академическаго Регламента, противенъ и указамъ блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Гдѣа Императора Петра Великаго, противе^н и правотѣ натуральной, противенъ и чести Академиковъ Россійски^х, изъ которыхъ всѣхъ на все, или ужé по самой большой части, долженствуетъ впредь состоять Академическое Собраніе, по силѣ 36-го пункта, въ Академическо^м Регламентѣ, ежели выпisanному вновь на первый случай чужестранно^му члену, давать то^тчасъ старшинство, или первенство предъ служившими и служащими давно Россійскими Членами. Вторая, ложное подозрѣніе на меня о сочиненной невѣдомо кѣмъ критикѣ, на сочиненія Гдѣа Совѣтника Теплова. Сіе подозрѣніе толь мнѣ дорого стало, что едва я себя съ отчаянія добровольной не предалъ смерти. Да и какъ было терпѣть! Гдѣа Тепловъ, призваннаго меня въ до^м Его Графскаго Сіятельства, не обличивъ, и не доказавъ ничемъ, да и не чемъ пусты^м, ругалъ какъ хотѣ^а м....., и грозилъ шпагою заколотъ. Тщетная моя была тогда словесная жалоба: и ка^к я на другой день, принесъ письменное прошеніе Его Графскому Сіятельству; то одинъ изъ лакеевъ, увидѣвъ меня въ прихожей, сказалъ мнѣ, что меня пускать въ камеры не велѣно. А понеже я съ природы не имѣю нахальства, смѣю похвалиться; то, услышавъ такое запрещеніе отъ лакея, тотчасъ вонъ побѣжалъ, что^б скорѣе уйти домой, и съ собою унести свой стыдъ, а о прошеніи ужé моемъ, хотя и законно^м, позабылъ и помышлять. Да благоволилъ помыслить Канцелярія, малы^м всѣ сіи причины, и не предовольны^м, въ разсужденіи состоянія моего при Академіи, къ приведенію меня, служащаго въ ней чрезъ столько лѣтъ, и тѣлавшагося наслаждаться плодами трудовъ, напротивъ того во всеконечную горестъ, изнеможеніе, и бѣдность? И подлинно, совсѣ^м я ослабѣлъ, и сталъ унылъ, дряхлъ, безсиле^н, отчаянъ, и самому себѣ въ тягость.

12.

Однако, сколь мысли мои нынѣ ни помраченны всегда, но, когда или болѣзнь моя не толь жестоко меня томитъ, или хорошее

и погодное время настѡитъ, не оставляю того (сіе есть второе, о чемъ указомъ повелѣно мнѣ отвѣтствовать), чтобъ не продолжать Ролленевыхъ оставшихся Древностей: ибо хотя Роллень и не продолжается печатію; но мнѣ не повелѣно покинуть сей переводъ. Подлинно, не толь неусыпно его продолжаю, коль прежде, потому что не попржнему я бодръ и спленъ; однако надѣюсь на по́мощь Гдѣю, что, ежели не умру вскорѣ, окончу по маленьку и сіи оставшіеся его Древности, не меньше полезныя, коль и вся его Історія, оконченная ужé мною, какъ доноси⁴. Доношу прито^м, что, когда переводъ утрудитъ, читаю я Авторѡвъ Латинскихъ, Французскихъ, Польскихъ и нашихъ древнихъ, а читаю ихъ не для любопытства, но для пользы всей Россіи: ибо сочинилъ я три большіе диссертациі, первую о Первенствѣ Славенскаго языка предъ Тевтоническимъ; вторую о родоначаліи Россѡвъ; а третію, о Варягахъ Руссахъ, Славенскаго званія, рода, и языка. Донестъ было мнѣ способно, что сочинилъ сіи три диссертациі; но съ неописаннымъ трудомъ доискива⁵ся я въ читаемыхъ Авторахъ свидѣтельствъ, подтвержденій истиннѣ, и самыхъ Основаній. Онѣ всѣ три у меня подъ однимъ имене^м третіея диссертациі; такъ что, обѣ первыя служатъ какъ будто какими помощными третіей. Сія книга, ежели бъ ея печатать, будетъ съ четыре Ежемѣсячныя Книжки. Нынѣ ея, когда поможется, разцѣчиваю, дополняю, поправляю и накрѣпко разсматриваю. Но буде приведу въ желаемое мною совершенство, и не умру, то, когда потребуется, не премину взнести въ Канцелярію.

13.

Третіе, чего Канцелярія отъ меня требуетъ, а именно, чтобъ представить ей мои труды, донесеннымъ выше представлено. Но взнести изъ Ролленевыхъ оставшихся Древностей то могу, что перевелъ; однако малое, и то безъ конца. Чего ради, да благоволитъ еще нѣсколько подождать Канцелярія: имѣетъ быть она удовольствована. Да видитъ, когда угодно, первую мою работу; шесть томовъ еще цѣлыхъ представить она себѣ въ тетратяхъ, для того что четыре токмо напечатаны.

14.

Донесено Канцеляріи, что нехожденію моему въ собраніе, причина болѣзни. Однако, чувствуетъ, мною, она, что и дома уединенъ пребывая, не сижу празденъ, когда попускаетъ слабость. Отъ мно-

гихъ опытовъ долженствуетъ быть ей извѣсно, что я не обыкновенно къ празности, и въ трудолюбіи едва кому изъ Академиковъ уступить могу: дватцать восемь лѣтъ службы безпорочныя и ревностныя да удостовѣряютъ ея о сей истинѣ. Съ другой стороны, сколько она нынѣ ни видитъ Россійскихъ стиховъ, отъ разныхъ авторовъ составляемыхъ; то въ составѣ сихъ Стиховъ, по количеству ихъ, видитъ она мой собственной плодъ, и тотъ новый.

15.

Но нынѣ гонимый, утѣсняемый, презираемый, впадшій въ болѣзни и нестерпимую горестъ, не имѣющій помощи, и лишившійся всея надежды, лишаюсь еще и дневныя пищи: многажды просилъ у Коммисара заслуженнаго моего жалованья, но прозба моя есть только втуне. И какъ несчастіе бываетъ обыкновенно подвержено многимъ сомнительствамъ; то мечтается мнѣ толь неблагополучно, что нѣтъ ли запрещенія и коммисару о выдачѣ мнѣ жалованья. И буде Канцелярія находить справедливымъ, что мнѣ не давать жалованья, то, казалось бы, справедливѣе меня отрѣшнить совсѣмъ отъ Академическія службы, а не приводить числимаго въ службѣ къ крайности голода и холода съ женою и съ дѣтьми: я сея немилости ничемъ незаслужилъ: въ сей бѣдности помочъ себѣ могу развѣ только проданіемъ дворника: весь ужé въ долгу, хотя и не мотаю, благодаря Богу. Да положится, что я къ службѣ Академической и неспособенъ и негоденъ; то сія неспособность моя и негодность, могутъ послужить и благовидною причиною къ отрѣшенію меня безъ сожалѣнія, ежели не можно и не должно пристойнѣйшимъ и милостивѣйшимъ образомъ, хотя и для многолѣтня моего службы. Я почту мнимую сію негодность мою несравненно мѣньшимъ себѣ зломъ, какъ умывающійся ежедневно горькими слезами въ Академической службѣ, нежели толкое утѣсненіе и презрѣніе: лучше мнѣ по-Міру скитаться, а нежели претерпѣвать незаслуженную Ненависть и Гоненіе, да и всякій часъ почитаю ума лишаться съ беспокойствія.

16.

Того ради ожидая себѣ всеконечнаго отрѣшенія отъ Академическія службы, какъ милости, и какъ полнаго награжденія за всѣ мои труды, какъ бы сіе Отрѣшеніе ни воспослѣдовало, честно, или мнѣ бесчестно, прошу приказать между тѣмъ выдать мнѣ заслужен-

ное мое жалованье: я несправедливо осужденъ буду, ежели осужденъ, чрезъ удержаніе жалованья умирать голодо^м и холодо^м, какъ будто винный предъ до^лжностію моею. И какъ то ни есть; только у меня нѣтъ ни полушки въ домѣ, ни сухаря хлѣба, ни дровъ по^лѣна. Да благоволитъ вѣдать Канцелярія; я по сіе время не былъ виновенъ ни предъ до^лжностію моею, ни предъ надзирающими до^лжность мою, и ни предъ кѣмъ изъ равныхъ мнѣ. Я трудился понынѣ почитай сверхъ силъ, а отнынѣ работаю ужé по силамъ: слабости, немощи, и печали тому причина. Наконецъ, я никого не виню въ моемъ несчастіи: Превѣрховное Правосудіе меня казнить за беззаконія и грѣхи мои; Оно меня по судьбамъ своимъ поставило въ сихъ Академіческихъ расположеніяхъ: ибо предъ нимъ я виновать безъ числа, а не предъ Академіею и предъ Академіками. Сіе есть, что я долженъ донести въ отвѣтъ, по силѣ даннаго мнѣ Ея Императорскаго Величества Указа изъ Канцеляріи Академіи Наукъ, и о чемъ мнѣ надлежало просить Канцелярію, дабы благоволила учинить мнѣ не въ продолжительно^м времени рѣшеніе, а между тѣмъ выдать заслуженное мое жалованье. Доношеніе писалъ я, профессоръ Василій Тредіаковскій, и руку приложилъ 28 Сентября, 1758.

Въ Канцелярію Академіи Наукъ

Доношеніе

Отъ Профессора Василья Кірілова сына Тредіаковскаго

а о чемъ, тому Пункты.

1.

Прошедшаго Сентября 28 дня, сего 1758 года, поданнымъ доношеніемъ въ отвѣтъ по силѣ Ея Императорскаго Величества Указа изъ Канцеляріи Академіи Наукъ, просилъ я именованный Канцелярію Академіи Наукъ между прочимъ и о выдачѣ мнѣ заслужен^{на}го жалованья: ибо я, за неполученіе^м онаго, претерпѣваю голодъ и холодъ.

2.

А нынѣ увѣдоми^{лся}, что Ко^мисарь имѣетъ ордеръ о произвожденіи мнѣ указнаго жалованья; а за какое мое преступленіе,

того я незнаю: знаю только, что нѣтъ моего ни помышляемаго, не то что дѣйствительнаго преступленія: и что, напротивъ того, самъ претерпѣваю, вмѣсто чаемаго одобренія за долготѣною, безпорочную и небезполезную мою службу, нестерпимое чesному и ревностному человѣку притѣсненіе, какъ то я увѣдомилъ Канцелярію оны^м моимъ отвѣтны^м доношеніемъ отъ 28 дня Сентября.

3.

Того ради, паки прошу Канцелярію Академіи Наукъ, приказать, выдать мнѣ заслуженное по нынѣ жалованье, а удержаніемъ онаго не штрафовать меня ничемъ непровинившагося предъ Академіею, и тѣмъ не морить меня напрасно и безвременно. Доношеніе писалъ я Василей Тредіако^вскій, и руку приложилъ. Ноября 3 дня. 1758 года

Въ Канцелярію Императорскія Академіи Наукъ

Доношеніе

Отъ Профессора Василья Кірілова сына Тредіако^вскаго

а о чемъ, тому Пункты

1.

Сего 1758 года просилъ я именован^{ый} двумя доношеніями Канцелярію Императорскія Академіи Наукъ, о выдачѣ мнѣ заслуженнаго жалованья; а первымъ изъ тѣхъ 28 дня Сентября и объ отрѣшеніи меня, какъ претерпѣвающаго несносное утѣсненіе и гоненіе: но по нынѣ на оныя не получилъ рѣшенія.

2.

Нынѣ увѣдомился, что всѣмъ, какъ Членамъ Академічески^м, такъ и служителямъ, опредѣлено дать жалованье, которое и выдается дѣйствительно: но мнѣ оное и по сіе время еще не дано; а видно что и запрещена дача; но за какое мое преступленіе, мнѣ неизвѣстно.

3.

Того ради, прошу Канцелярію Академіи Наукъ, приказать и мнѣ также, какъ и всѣмъ прочимъ, произвести дачу жалованья, которое мнѣ опредѣлено высочайшимъ Ея Императорскаго Величества Ука-

зомъ: ибо я ни че^н не заслужилъ, что^б оное у меня удерживать, и толь наипаче, что вина мой, буде есть какая, (я впрочемъ никакія не признаваю) мнѣ не сказана, и въ ней я не изобличенъ, а однако стражду не токмо гоненіе и обиды, но ужé и осужденіе безъ всякаго суда. Доношеніе писалъ я Васілій Тредіако^вскій, и руку приложилъ. 15 Ноября 1758 года.

23 декабря 1758 г. графъ Разумовскій приказалъ объявить чрезъ академическую канцелярію Тредіаковскому, «чтобъ онъ въ Академію ходилъ и должность свою отправлялъ по прежнему; а доколѣ хожденія имѣть не станетъ и не покажетъ, въ чемъ чрезъ цѣлые два года трудился для пользы Академіи, жалованья ему не производить.»

4 января 1759 г. «петербургская банковая контора вексельнаго производства для обращенія внутри государства мѣдныхъ денегъ и въ нихъ содержанія баланса» просила академическую канцелярію удержать изъ жалованья Тредіаковскаго выданную ему оттуда ссуду, срокъ платежа которой наступалъ 20 января. Канцелярія отвѣчала, что жалованье Тредіаковскому не производится по распоряженію президента Академіи Наукъ до тѣхъ поръ, пока не подастъ онъ извѣстія о своихъ трудахъ и не будетъ ходить въ канцелярію.

Всеипресвѣтлѣйшая, державнѣйшая, великая государыня императрица, Елисавета Петровна, самодержица всероссійская, государыня всемилостивѣйшая!

Бьетъ челомъ Академіи наукъ профессоръ Василій Кирillowъ сынъ Тредіаковскій, а о чемъ тому слѣдуютъ пункты:

1.

Служу я, нижайшій, при Академіи наукъ двадцать восемь лѣтъ безпорочно: предкамъ вашего императорскаго величества съ 1730 года студентомъ, а съ 1733 по 1741 годъ секретаремъ; вашему императорскому величеству съ 1741 года по 1745 секретаремъ же, а съ 1745-го понынѣ профессоромъ, исполняя всѣ полагаемыя на меня должности со всякою возможною ревностію и вѣрностію.

2.

Нынѣ отъ долговременныхъ и премногихъ трудовъ, впалъ я въ тяжкія болѣзни, а отъ разныхъ человѣческихъ приключеній

въ бѣдность, въ печали, и почитай въ непрерывное затмѣніе мыслей; такъ что сдѣлался крайню неспособнымъ къ продолженію службы вашему императорскому величеству при Академіи наукъ, гдѣ свѣтлость разума требуется, не токмо ничѣмъ непомраченнаго, но и одобреннаго, и всегда ободряемаго.

И дабы высочайшимъ вашего императорского величества указомъ повелѣно было сіе мое прошеніе принять въ канцелярію Академіи наукъ и во всемилостивѣйшемъ разсужденіи долговременныя моя, беспорочныя, многотрудныя и не бесполезныя при Академіи наукъ службы, и также въ разсужденіи неспособности ужѣ моя къ дальнѣйшему продолженію равномѣрнымъ образомъ оныя, повелѣть: 1) отставить меня надлежащимъ порядкомъ отъ академическія службы; а 2) выдать заслуженное мною жалованье, а именно за майскую и сентябрьскую трети прошлаго 1758 года по нынѣ изъ академическія суммы.

Всемилоствѣйшая государыня! прошу вашего императорского величества о семъ моемъ прошеніи рѣшеніе учинить. Января « » дня 1759 году. Къ поданію подлежитъ въ канцелярію Академіи наукъ. (Прошеніе это писано писцомъ, и только по пунктамъ подписано Тредіаковскимъ.)

Просьба записана въ канцеляріи 23 марта 1759 г., а 30 числа того же мѣсяца было сдѣлано распоряженіе объ уплатѣ за Тредіаковского 200 руб., должныхъ имъ банковской конторѣ вексельнаго производства, и о выдачѣ, по день увольненія изъ Академіи (т. е. по 30 марта 1759 г.), причитающагося жалованья.

Въ Канцелярію Академіи Наукъ

Доношеніе

Отъ Профессора Васіля Кірілова сына Тредіаковскаго,

а о чемъ, тому пункты.

1.

Прошедшаго Апрѣля 2 дня, присланъ ко мнѣ Канцеляріи Академіи Наукъ съ по⁴ячи^{мъ} экстра^{тъ} съ опредѣленія, подписаннаго, какъ въ немъ явствуется, прошедшагожъ Марта 30 дня, слѣдующаго содержанія, а именно, 1) что по желанію моему, въ силу об⁶явлен-ныхъ отъ меня резоновъ, отъ Академіи я уволенъ: 2) что о томъ опре-

дѣленіи какъ Его Сіятельству, Ясновельможнымъ Гетманомъ, и Академіи Наукъ Гдѣномъ Президентомъ, Графомъ Кірілою Григорьевичемъ Разумовскимъ, такъ и прочіими Гдѣми присутствующими въ той Канцеляріи пописано: и что 3) по то число невыданое мнѣ жалованье выдать велѣно.

2.

Но такой экстрактъ, какъ ни кѣмъ неподписаный, хотя и рука вѣдома, и лицо того поячаго, которымъ принесенъ, служилъ бы мнѣ только, ежели онъ неподложный, для простаго извѣстія, а не точныи видомъ увольненія: ибо даются обыкновенно челобитникамъ копіи съ опредѣленія за руками; да есть о семъ и указъ.

3.

И хотя я неоднократно просилъ Академіческія Канцеляріи секретаря, что^б мнѣ дана была точная копія съ онаго опредѣленія за рукою; однако, онъ отговаривается, что ему нѣтъ на то приказу: по чему видно, что Академіческія Канцеляріи Секретарь чловѣкъ незаобыкновенный при дѣлахъ. А съ другой стороны, можетъ быть, что мнѣ захотѣ^а онъ и насмѣяться присланіемъ (ибо не смѣлъ бы поячей собою то здѣлать) не дѣйствительныя записки объ увольненіи отъ службы меня Профессора, пожалованнаго имяннымъ Ея Императорскаго Величества Указомъ, и еще самага первого изъ Россійскаго всеподданѣйшаго Народа, имѣющаго при томъ Діпломъ, и потому всегда и вездѣ Члена Императорскія Академіи Наукъ, а сверхъ того, бывшаго въ службѣ до старости вѣрно, ревностно, и усердно, да и не учинившаго ни самага малаго преступленія, и слѣдовательно ниче^м и никогда не штрафованнаго, но напротивъ того, принесшаго довольно какъ пользы, въ принесеніи (sic) сея совокупно и всему Обществу, такъ и чести Академіи Наукъ.

4.

Того ради, прошу Канцелярію Академіи Наукъ велѣть мнѣ дать точную копію съ опредѣленія о моемъ увольненіи за рукою Секретарскою, означенную тѣмъ числомъ, въ кое она спишется, или какой другой видъ увольненія, согласный зъ законами: а я и понѣмѣ, не имѣя достовѣрности въ увольненіи, работаю по силѣ для пользы Академіческія, въ чемъ ссылаюсь на подписаный мною кавыченныи

листы; и по тому требую себѣ по законному праву заслуженаго жалованья за два дня Мартовскія, да за прошедшій цѣлый Апрѣль, и по то число сего Маія, въ кое мнѣ дастся достовѣрное увольненіе. Доношеніе писалъ я Василій Тредіаковскій и руку приложилъ 3 маія 1759 года.

12 мая 1759 г. академическая канцелярія, по выслушаніи этого прошенія, опредѣлила:

«ему, Тредіаковскому, списавъ съ опредѣленія о увольненіи его отъ Академіи копію дать за скрѣпною секретарскою, а въ жалованьяхъ ему отказать, ибо онъ, по увольненіи, дѣйствительно уже исключенъ изъ академическаго штата. А что касается до того, что онъ приватно исправилъ одинъ листъ послѣдней корректуры печатающейся въ типографіи книги переводу его Ролленовой Исторіи, и за то жалованья получать не долженъ, ибо онъ то дѣлалъ не по приказу канцеляріи, но собою отъ типографщиковъ требовалъ. А понеже онъ изъ того поводъ беретъ жалованья себѣ требовать, то оныхъ корректурныхъ листовъ болѣе къ нему не посылать, и о томъ фактору Лыкову и корректору Барсову дать ордеры, а для вѣдома объ немъ, Тредіаковскомъ, что онъ отъ академической службы совсѣмъ уволенъ, послать въ академическое и историческое собраніе указъ, а въ другихъ департаментахъ объявить.»

Въ Канцелярію Академіи Наукъ

Доношеніе

Отъ Профессора Василья Кірілова сына Тредіаковскаго, а о чемъ, тому пункты.

1.

Сего 1759, Марта 30 дня, въ Канцеляріи Академіи Наукъ вослѣдовало, по моему прошенію, опредѣленіе объ увольненіи меня отъ Академическія службы.

2.

А нынѣ намѣренъ я отъѣхать отсюда вскорѣ, для собственныхъ моихъ нуждъ и для житія, въ Москву; но безъ Пашпорта изъ Санктпетербурга выѣхать не позволяется.

3.

Того ради, прошу Канцелярію Академіи Наукъ, снабдить меня для о^тѣзда моего въ Москву, надлежащимъ Пашпортомъ: ибо хотя и уволенъ я отъ Академіческія дѣйствительныя службы, и потому исключе^н изъ штата жалованного, однако не могу никогда быть отрѣшенъ отъ принадлежности къ Академіи Наукъ, какъ Профессоръ пожалованный имянымъ Ея Императорскаго Величества Указомъ въ Академію, и какъ членъ Академіческій всегда, имѣющій на то дипломъ. Доношеніе писалъ я Василій Тредіаковскій и руку приложилъ. Іюня 17 дня 1759 года.

Академической бібліотекѣ за Тредіаковскимъ значились лексиконы Фабра и Ришле. По канцелярскому опредѣленію, за этими изданіями ходилъ служившій при бібліотекѣ Андрей Богдановъ, которому Тредіаковскій далъ слѣдующій собственноручный отзывъ:

«Pour ce qui regarde les Dictionnaires de Richelet et de Faber; la Chancellerie m'en a fait présent. J'en appelle à Mr le Conseiller de Schümacher, et à Mr. l'Assesseur d'alors, Teploff: car il y a dans la Chancellerie de ce don, pour mes services, un acte, signé par les mentionés membres de La Chancellerie. Le 22 Avril 1759.

B. Trediakoffski.

23 іюня 1759, академическая канцелярія постановила: «понеже профессору Тредіаковскому лексиконы подарены отъ академической канцеляріи изъ дуплетовъ, того ради приказали оныя лексиконы изъ бібліотечного каталога выключить»...

Въ Канцелярію Императорскія Академіи Наукъ

Доношеніе

отъ профессора Василья Кірілова сына Тредіаковскаго, а о чемъ,
тому Пункты

1.

Сего 1759 года, поданнымъ прошеніемъ въ Канцелярію Академіи Наукъ, просилъ я объ увольненіи меня отъ Академіческія службы надлежащимъ порядкомъ.

2.

На оное мое прошеніе воспослѣдовало сего жъ 1759 года, Марта 30 дня, рѣшеніе въ Канцеляріи Академіи Наукъ, имено жъ, увольненъ я отъ академическія службы, и выключенъ изъ академическаго жалованнаго штата.

3.

И какъ при семъ увольненіи не-дано мнѣ о долговременной моей, прилѣжной, и беспорочной службѣ, съ удостоеніемъ къ повышенію рангомъ въ награжденіе, надлежащаго по указамъ Аттестата, съ которымъ бы я могъ явиться въ Правительствующій Сенатъ, и просить себѣ того награжденія: то вчерашняго числа, то есть Іюня 22 дня, предста^л я предъ именовельможнаго Гетмана, Академическаго Гдѣя Президента, Сіятельнѣйшаго Графа Кірілу Григорьевича Разумовскаго, прося его покорнѣйше о снабдѣніи меня такимъ Аттестатомъ.

4.

Его Сіятельство, выслушавъ мою прозбу съ природною своею благосклонностію, и увидѣвъ оную что законна, приказалъ мнѣ доношеніе подать въ канцелярію Академіи Наукъ о полученіи себѣ такова Аттестата.

5.

Того ради, покорно прошу Канцелярію Академіи Наукъ, благоволить снабдить меня Аттестатомъ о долговременной, прилѣжной и беспорочной службѣ, съ удостоеніемъ къ повышенію такимъ рангомъ, въ какой изъ Профессоровъ Академическиххъ, какъ російскиххъ такъ и чужестранныххъ, повышаемы были прежде меня; или уже въ такой, въ какой Его Сіятельство удостоилъ меня, нѣсколько немного лѣтъ предъ симъ, въ докладѣ Ея Императорскому Величеству, объявленномъ мнѣ чрезъ покойнаго секретаря Петра Хаппа, за которой засвидѣтельствовано было тогдажъ достодожное благодареніе мною Его Графскому Сіятельству самолично. Доношеніе писалъ я профессоръ Василій Тредіаковскій, и руку приложилъ, Іюня 23 дня, 1759 года.

По этой просьбѣ въ Канцеляріи былъ составленъ такой аттестатъ:

«Изъ канцеляріи Академіи наукъ данъ г. профессору Василю Тредіаковскому въ томъ, что онъ ея императорскому величеству служилъ при Академіи наукъ съ 1733 по 1745 годъ секретаремъ (зачеркнуто «ученаго собранія»), а въ ономъ году именнымъ ея императорскаго величества указомъ пожалованъ въ профессора элоквенціи какъ россійской, такъ и латинской, и находился во ономъ чину по нынѣшній 1759 годъ добropорядочно. А Марта 30 числа сего году, по прошенію его, коимъ представлялъ, что за приключившіяся ему болѣзнями служить онъ болѣе при Академіи не можетъ, отъ академической службы уволенъ. И по долговременной его при Академіи службы онъ, г. Тредіаковскій, къ повышенію чина достоенъ. Іюля 23 дня 1759 года.» Аттестатъ, подписанный гр. Разумовскимъ и Штелинымъ, получилъ сынъ просителя, Левъ Тредіаковскій.

ЗАМѢТКА А. О. БЫЧКОВА О СЛАВЯНСКИХЪ ПАЛИМПСЕСТѢ.

(См. выше стр. 172 и 173.)

Этотъ палимпсестъ состоитъ изъ 6 листовъ, въ 4 д. л., составившихъ, какъ видно изъ помѣты, находящейся внизу, 23-ю тетрадь Сборника, а можетъ быть Пролога, писаннаго полууставомъ двухъ почерковъ въ XIII—XIV вѣкѣ. Смытыя письма принадлежали рукописи, которая была писана въ листъ, въ два столбца, въ XII столѣтіи.

Отрывокъ этотъ, переписанный южнымъ Славянскимъ, любопытенъ въ томъ отношеніи, что содержитъ въ себѣ только житія русскихъ святыхъ, а именно:

а) л. 1. Мѣ^а нѣа въ ѿ днѣ стѣа мѣченицѣ Ефѣа (*Евѣиміи*). В тѣ же денѣ оуспениѣ блаженѣа Вольгы княгыня царица Росѣа. *Нач.* Сѣ блаженѣа Олга, родомъ Псковытынѣ, жена же Игорова, княза всеа Роускѣ зема, кже сѣдѣше въ Киевѣ.

б) л. 2. Мѣ^а (т)ого же въ ѿ днѣ прѣблаженоу моученикѣ Варѣга и сѣа его (*И*)вана, (*оу*)биенѣю въ Киевѣ.

в) л. 3. Мѣа того ѣі Кирѣка и Ѧлиты. Въ тѣ^ж днѣ Ѧспениѣ блаженѣа и великаго кнѣза Володимира, крѣтившаго всю Роускою землю. *Нач.* Сѣи Ѧбо Володимиръ бѣ сѣ сѣославѣ Ѧ племене Ва-

ражьского и перьвѣи къ идоломъ много тыщании творѧ по ѡчю прѣданию.

г) л. 5 об. Слово ѡ мадрѡсти (д)ішевиѣи, ѡ плѣтьстѣи, ѡ бѣтьствѣ, ѡ мѡстии, и бѣви ѡче. *Нач.* Соутъ на земли мнозини, любѧще плѣтскѧ мадрѡсть, ти прѣдържатъ сани, и чѣсти поискываѧще, и собрании свѣта сего, и языки своими брани и доленнии тварѣють..... Безъ конца.

Сообщаю изъ палимпсеста вполне житіе Варяжскихъ мучениковъ:

Владимиръ великій, кще поганъ сы, побѣди Гѣтьвѣгѣи и пришедъ в Кыевъ и творѣше жртвоу идоломъ съ богарѣи о побѣди. Рѣша старш: мечамъ жраби на сѣи и на дщери наша, да изрѣжемъ бѡмъ нашимъ. И бѣше нѣхто чѣкъ Бѣи именемъ, Варагъ родомъ, пришелъ бѣ псѣ Цѣраграда (съ) снѡмъ своимъ Иванѡмъ, садѧше въ Кѣиѡвѣ, дрѣжа вѣроу крѣстьянскѡю, и сего не трѣѣше дѣволъ, власть бо имѣѧше надъ всами, а се кмоу бѣше ꙗко оражне въ сдѣи, не могѣи емѡ що створити, наючи на нь лѡди. И рѣша прѣдъше к немоу послани: паде жрѣби на сѣи твои, възлѡбиша бо бѣи наши, да его створимъ трѣбѡ *)бѡмъ нашимъ. Онъ же рѣ не сѡтъ бѣи, на дрѣво истесано, бездѣно и помалѣ сгнѣть; ни ꙗдѧтъ бо, ни пиѧтъ, ни мѣвѣтъ. Бѣо бо кднѣсть на небесехъ, кмоу же слоужать Грци, въ имя Гѣа Исѣа Хѣа крщѣна есѣвъ, тѣи бо створи небо и земалю; а ваши бози что створиша? на сами вами са дѣлани сѡтъ, не дамъ бѣсомъ сѣа своего. И ти шедше повѣдаша людемъ, и въземѣше орѣжие, и придоша на нь, и рашѣ: даи сѣа твоего на трабца бѡмъ. Онъ же рѣ: аще сѡтъ бѣи, то да придетъ еднѣ ѡ нихъ, да поимѣтъ и сѣи мо(и); а вы чемѡ нѡдите ма. И кликнуша Кѣиане. и подѣсакоша с нимъ сани; тоу сачена быста исповѣдаѧщеса крѣстьяна, приѧстѣ вѣчнѡю жизнь, за сѣѡю вѣроу моучена.

Изъ особенностей правописанія этого житія, которое по своему изложенію сходно съ помѣщеннымъ въ такъ называемой Несторовой лѣтописи (Полн. Собр. Русск. Лѣт. т. I, стр. 35), замѣчу слѣдующія:

— Употребленіе для изображенія носовыхъ звуковъ одного и того же знака ѡ, который ставится и за ж (орѣжие); впрочемъ иногда мѣсто носовой гласной ѡ заступаетъ чистая Ѣ=оу (орѣжие).

— Неотличеніе слоговъ твердыхъ и мягкихъ, и вслѣдствіе того

*) Въ рукописи: трѣбѡбоу.

употребленіе послѣ согласныхъ ь вмѣсто ѣ, ѣ вмѣсто ю (лѣди, възлѣбиша).

— Употребленіе ь послѣ р (дрьжа, не трьпѣше).

— Употребленіе а вмѣсто ѣ (жраби, впрочемъ въ другомъ мѣстѣ это же слово написано правильно).

— Употребленіе а вмѣсто ѣ (сачена, сядяше, всамп, сани).

Замѣчу еще: на трабца=на требу; земаю=землю; що=что; окончаніе 3-го лица множ. ч. настоящаго времени: ни ѣдаты, ни пиаты, ни мльвити.

MUSCULUS EPITROCHLEO-ANCONEUS

человѣка и млекопитающихъ животныхъ.

ПРОФЕССОРА ДОКТОРА В. ГРУБЕРА.

(Извлеченіе *).

Надъ sulcus cubiti posterior medialis seu epitrochleo-anconeus и надъ находящимся въ этой бороздкѣ локтевымъ нервомъ и сопровождающимъ его сосудомъ растянута, у человѣка и многихъ млекопитающихъ, мышца, которую я называю Musculus epitrochleo-anconeus.

У человѣка эта мышца была извѣстна Генле и Лушка однако очень неудовлетворительно. Какъ часто она встрѣчается — было очень не точно опредѣлено; видъ, величина и толщина ея были очень мало извѣстны; о началѣ ея были отчасти невѣрныя, а о прикрѣпленіи ея только неточныя и неполныя опредѣленія; наконецъ ничего не знали объ аналогіи ея съ мышцею, постоянно встрѣчаемою у млекопитающихъ. У послѣднихъ знали ее только въ 5 видахъ, но подъ различными названіями и невѣрнымъ значеніемъ.

Я видѣлъ эту мышцу у человѣка во многихъ случаяхъ; иногда она представлялась самостоятельною мышцею, а иногда составляла головку трехглавой мышцы плеча. Я убѣдился, что она встрѣчается въ $\frac{1}{3}$ труповъ и въ $\frac{1}{4}$ конечностей, составляетъ всего чаще встрѣчаемую аномальную мышцу верхней конечности, и бываетъ различнаго вида и величины (до 21 лин. длины, до 13 лин. ширины и до $2\frac{1}{2}$ лин. толщины). У млекопитающихъ, у которыхъ я предполагалъ найти мышцу аналогич-

*) Сочиненіе изъ котораго настоящая статья составляетъ извлеченіе, читано въ засѣданіи Физико-Мат. Отд. 12 апрѣля, и будетъ напечатано въ Мемуарахъ.

ную съ этою интересною мышцею у человѣка, я нашелъ ее дѣйствительно у многихъ животныхъ изъ 35 родовъ, какъ постоянное явленіе, такъ что эта мышца найдена до настоящаго времени (если причислить 4 рода, у которыхъ ее знали другіе зоологи, хотя съ другимъ значеніемъ) въ 39 родахъ изъ 7 разрядовъ (*Quadrupedia*, *Chiroptera*, *Ferae*, *Marsupialia*, *Glires*, *Edentata*, *Pennipedia*).

У человѣка она имѣетъ значеніе мышцы, оставшейся изъ нисшаго (прежняго) состоянія; слѣдовательно какъ явленіе, замѣчаемое у животныхъ; но у млекопитающихъ она составляетъ необходимую мышцу локтеваго сустава. У млекопитающихъ, у которыхъ эта мышца встрѣчается, сумочная связка локтеваго сустава не напряжена совнутри такъ, какъ у человѣка, но болѣе или менѣе слабо натянута; поэтому она не можетъ, при различной степени разгибанія и сгибанія, содержать въ соприкосновеніи локтевой отростокъ съ блокомъ плеча (*trochlea humeri*) какъ у человѣка; она допускаетъ отведеніе и приведеніе локтеваго отростка отъ блока плеча и къ нему, и въ послѣднемъ случаѣ вѣдъ супинаціи предплечія. Если, въ случаѣ необходимости, локтевой суставъ долженъ имѣть на внутренней сторонѣ извѣстную крѣпость, то необходимъ *Musculus adductor olecrani ad trochleam humeri*; это приведеніе именно и исполняетъ упомянутая мышца.

У человѣка дѣйствіе этой мышцы состоитъ: 1) въ предохраненіи локтеваго нерва и сопровождающихъ его сосудовъ въ *Sulcus epitrochleo-anconeus*; 2) помогаетъ трехглавой мышцѣ; у млекопитающихъ она дѣйствуетъ: 1) въ особенности какъ *Adductor olecrani ad trochleam humeri* и какъ *Supinator antibrachii*; 2) помогаетъ *Extensor* или *Extensores cubiti*; 3) сохраняетъ только упомянутый нервъ и сосуды, или также, у нѣкоторыхъ животныхъ, которыя на плечѣ имѣютъ *Canalis supracondyloideus*, *Nervus medianus* и *Vasa brachialia* до своего входа въ этотъ каналъ.

Животныя, которыхъ я не имѣлъ, я получилъ изъ зоологическаго музея Академіи Наукъ, за что я изъявляю свою благодарность.

ПОЗОЛОТА ЧРЕЗЪ ОГОНЬ, СЪ ПОМОЩІЮ ЗОЛОТОЙ АМАЛЬГАМЫ, И ГАЛЬВАНИЧЕСКОЕ ЗОЛОЧЕНІЕ.

Матеріалы для исторіи золота, преимущественно, по отношенію къ
россіи.

(Извлеченіе изъ письма г. Генриха Струве, къ Непремѣнному Секретарю
Академіи Наукъ).

Одобряемый благосклоннымъ вниманіемъ Академіи Наукъ къ моимъ ученымъ трудамъ, я обращаюсь къ вамъ съ покорнѣйшею просьбою довести до свѣдѣнія Академіи о новой моей работѣ и ходатайствовать о напечатаніи оной въ издаваемыхъ Академіею Запискахъ. Такъ какъ этотъ трудъ, по недостатку нѣкоторыхъ необходимыхъ данныхъ, не можетъ быть мною скоро оконченъ, то я здѣсь сообщу краткое изложеніе его, чтобы чрезъ это пригласить любителей и покровителей наукъ помочь мнѣ сообщеніемъ данныхъ для усовершенствованія моихъ изслѣдованій.

Мое сочиненіе «Позолота чрезъ огонь, съ помощію золотой амальгамы, и гальваническая позолота. Матеріалы для исторіи золота, преимущественно, по отношенію къ Россіи», содержитъ въ себѣ данныя, которыя мнѣ удалось собрать съ 1854 по 1862 годъ, т.-е. въ то время, когда я завѣдывалъ отдѣленіемъ золоченія въ Петербургскомъ гальванопластическомъ заводѣ.

Этотъ заводъ былъ основанъ въ 1845 г. покойнымъ герцогомъ Максимиліаномъ Лейхтенбергскимъ, съ цѣлью примѣнить сдѣланное въ Россіи изобрѣтеніе гальванопластики, со всѣми ея успѣхами, на мѣстѣ ея рожденія и довести ее до высшей степени совершенства какъ въ искусственномъ, такъ

и техническомъ отношеніи. Это заведеніе скоро развилось подъ покровительствомъ его высокаго учредителя, и уже въ первые годы своего существованія произвело работы, которыя все яснѣе и яснѣе доказывали всю важность изобрѣтенія гальванопластики. Тутъ же было заведено гальваническое золоченіе, которое мало по малу достигло такихъ размѣровъ, которые превзошли всякія ожиданія.

Послѣ смерти герцога Лейхтенбергскаго, гальванопластическій заводъ продолжалъ неутомимо трудиться по указанному ему пути; въ 1854 г., когда должно было приступить къ работѣ еще небывалаго размѣра, я былъ приглашенъ принять на себя управленіе этою работою, и съ тѣхъ поръ, въ продолженіе 9-ти лѣтъ, непрерывно занимался гальваническимъ золоченіемъ. Для того, чтобы составить себѣ вѣрное сужденіе о достоинствахъ новаго способа золоченія, въ сравненіи съ старымъ способомъ, съ золоченіемъ черезъ огонь, мнѣ нужно было заняться и этимъ дѣломъ, и собрать вѣрные факты, частью изъ литературныхъ источниковъ, частью изъ произведенныхъ мною самимъ опытовъ.

Такимъ образомъ у меня накопился мало по малу разныя замѣтки объ обоихъ способахъ золоченія, и я уже давно желалъ привести ихъ въ порядокъ и издать въ свѣтъ. Къ сожалѣнію, я не имѣлъ для этого нужнаго досуга; но въ настоящемъ году, когда болѣзнь моя лишаетъ меня всякаго общества, я опять обратился къ своимъ забытымъ замѣткамъ, и въ ихъ обработкѣ нашелъ развлеченіе въ этомъ тяжеломъ уединеніи. Мое сочиненіе, какъ уже видно по его заглавію, раздѣляется на двѣ части, изъ которыхъ въ первой разсматривается позолота чрезъ огонь, а во второй — гальваническое золоченіе.

Позолота чрезъ огонь извѣстна уже 2,000 лѣтъ; не смотря на то, она только однажды была предметомъ вполне научнаго изслѣдованія, именно въ 1818 г. Арсэ *), бывший тогда пробиреромъ при Парижскомъ монетномъ дворѣ, изслѣдовалъ этотъ способъ золоченія. Такимъ образомъ можно сказать, что, кромѣ неполныхъ свѣдѣній о золоченіи помощью

*) D'Arcet, Mémoire sur l'art de dorer le bronze. Paris, 1818. 8°.

ртути, сообщенныхъ Витрувіемъ и Плиніемъ, до конца прошедшаго столѣтія не имѣли никакихъ обстоятельныхъ данныхъ объ этомъ искусствѣ. Въ этомъ можно убѣдиться, справясь въ классическомъ сочиненіи Бекмана (*Beiträge zur Geschichte der Erfindungen*, В. I, 855 f. В. IV, 554), или въ экономической энциклопедіи Криница (*Berlin. 1780. В. XIX, 404*). Искусство золоченія чрезъ огонь, съ помощію ртути, передавалось изъ рода въ родъ только въ своихъ практическихъ приемахъ; но никогда не удостоивали его болѣе глубокаго научнаго изслѣдованія. Отсюда нельзя даже исключить и упомянутое сочиненіе Арсэ, служащее до сихъ поръ оракуломъ для всѣхъ позолотчиковъ; это доказывается тѣмъ, что до сихъ поръ о золоченіи чрезъ огонь существуетъ совершенно невѣрное понятіе. Полагаютъ, что отъ накладыванія золотой амальгамы на очищенную поверхность металла и отъ нагрѣванія затѣмъ предмета, до откуриванія ртути, на поверхности остается тонкій слой золота. Но это невѣрно: послѣ откуриванія ртути на поверхности остается только мнимое золото, пбо въ немъ всегда находится нѣкоторое количество ртути и позолоченнаго металла. Для доказательства я привожу слѣдующіе аналитическіе результаты соединенія двухъ золотыхъ пластинокъ:

Отъ красной мѣди		отъ серебра:	
золота	83,34		72,68
серебра	» »		10,32
мѣди	3,34		» »
ртути.	13,32		16,96
	<u>100</u>		<u>99,96</u>

Въ справедливости этого факта, открытаго мною въ 1858 году, легко убѣдиться. Если дѣйствовать на предметъ, золоченый чрезъ огонь съ помощію ртути, азотною кислотою и нагрѣвать его до тѣхъ поръ, пока не прекратится дѣйствіе кислоты, то получится тонкій листочекъ золота, который легко отдѣляется и сушится. Если же этотъ листочекъ накалывать въ запаянной стеклянной трубкѣ, то скоро получится налетъ или даже капли металлической ртути.

Этотъ фактъ есть самое простое и вѣрное средство для

опредѣленія того, какимъ путемъ произведена позолота — все равно, къ какому бы времени она ни относилась. Такъ мнѣ случилось изслѣдовать старую позолоту, произведенную около 90 лѣтъ тому назадъ и постоянно подвергавшуюся дѣйствию воздуха, и я получилъ результаты, которые почти совершенно согласуются съ вышеприведенными.

Отъ этой примѣси постороннихъ металловъ въ золотѣ зависить особенный цвѣтъ обыкновенной позолоты чрезъ огонь, до сихъ поръ предпочитаемый цвѣту позолоты гальванической. Последняя имѣетъ настоящій цвѣтъ золота; но къ этому цвѣту еще не привыкли, хотя слѣдуетъ ожидать, что, со временемъ, ему будетъ отдано предпочтеніе.

Составъ листиковъ золота, отдѣленныхъ отъ различныхъ золоченыхъ чрезъ огонь металловъ, опредѣленъ нѣсколькими опытами, которые дали поводъ къ различнымъ объясненіямъ по этой части искусства. О нихъ подробнѣе говорится въ моемъ сочиненіи. Этотъ новый взглядъ на золоченіе чрезъ огонь заставилъ меня обратить особенное вниманіе на исторію развитія этого искусства, и такимъ образомъ я очутился въ области науки, въ которую я вступилъ не безъ страха.

Витрувій и Плиній суть первые писатели, которые, говоря о золоченіи металловъ, указываютъ на необходимость при этомъ ртути; но они не упоминаютъ о новостіи этого способа, а, напротивъ того, говорятъ о немъ, какъ о давно извѣстномъ. Изъ этого слѣдуетъ, что употребленіе ртути при золоченіи было извѣстно уже въ древнѣйшія времена, причемъ невольно возникаетъ вопросъ: нельзя ли съ точностію опредѣлить время, когда началось это употребленіе?

Для рѣшенія этого вопроса есть два пути. Первый и, вѣроятно, самый вѣрный состоитъ въ томъ, что надлежало бы добыть предметы, золоченые въ древности, и въ позолотѣ ихъ найти присутствіе ртути. Если позолота произведена съ помощью ртути, то и теперь еще можно открыть въ золотѣ примѣсь ея. Этотъ способъ, безъ сомнѣнія, самый надежный; но можно ли найти нужный для него матеріалъ — вопросъ, по моему мнѣнію, весьма сомнительный. Другой путь, менѣе вѣрный и болѣе трудный, состоитъ въ изученіи древнихъ писа-

телей. Мы встрѣчаемъ у Грековъ и у Римлянъ различныя выраженія для золоченія, изъ которыхъ, по ихъ употребленію, можно вывести различныя заключенія. Такъ мы находимъ у Полибія выраженіе χρῶσις ἐκ πυρός, которое позже встрѣчается и у Аѳеня. Не выражаетъ ли это названіе способъ, въ которомъ примѣнялась ртуть? Въ другихъ выраженіяхъ, а именно въ употребленіи глагола χρῶσθαι съ предлогами κατὰ, ἐπὶ, διὰ, врядъ ли существуетъ различіе; развѣ при словѣ διαχρῶσθαι надо полагать, что разумѣется золоченіе металловъ. Чтобы привести еще примѣръ, укажу на Septuaginta (LXX), такъ какъ тутъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, говорится о золоченіи; но только упоминается о золоченіи дерева и слоновой кости. Здѣсь особенно часто встрѣчаются два выраженія: κατὰ χρῶσθαι χρῶσις и περιέχω χρῶσις. Въ священномъ писаніи, въ которомъ такъ часто говорится о золотыхъ и серебряныхъ сосудахъ, нигдѣ не упоминается о позолоченомъ металлѣ. Изъ этого слѣдовало бы заключить, что въ тѣ времена искусство золотить металлы еще не было извѣстно, что невѣроятно, потому что Евреи, безъ сомнѣнія, заимствовали всѣ искусства изъ Египта, въ которомъ золоченіе металловъ было извѣстно въ глубокой древности. На это предположеніе, сообщаемое различными писателями, не мѣшало бы обратить особенное вниманіе, сдѣлавъ критическую оцѣнку сообщаемыхъ ими фактовъ и самыхъ источниковъ.

Подобныя изслѣдованія заставили бы насъ обратиться къ болѣе древнимъ народамъ, а они привели бы насъ къ древнимъ Индійцамъ и Китайцамъ, о познаніяхъ которыхъ въ искусствѣ золоченія мы ничего неизвѣстно. Конечно, и тутъ слѣдовало бы розыскать, было ли знакомо этимъ народамъ употребленіе ртути при золоченіи, ибо весьма вѣроятно, что ртуть уже была имъ извѣстна. Объ этомъ свидѣлствуетъ любопытный фактъ, приводимый Эдризи (1154), и на который впервые обратилъ вниманіе Гумбольдтъ, а именно: что дикари, обитавшіе на восточномъ берегу Африки, уже знали и примѣняли ртуть для добыванія золота. Древніе Римскіе писатели весьма часто говорятъ о золоченіи, но лишь Плиній и Витрувій упоминаютъ о ртути. Въ другихъ то и дѣло употребляемыхъ выраженіяхъ:

auratus, inauratus, diauratus, subauratus, tegere auro, operire auro, vestire auro, circumdare laminis aureis, я не нахожу ничего опредѣленнаго. Даже въ Vulgata (переведенной въ IV столѣтіи св. Іеронимомъ съ подлиннаго текста) мы встрѣчаемъ самыя различныя выраженія для золоченія дерева; во всякомъ случаѣ, въ ней нѣтъ для этого предмета того однообразія выраженій, какимъ отличается Septuaginta.

Съ паденіемъ Западной Римской Имперіи (476), исчезаютъ всякія данныя объ искусствѣ золоченія, и лишь съ медленнымъ оживленіемъ умственной дѣятельности въ Европѣ мы встрѣчаемъ смутныя намеки на золоченіе съ помощью ртути, производившееся въ стѣнахъ монастырей, а именно въ VII столѣтіи по Р. Х. Исподомъ, епископомъ Севильскимъ.

Болѣе подробны свѣдѣнія, сообщаемыя монахомъ Теофиломъ въ XII столѣтіи, въ его сочиненіи «*Schedula diversarum artium*». Впрочемъ, этого сочиненія мнѣ не удалось самому разсматривать, и я воспользовался лишь указаніемъ на него у Ландриана. Съ возрожденіемъ искусствъ въ Италиі, возродилась и обработка металловъ. Вначалѣ подражая искусствѣ древнихъ, золоченіе стало здѣсь постепенно совершенствоваться, и наконецъ въ XVI столѣтіи достигло высшей точки развитія. Здѣсь заслуживаетъ особаго вниманія сочиненіе Бенвенуто Челлини: *Trattazzo alli principali arti orificerige*, которое, къ сожалѣнію, мнѣ неизвѣстно.

Но мы увлеклись слишкомъ впередъ, и поэтому должны обратиться нѣсколько назадъ, чтобы разсмотрѣть вопросъ съ другой, самой главной для насъ стороны.

Съ упадкомъ Западной Римской Имперіи, Византія осталась средоточіемъ наукъ и искусствъ, причемъ особенности запада соединились съ требованіями восточной роскоши. Во всемъ выступало впередъ яркое, и самое время не могло способствовать стремленію возстановить отжившее, ибо для этого были необходимы терпѣніе, сила и внутреннее спокойствіе. Недостатки и безсиліе скрывались подъ внѣшнимъ блескомъ, и это особенно мы видимъ въ украшеніи храмовъ и церковныхъ принадлежностей. Здѣсь—картины, сіяющія золотомъ и драгоценными камнями, тамъ—блестящія церковныя принадлежно-

сти для богослуженія; во всемъ—преобладаніе золота и серебра. Неужели всѣ эти золотые предметы были дѣлаемы изъ чистаго золота? Не состояло ли то или другое украшеніе лишь изъ позолоченнаго серебра или мѣди? Для рѣшенія этихъ вопросовъ, по всей вѣроятности, существуютъ нѣкоторыя свѣдѣнія въ писателяхъ объ исторіи Византійской Имперіи. Послѣдствія этой эпохи имѣли сильное историческое значеніе. Римъ мало по малу возсталъ изъ праха, но уже не представителемъ свѣтской власти, а какъ церковное государство, и требовалъ, чтобы прежнее его господство было признано Византіею. Византія противилась этимъ притязаніямъ, и такимъ образомъ, между папою и Восточною Церковью легла пропасть, которая становилась все шире и шире, пока наконецъ въ 857 г., при императорѣ Михаилѣ, патріархѣ Фотіи, и въ XI вѣкѣ, при патріархѣ Церуларіѣ, послѣдовало окончательное раздѣленіе греческой и римской церквей.

Это событіе весьма важно въ отношеніи вопросовъ, составляющихъ предметъ моихъ изслѣдованій, потому что съ этого времени стало все болѣе и болѣе развиваться стремленіе къ благолѣпію въ устройствѣ храмовъ и начались сношенія языческаго народа русскаго съ христіанами. Въ это время явились въ Византію первые послы Варяговъ изъ Кіева, принявшіе святое крещеніе. Съ этого времени христіанская религія начала распространяться въ Россіи, хотя только при св. Владимірѣ, въ 988 г., была признана у насъ господствующею. Вмѣстѣ съ религіей, конечно, были приняты и всѣ ея обряды и украшенія посвященныхъ ей храмовъ; для введенія этихъ украшеній были призваны въ Кіевъ художники изъ Византіи. Началась новая жизнь; прежніе идолы пали, и на мѣстѣ ихъ сооружались церкви, для возможно изящнаго устройства которыхъ со всѣхъ сторонъ поступали богатые приношенія.

Такимъ образомъ, съ введеніемъ христіанства въ Россію, развилось стремленіе къ благолѣпію церквей, приводящее насъ въ удивленіе и продолжающееся съ древнѣйшихъ временъ до настоящаго времени; въ немъ главную роль играетъ самое чистое золото. Вслѣдствіе вліянія Византіи золото сдѣлалось въ Россіи любимымъ украшеніемъ. Изъ этого мы должны заклю-

чить, что вмѣстѣ съ христіанствомъ было внесено въ Россію искусство золоченія, которое мало по малу развилось до такихъ огромныхъ размѣровъ, какъ ни въ какомъ другомъ государствѣ.

Было бы весьма любопытно исторически прослѣдить развитіе этого искусства въ Россіи и опредѣлить время, когда введено у насъ въ употребленіе золоченіе чрезъ огонь съ помощью ртути. Вѣроятно, нашлись бы объ этомъ вѣрныя свѣдѣнія, ибо древніе лѣтописцы особенно охотно описываютъ церкви и ихъ внутреннее устройство. Изъ числа мнѣ пзвѣстныхъ источниковъ, я могу только указать на интересную статью И. Е. Забѣлина *) «О металлическомъ производствѣ въ Россіи до конца XVII вѣка» и упомянуть о нѣкоторыхъ фактахъ, приводимыхъ въ этомъ трудѣ. И. Е. Забѣлинъ рассказываетъ о постройкахъ церквей во времена великаго князя Андрея Боголюбскаго (1169—1174), причемъ нерѣдко упоминаетъ о золотѣ и золоченіи; но изъ этихъ указаній невозможно опредѣлить, какимъ образомъ производилось золоченіе. Далѣе авторъ указываетъ еще на одинъ интересный примѣръ изъ временъ царя Федора Алексѣевича (1676—1682), который приказалъ соорудить желѣзный крестъ покрытый мѣдью, причемъ сію послѣднюю велѣлъ «позолотить *пареннымъ золотомъ*». Этотъ, понынѣ существующій крестъ, вѣроятно, позолоченъ съ помощью золотой амальгамы, ибо иначе трудно объяснить выраженіе «паренное золото».

Мы мало по малу приблизились къ новѣйшему времени, которое намъ представляетъ болѣе многочисленныя данныя о производствѣ золоченія. Чтобы убѣдиться въ томъ, стоитъ только вспомнить о множествѣ церквей нашего обширнаго государства, и, что еще проще, взглянуть на золоченые купола и шпицы Петербурга. Не смотря на ихъ многочисленность, публика весьма мало знаетъ объ ихъ изготовленіи. Эти куполы всего болѣе указываютъ на необходимость собрать всѣ возможные свѣдѣнія объ изготовленіи ихъ роскошной одежды и передать эти свѣдѣнія исторіи золоченія, въ особенности же золоченія чрезъ огонь. Въ моемъ трудѣ я обратилъ особенное вниманіе на эти свѣдѣнія; такъ я составилъ изъ доступнаго

*) Зап. Императ. Арх. Общ. С.ПБ. 1855 г. Т. V, стр. 1.

мнѣ матеріала и устныхъ разсказовъ нѣкоторыя замѣтки о куполѣ Исаакіевскаго собора, а равно и о прежнемъ шпигѣ Петропавловскаго собора, который былъ позолоченъ чрезъ огонь и снятъ въ 1858 г. Къ сожалѣнію, эти замѣтки далеко не полны.

Сообщивъ свѣдѣнія о золоченіи съ помощью ртути, я еще долженъ обратить вниманіе на слова, приведенныя Арсэ въ вышеупомянутомъ его сочиненіи: «Depuis cinquante ans la dorure au moyen de l'amalgame a presque généralement remplacé l'art de dorer en appliquant des feuilles d'or sur le bronze blanchi au moyen de mercure».

Эти слова заслуживаютъ полнаго нашего вниманія, какъ свидѣтельствующія, что золоченіе чрезъ огонь съ помощью ртути — открытіе не очень давнее. Къ сожалѣнію, Арсэ не подтверждаетъ своихъ словъ подробностями и цитатами. Странно, что Винкельманъ, Крюницъ и Бекманъ совершенно умалчиваютъ объ этомъ предметѣ, и говорятъ только о золотой амальгамѣ или о сухомъ золоченіи чрезъ огонь. Этотъ вопросъ въ моемъ сочиненіи я разсмотрѣлъ съ должною подробностію.

Кончая этимъ первую часть моего сочиненія, я перехожу ко второй его половинѣ, т.-е. къ *гальваническому золоченію*. Это новое искусство, составляющее гордость Россіи, выработано мною такъ, какъ оно съ самаго начала своего производилось на С.-Петербургскомъ гальванопластическомъ заводѣ.

Послѣ историческаго изложенія дѣятельности завода, съ самаго его основанія до 1862 г., дѣятельности, въ продолженіе которой позолочено 69,801 кв. футовъ, причемъ употреблено около 30 пуд. золота, или среднимъ числомъ на каждый кв. футъ 6,882 грм. или 1 зол. 57 доли золота, я перехожу къ слѣдующимъ отдѣльнымъ главамъ.

- 1) Устройство лабораторіи большаго золоченія.
- 2) Приготовленіе поверхности, долженствующей быть позолоченою.
- 3) Изготовленіе растворовъ золота.
- 4) Золоченіе.
- 5) Цвѣтъ и политура.
- 6) Опредѣленіе количества золота въ растворахъ.

- 7) Опреѣленіе осаждающагося золота.
- 8) Разсчетъ лабораторіи съ заводомъ.
- 9) Обработываніе старыхъ растворовъ золота.
- 10) Заключение.

Не вдаваясь здѣсь въ изложеніе подробнаго содержанія каждой главы отдѣльно, довольствуюсь лишь указаніемъ на эту часть моего труда, и замѣчу, что въ ней я сообщилъ также нѣкоторыя свѣдѣнія о гальваническомъ золоченіи пяти куполовъ храма Спасителя въ Москвѣ; кромѣ того, я включилъ сюда подробный отчетъ о производствѣ золоченія мѣдныхъ листовъ для шпнца Петропавловскаго собора.

Эти работы доказали преимущество гальваническаго золоченія передъ золоченіемъ черезъ огонь. Предоставимъ времени окончательно рѣшить вопросъ о прочности перваго изъ этихъ двухъ способовъ. Къ сожалѣнію, мы не можемъ быть свидѣтелями рѣшенія этого вопроса, такъ какъ двадцати пяти лѣтъ, протекшихъ со времени открытія гальванопластики, для этого недостаточно, и лишь потомки наши будутъ вполне въ состояніи судить о прочности позолотъ, произведенныхъ новымъ способомъ. Впрочемъ, этотъ способъ уже пользуется такимъ довѣріемъ, что въ настоящее время всѣ большія золоченія для украшенія церквей производятся не иначе, какъ гальванически.

Такимъ образомъ юная гальванопластика изгнала тысяча-лѣтнее искусство, которое чрезъ нѣсколько десятковъ лѣтъ, сдѣлается достояніемъ только исторіи.

ВСЕСЛАВЯНСКІЙ СЛОВАРЬ *).

Статья Члена-Корресподента Академіи А. Шлейхера.

Изъ занимающихся славянскими языками нѣтъ ни одного, который не чувствовалъ бы потребности въ всеславянскомъ словарѣ, т. е. въ словарѣ, содержащемъ слова нарѣчій староболгарскаго, новоболгарскаго, сербскаго, словенскаго, русскаго (живыхъ великорусскихъ говоровъ, столь важныхъ для славянскаго языкознанія), малороссійскаго, польскаго, чешскаго и словацкаго, верхне-сорабскаго и нижне-сорабскаго, не исключая словъ, дошедшихъ до насъ изъ полабскихъ нарѣчій.

Само собою разумѣется, что такой словарь долженъ быть составленъ съ самою тщательною и строгою критикою, чтобъ онъ былъ совершенно вѣренъ во всѣхъ отношеніяхъ. Такъ, напр. не слѣдуетъ помѣщать между русскими словами слова церковно-славянскія, употребляющіяся въ книжномъ русскомъ языкѣ; впрочемъ, подобная критика необходима и для книжныхъ языковъ другихъ славянъ, чтобъ и у нихъ не считать природными словъ заимствованныхъ изъ другихъ славянскихъ нарѣчій. Если же и допустить въ словарь такія слова, то надобно отличить ихъ чѣмъ нибудь.

Вообще такое предпріятіе, какъ вѣрный словарь всѣхъ славянскихъ нарѣчій, гораздо труднѣе, нежели кажется съ перваго взгляда. Кто этому не вѣритъ, пусть тотъ самъ попытается сочинить хотя нѣсколько статей всеславянскаго словаря и онъ

*) Прошу благосклоннаго читателя извинить шероховатость моего слога. Хотя я прочиталъ эту статейку съ природнымъ Русскимъ, всетаки нельзя нѣкоторыми поправками превратить въ хорошій слогъ неловкое выраженіе мыслей иноплеменника. Прим. А. Шлейхера.

скоро узнаеть, какъ это трудно. Поэтому полезно будетъ приискать для обработыванія отдѣльныхъ нарѣчій особливыхъ сотрудниковъ, которые извѣстны какъ хорошіе знатоки тѣхъ нарѣчій, которыя имъ будутъ поручены. Главный редакторъ обязанъ смотрѣть чтобы во всемъ словарѣ было соблюдено единство плана. Словаря малороссійскаго, сколько я знаю, еще нѣтъ; обширнаго новоболгарскаго также нѣтъ (мнѣ извѣстенъ только небольшой словарь при Цанковской грамматикѣ); стало быть, при составленіи общаго славянскаго словаря нельзя обойтись безъ помощи малороссійскихъ и болгарскихъ ученыхъ.

Для совершенной вѣрности всѣ нарѣчія должны быть напечатаны въ словарѣ свойственнымъ имъ шрифтомъ; однакожъ должно снабдить слова знаками ударенія и количества тамъ, гдѣ это нужно (въ нарѣчіяхъ новоболгарскомъ, сербскомъ, словенскомъ, русскомъ, малороссійскомъ, чешскомъ, словацкомъ). Принять одинъ общій шрифтъ для всѣхъ нарѣчій *) отнюдь не слѣдуетъ.

Разумѣется, что слова разныхъ нарѣчій состояются только по ихъ звуковой формѣ, а не по ихъ значенію. Значеніе словъ достаточно объяснить какъ можно короче, хотя бы полатыни. Книга, о которой идетъ рѣчь, можетъ быть только удобнымъ и подручнымъ спискомъ соответствующихъ словъ всѣхъ славянскихъ нарѣчій. Этимологическія изслѣдованія, подробное объясненіе значеній и т. п. сдѣлали бы книгу не столь удобною для употребленія и для справокъ. Цѣль такого сочиненія всегда должна быть въ виду; эта цѣль—краткость въ формѣ, совершенная полнота въ содержаніи.

Порядокъ статей, разумѣется, долженъ быть алфавитный. Староболгарскія слова во всѣхъ случаяхъ, въ которыхъ можно ихъ привести, будутъ въ началѣ статей; и такъ слѣдуетъ расположить весь словарь по азбукѣ этого нарѣчія. Если нѣтъ староболгарскаго слова, то стало быть нужно замѣнить словомъ изъ слѣдующаго по порядку нарѣчія. Эти слова другихъ нарѣчій, поставленныя въ началѣ статей, въ замѣнъ словъ ста-

*) На это однажды покусился довольно страннымъ образомъ покойный Франта Шумавскій въ Прагѣ, въ начатомъ имъ словарѣ всеславянскомъ.

роболгарскихъ, должны быть помѣщены тамъ, гдѣ слѣдовало бы быть въ такомъ случаѣ, если они были бы писаны староболгарскимъ шрифтомъ.

Впрочемъ, чтобы было совершенно легко отыскивать слова, полезно было бы прибавить къ словарю особые списки словъ всѣхъ нарѣчій (можетъ быть, кромѣ староболгарскаго) находящихся въ словарѣ, въ алфавитномъ порядкѣ разныхъ нарѣчій и при каждомъ словѣ сдѣлать ссылку на страницу и строку самаго словаря, гдѣ находится отыскиваемое слово. Такъ на примѣръ, чтобы новоболгарскій указатель показывалъ сколько находится общеславянскихъ словъ въ этомъ нарѣчїи и т. д., и такъ такіе указатели полезны не только для того, чтобы удобнѣе отыскивать слова.

У всѣхъ существительныхъ нужно привести форму родительнаго падежа (можетъ быть и другую по чему либо замѣчательную форму) и родъ; у глаголовъ 1 и 2 лице едн. числ. настоящаго (или будущаго) и неопредѣленное наклоненіе. Мнѣ кажется что глаголы удобнѣе взять въ формѣ 1 л. ед. наст., а не въ неопредѣленномъ наклоненїи, потому что въ 1 л. ед. наст. корень глагола нерѣдко является яснѣе, нежели въ неопредѣленномъ наклоненїи (такъ напр. мог—ж, можешн, мошти; нб. mógŭ (móž'ŭ, т. е. móžjŭ), móžeš (неопредѣленнаго нѣтъ въ этомъ нарѣчїи; вмѣсто этой формы можно помѣстить причастіе дѣйствительное прошедшаго времени на-лъ); с. mòg-y, mòžēš (mò'rēš), mòhu posse, valere, сл. mór-em, móreš, móci (móg-el) posse, valere, mòr-em, mòreš, mòci (mòg-el) debere *); р. мог-у, можешь, мочь posse, valere и т. д.

Выборъ словъ для всеславянскаго словаря, кажется, труденъ. Должно ли брать всѣ слова всѣхъ нарѣчій и тѣ, которыя находятся только въ одномъ нарѣчїи? помѣстить въ словарь всѣ сложные слова, напр. глаголы, сложенные съ предлогами и т. д., потомъ всѣ производныя слова (уменьшительныя и т. д.) и слова, заимствованныя изъ чужихъ языковъ?

Соединять всѣ слова всѣхъ нарѣчій въ одинъ словарь не практично; въ такомъ словарѣ трудно справляться, вслѣдствіе

*) По словарю Мурка, Градецъ 1833.

слишкомъ обширнаго его объема. Нашъ словарь не долженъ занять мѣсто отдѣльныхъ словарей отдѣльныхъ нарѣчій. Однакожъ, кажется, полезно привести эти слова отдѣльныхъ нарѣчій, въ которыхъ явится корень (или форма корня) не находящійся въ другихъ (напр. русск. «про-сты-ть», коренная форма *сты*, сколько я знаю, находится только въ русскомъ нарѣчій). Такихъ словъ немного.

Но помѣщеніемъ всѣхъ словъ сложенныхъ съ предлогами и всѣхъ словъ производныхъ слишкомъ увеличился бы объемъ словаря.

Въ этомъ случаѣ было бы, можетъ быть, удобнѣе поступить слѣдующимъ образомъ. Помѣстить каждое слово по первой буквѣ его корня (напр. «про-стыть» надобно искать подъ *сты*); сложныя формы можно прибавить (хотя въ скобкахъ) какъ можно короче, потому что небезполезно будетъ замѣтить, на сколько нарѣчія въ этомъ отношеніи сходны или различны. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда неученый можетъ усомниться, сложно ли слово, или нѣтъ, будетъ полезно привести слово подъ первою его буквою (напр. *медвѣдъ* не подъ *амъ* *кстн*, *ѣстн*, а подъ *м*; даже *съ-мръть* подъ *с*, а не подъ *мрътн* и т. п.), но должно объяснить, къ какому корню принадлежатъ эти слова.

Подобнымъ образомъ слѣдуетъ поступить и съ производными словами. Важнѣйшія изъ нихъ, которыя находятся въ нѣкоторыхъ нарѣчіяхъ, представить особенными статьями (такъ напр. *ржѣникъ* *mantile*, *fidejussor*; с. *ручникъ*, *mantile*; сл. *rošník* *manubrium* и т. д. лучше сдѣлать особою статьею, а не помѣщать подъ *ржка*). При всѣхъ подобныхъ случаяхъ надобно, чтобы редакторъ словаря обладалъ благоразуміемъ и практическою опытностью въ ученыхъ работахъ такого рода. Во всякомъ случаѣ лучше, если въ словарь попадетъ что нибудь лишнее, нежели пропустится что нибудь нужное въ томъ и другомъ отношеніи.

Отнюдь нельзя пропускать заимствованныхъ словъ, столь важныхъ для исторіи народовъ и для языкознанія (ср. Краткій очеркъ доистор. жизни сѣверо-восточнаго отдѣла Индо-Герм. языковъ. Прилож. къ VIII-му тому Записокъ Имп. Акад. Наукъ

С.Пб. 1865 стр. 4 сл.). Но и изъ чужихъ словъ я привелъ бытъ, которыя вошли въ общее употребленіе въ нѣкоторыхъ славянскихъ нарѣчіяхъ (какъ напр. моуѣсика, олътарь, олъй и т. п.). Особенно важны имена земель и народовъ.

Въ такомъ видѣ представляю я себѣ книгу, которая была бы мнѣ ежедневно необходимою. Мнѣ и въ умъ не приходитъ, что въ этой статейкѣ предметъ разсмотрѣнъ со всѣхъ сторонъ и что я правъ во всѣхъ отношеніяхъ; я только хотѣлъ возбудить пренія объ этомъ дѣлѣ и, если можно, дать поводъ къ сочиненію книги, которою, можно сказать, началась бы новая эпоха славянской науки.

ЗАМѢЧАНІЯ

АКАДЕМИКА П. П. СРЕЗНЕВСКАГО

О СЛОВАРѢ СЛАВЯНСКИХЪ НАРѢЧІЙ.

I.

Какъ широко по пространству Славянскаго міра распространено каждое изъ коренныхъ созвучій Славянскаго языка и изъ словъ изъ нихъ образованныхъ или изъ чужа занятыхъ? Гдѣ какія и въ какихъ кругахъ народа господствуютъ? гдѣ какія вышли вообще или отчасти изъ употребленія? Гдѣ какія и какъ отошли отъ древняго значенія и приняли новыя?—На эти и другіе подобныя вопросы необходимы бываютъ отвѣты не только при частныхъ изслѣдованіяхъ памятниковъ языка и словесности, но и при общихъ изслѣдованіяхъ о судьбахъ того или другаго Славянскаго народа и его нарѣчія отдѣльно и многихъ вмѣстѣ. Эти и подобныя вопросы съ отвѣтами на нихъ занимательны даже и не для изслѣдователей, а для любознательныхъ людей вообще. Такъ недавно еще занималъ очень многихъ и рѣшаемъ былъ многими, вовсе не изслѣдователями, вопросъ о словахъ будто-бы исконно Малорусскихъ, не принадлежащихъ и никогда не принадлежавшихъ Великорусскому нарѣчію. Разговоры и споры, недавно еще веденные съ жаромъ, могутъ и опять возобновиться, и почему даже не желать, чтобы они возобновились, разумѣется, при лучшихъ обстоятельствахъ въ отношеніи къ спорящимъ. Это улучшение обстоятельствъ спора, бывшаго у насъ, и всѣхъ подобныхъ споровъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и общее улучшение пониманія взаимныхъ

соотношеній Славянскихъ нарѣчій, можно ожидать всего болѣе отъ книги, гдѣ бы вѣрно были рѣшены вышеотмѣченные и имъ подобные вопросы, всего болѣе отъ словаря, гдѣ бы всѣ Славянскія нарѣчія, были сопоставлены равномерно и равно вѣрно, съ одинаковою отчетливостью. Многія недоумѣнія, недоразумѣнія, сомнѣнія, невольныя и нарочныя ошибки и самообманы были бы легко устраняемы, если бы въ рукахъ у всѣхъ былъ такой словарь. Не желать, что бы былъ такой словарь, нельзя.

Но — позволю себѣ повторить для опредѣленности — именно такой словарь: «Списокъ словъ», въ которомъ бы дано было мѣсто различнымъ выговорамъ каждаго слова по нарѣчіямъ, съ краткимъ указаніемъ значенія словъ, конечно, могъ бы тоже пригодиться — между прочимъ для указанія случаевъ когда то или другое нарѣчіе отпадаетъ отъ нормальнаго своего выговора, или признало за тѣмъ или другимъ словомъ особое значеніе; но тѣмъ менѣе можетъ быть онъ полезенъ, чѣмъ менѣе будетъ похожъ на словарь, чѣмъ менѣе вниманія будетъ въ немъ обращено на оттѣнки значенія и на кругъ употребленія словъ въ разныхъ нарѣчіяхъ и на перемѣны ихъ значенія и употребленія въ разное время. Только на этомъ условіи такого рода трудъ можетъ быть пригоднымъ не для немногихъ, а для всѣхъ, не для частныхъ нуждъ, а для общей пользы.

И такъ, будемъ желать и ожидать словаря всѣхъ Славянскихъ нарѣчій. Предположимъ, что запасъ данныхъ, которыя должны быть помѣщены въ этомъ словарѣ, уже готовъ (готовъ, разумѣется относительно, такъ какъ безусловной полноты никто никогда не ожидалъ ни отъ какого словаря). Позволяю себѣ вѣрить, что онъ и дѣйствительно почти готовъ — только не въ печати, не въ однихъ рукахъ и не приведенъ въ должный порядокъ. Предположимъ, что всѣмъ этимъ готовымъ, довольно полнымъ запасомъ можно воспользоваться для одного общаго труда. Задача въ томъ, какъ имъ воспользоваться, въ какой привести порядокъ, чтобы вышелъ трудъ общепользній.

Въ отвѣтъ на это есть уже готовое произведеніе, давно напечатанное, издавна снабжающее многихъ множествомъ данныхъ. Это — *Słownik języka Polskiego* Б. С. Линде (первое, Варшавское, изданіе его вышло въ 1807-1814 гг., второе,

Львовское — въ 1854-1860 гг.) Въ немъ при большей части словъ дано мѣсто указаніямъ на другія Славянскія нарѣчія. Какъ это въ немъ сдѣлано, всего лучше видѣть изъ примѣровъ.

Gród, u, m, *Boh.* hrad, twrze = twierdza. Hradec miasto Grac na Szlasku; *Slov.* hrad *arx* cinctura; *Slav.* grád = forteca, grandjanin = mieszczanin; *Croat.* grad = zamek; Graedëcz *Graecium*; *Dal.* grad, missto = miasto, gradski = miejski, gradyanin = mieszczanin; *Dal.* tuargya = twierdza; *Hung.* vaar (ob. Warowny); *Bosn.* grád = miasto, 2. tvrrighia = twierdza, kula = forteca, zamek; *Rag.* grad = miasto, gradaz *castrum*, graadhja, zgradda *aedificium*; *Vind.* grad, grashina, gradshina, gradishtvu; *Carn.* grád = *arx*; gradèz = miasto Grac w Styryi, *Bohor.* (Stargard = stary grod. *Frenzel* in *Westphal. Monum.* 2. 2419. cf. Nowogrod, cf. Bialográd, Carogród); *Sorab* 2. grod = zamek; *Sorab.* 1. hrod, rod; *Ross.* городъ miasto; *Eccl.* градъ miasto, (*Eccl.* краеградъ *Graec* ἀκρόπολις twierdza... (далѣе слѣдуютъ припоминанія не Славянскія).

Miasto, a, n., *Boh. et Slov.* mésto; *Sorab.* 1. mésto, miesto; *Sorab.* 2. město; *Vind.* mestu, varash, obsidanu gradishtvu; *Carn.* mejstu; *Dal.* misstô, grad, (cf. grod); *Croat.* váras. varash; *Hung.* város, (cf. warowac); *Bosn.* grád, (misto, mjesto *locus*); *Slov.* vârosh, grad; *Rag.* grad, (mjesto = miesce, położenie); *Ross.* городъ; *Eccl.* градъ...

Miejsce, miesce, miestce, a, n., *Boh.* místo, *demin.* mjstecko; *Slov.* mesto; *Sorab.* 1. miesto, mèsto; *Sorab.* 2. mésto (cf. miasto *subst.* et *adv.*); *Carn.* meštu; *Vind.* mestse, mestu, mestouje, stant, *Croat.* mezto, meszto; *Bosn.* misto, mjesto; *Rag.* mjesto, misto; *Ross.* мѣсто, мѣстечко, (cf. miasteczko); *Eccl.* мѣсто okolica...

Stygnać stydnąć *neutr. jedntl.*; *Boh.* stydnauti, stydati; *Slov.* stydnauti, stydnu; *Sorab.* 1. studnu; *Sor.* 2. stunusch; *Cro.* zimem, (zimnieć, cf. ziębnać); *Rg.* stinuti; *Bs.* stinnuti, ostinnuti, ozebsti; *Rs.* стынуть, студенѣть, студиться; *Ec.* студенѣю; *ob.* studzić).....

Изъ этихъ примѣровъ видно, что на первомъ мѣстѣ поставлены, какъ и слѣдуетъ, въ Польскомъ словарѣ, слова Польскія, — что при Польскихъ словахъ приведены ино-Славянскія слова не только одинаковыя, но и подобнозначащія, — что взяты при этомъ во вниманіе не только главныя Славянскія нарѣчія, но и мѣстныя, на пр. по Хорвато-Сербскому отдѣлу дано мѣсто мѣстнымъ нарѣчіямъ, Славонскому, Хорватскому, Далматинскому, Боснійскому, Рагузанскому, — что соблюдено правописаніе каждаго нарѣчія (т. е. каждаго источника, изъ котораго взято слово).

Есть и Русскій печатный трудъ этого рода, удостоенный Демидовской награды. Это — Корнесловъ Русскаго языка, сравненнаго со всѣми главнѣйшими Славянскими нарѣчіями, *Θ. Шимкевича* (Спб. 1842) *). Какъ дѣлалъ свое дѣло Шимкевичъ, можно также понять изъ примѣровъ:

Городъ, с. м. 1. стѣна, которою обносятся церкви, монастыри и др. зданія или мѣста, ограда (слѣдуетъ мѣсто изъ памятника). — 2. временное военное укрѣпленіе (опять выписка изъ памятника). — 3. замокъ, крѣпость (опять выписка изъ памятника). — 4. подвижная военная башня, которая употреблялась при осадѣ крѣпостей (опять выписка изъ памятника). 5. заселенное мѣсто, которое состоитъ изъ общественныхъ и частныхъ домовъ, расположенныхъ улицами, и которое въ старину окружаемо было рвомъ или стѣною для защиты отъ нападенія непріятелей. — 6. самые жители, населяющіе городъ.

*) Считаю долгомъ, хотя въ нѣсколькихъ словахъ, напомнить, что слишкомъ за тридцать лѣтъ до Шимкевича, подобнымъ трудомъ занимался Востоковъ, въ началѣ, до выхода словаря Линде, самъ, а потомъ при помощи этого словаря. О томъ, какъ Востоковъ обдѣлывалъ свой Этимологическій словарь, подробно сообщено мною въ Обзорѣннн научныхъ трудовъ Востокова (при Филологич. наблюденіяхъ Востокова: стр. V—XI), гдѣ представлена и выписка изъ него. Стараясь дать мѣсто видоизмѣненіямъ каждаго слова по нарѣчіямъ, Востоковъ не сообщилъ впрочемъ въ этомъ отношеніи ничего новаго въ сравненіи съ тѣмъ, что есть у Линде, и обогатилъ свой словарь болѣе словами другихъ языковъ. Главное мѣсто занимаетъ въ немъ Русскій письменный и частію народный языкъ.

= 3. Серб. град. Слв. Кро.-Винд. и Кра. grad, Бол. и Слв. hrad, Пол. и Н Луз. grod, ВЛуз. rod; 5. Церк. и Болг. градъ, (Слв.) Босн. Раг. и Далм. grad, 6. (Церк. и Болг.). — §. (Винд.) строеніе.

Мѣсто, с. ср. 1. пространство, занимаемое или могущее быть занятымъ какимъ нибудь тѣломъ; 2. извѣстное пространство земли, которое ничѣмъ не занято; 3. стар. жилища внѣ крѣпости, предмѣстье (слѣдуетъ выписка изъ памятника), 4. страна; 5. извѣстная часть; статья въ книгѣ; 6. должность; 7. книга, свертокъ или ящикъ съ товаромъ, особенно съ чаемъ; 8. перепонка, которою покрытъ младенецъ во чревѣ матери.

= 1. Церк. мѣсто, Серб. мѣсто, место, Кро. meszto, Кра. mesto, В Луз. mjesto, Н Луз. mésto, Слв. mésto, Босн. и Раг. mjesto, misto, Л Рус. мѣсто, Винд. me stu, Укр. мѣсто, Бол. mjsto, Пол. miejsce, mieysce, miestce. Болг. място; 2. (Л Рус. и Укр.); 3. (Пол.). § а. (Л Рус. и Укр.) рынокъ; б. (Серб. Кро. Винд. В Луз. Н Луз. и Слв.), Бол. mésto, Далм. miszto, Пол. miasto; городъ; в. Бол. mjsto; деревня.

Стыднуть, гл. неуп. (сл. и др.) замѣненъ словомъ стынуть, гл. ср. 1 мало по малу лишаться теплоты, становиться холоднымъ, 2. о жидкостяхъ: покрываться тонкимъ льдомъ; 3. о растопленномъ маслѣ и другихъ подоб. веществахъ: сгущаться — стужа.

= 1. Сл. stidnut', Бол. stydnauti, Пол. stugnać, stydnąć, Раг. stinuti, Босн. stinnuti, В. Луз. studnucz, Н. Луз. stunnusch, Л. Рус. стыць; 3. Бол. stydati, Серб. стинути се. — §. (Пол.) въ переносномъ смыслѣ: остывать, охлаждать, уменьшаться.

Какъ въ этихъ примѣрахъ, такъ и во всемъ трудѣ Шимкевича каждое Русское слово объяснено довольно подробно, посредствомъ отдѣленія оттѣнковъ значенія; а за тѣмъ по каждому изъ оттѣнковъ значенія приведено то же слово изъ другихъ Слав. нарѣчій, гдѣ оно съ этимъ оттѣнкомъ употребляется, и далѣе, если есть, указаны другіе оттѣнки значенія слова съ по-

казаніемъ нарѣчій. Въ числѣ нарѣчій дано мѣсто и мѣстнымъ, болѣе чѣмъ у Линде, всегда съ соблюденіемъ правописанія (по источникамъ). Подобнозначащихъ словъ нѣтъ.

Выгодная сторона плана, котораго держался Шимкевичъ, для насъ Русскихъ очевидна: намъ Русскимъ справляться относительно другихъ Славянскихъ нарѣчій, конечно, всего легче въ такомъ словарѣ, гдѣ первое мѣсто дано Русскому языку; но эту выгоду можно сохранить и при другомъ планѣ: стоитъ только къ словарю приложить указатель Русскихъ словъ. Не-выгодная сторона плана, принятаго Шимкевичемъ, гораздо важнѣе: въ его Русскомъ корнесловѣ дано мѣсто объясненіямъ только словъ Русскаго языка, и не могло быть иначе; въ словарѣ всѣхъ Славянскихъ нарѣчій должно быть въ такой же мѣрѣ дано мѣсто словамъ всѣхъ Славянскихъ нарѣчій, слѣдовательно очень многимъ такимъ, которыя и теперь не существуютъ въ Русскомъ и въ прежнее время, на сколько можно прослѣдить по памятникамъ, не были въ употребленіи. Сказанное здѣсь о Русскомъ словарѣ Шимкевича одинаково относится и къ Польскому словарю Линде, въ которомъ въ добавокъ принято, какъ и должно было быть, обыкновенное Польское правописаніе, затемняющее искусственнымъ сочетаніемъ согласныхъ буквъ естественную звучность языка. Общій Славянскій словарь долженъ быть одинаково удобенъ для всѣхъ Славянъ, а не для какого бы ни было одного Славянскаго народа. Этого же могутъ всего скорѣе пожелать и тѣ Славяне, которые не могутъ надѣяться имѣть такой словарь для своего языка.

Какъ же сдѣлать, что бы въ обще-Славянскомъ словарѣ могли найти себѣ законное мѣсто всѣ слова всѣхъ Славянскихъ нарѣчій? Мнѣ кажется, сдѣлать это не очень трудно, при условіи, что къ словарю должны быть приложены указатели по нарѣчіямъ.

Каждому, хоть нѣсколько понимающему Славянскія нарѣчія и хоть нѣсколько вникнувшему въ черты ихъ отличія, должно быть очевидно, что очень значительная, главная часть ихъ состава принадлежитъ всѣмъ имъ сообща, а менѣе значительная многимъ или нѣсколькимъ, и что все это является въ каждомъ изъ нихъ въ особенномъ образѣ соотвѣтственно съ особенными

требованіями его звучности. Въ слѣдствіе этихъ требованій слово Рус. дѣнь, Чеш. ден, Поль. дзень, С Луж. джень, Серб. дан, должно быть въ Стар. Слав. днь; слово Рус. молоко, Чеш. млико, Поль. млѣко, С Луж. млѣко, Серб. млико, млеко, млијеко, въ Ст. Слав. должно быть млѣко; слово Рус. дубъ, Чеш. дуб. Поль. даб, Хорт. доб, Срб. дуб, Болг. даб, въ Ст. Слав. должно быть джбъ; слово Рус. рядъ, Чеш. рад, Поль. рад, Хорут. и Серб. ред, должно быть въ Ст. Слав. радъ, и т. д. Правильность взаимнаго соотношенія Славянскихъ нарѣчій, въ отношеніи къ выговору, такова, что въ большей части случаевъ, владѣя навыкомъ вникать въ особенныя требованія звучности Славянскихъ нарѣчій, всякій, знакомый съ требованіями двухъ трехъ изъ нихъ, пойметъ все написанное на каждомъ другомъ тѣмъ легче, чѣмъ менѣе въ этомъ написанномъ будетъ словъ не-Славянскихъ и чѣмъ менѣе затруднено будетъ чтеніе правописаніемъ. Онъ не только пойметъ все написанное, но будетъ въ состояніи и передѣлывать слова изъ выговора одного нарѣчія по выговору другаго—такъ же, какъ владѣющій навыкомъ отличать музыкальные тоны и знающій ихъ соотношеніе передѣлываетъ музыкальную фразу съ одного тона на другой. Овладѣть этимъ навыкомъ сознательно всего удобнѣе при помощи древняго Церковно-Славянскаго языка, въ памятникахъ котораго сохранилось коренное достояніе состава Славянскихъ нарѣчій вообще въ очень стройномъ видѣ въ отношеніи къ звучности, болѣе всѣхъ другихъ сближающемъ одни съ другими всѣ нарѣчія Славянскія и, вѣроятно, болѣе всѣхъ другихъ приближающемся къ первообразу. Правильность строя древняго Церковно-Славянскаго языка такова, что тотъ, кто знаетъ дѣло, на ладъ его легче, чѣмъ на ладъ всякаго другаго нарѣчія, можетъ передѣлать любое Славянское слово. Вмѣстѣ съ тѣмъ и въ отношеніи къ составу можно его считать самымъ богатымъ изъ нарѣчій (разумѣется, въ отношеніи къ той части состава, которую можно назвать обще-Славянскимъ достояніемъ). Такимъ образомъ при его помощи есть возможность имѣть чуть не всякое Славянское слово въ его древнемъ видѣ. Въ этомъ то древнемъ Славянскомъ видѣ и должны бы быть, по моему мнѣнію, взяты слова для общаго Славянскаго словаря, какъ пере-

довыя, заголовочныя. Къ нимъ должны бы быть прибавляемы всѣ сравненія и объясненія, какія могутъ быть допущены въ словарь; на нихъ должны бы быть сдѣланы и ссылки въ указателяхъ. Само собою разумѣется, что въ ихъ написаніи строго и послѣдовательно должно быть выдержано правописание этого древняго Славянскаго языка, безъ смѣшенія его съ частными требованіями звучности древне-Болгарской, древне-Сербской, древне-Русской. Къ числу такихъ частныхъ требованій слѣдуетъ, мнѣ кажется, отнести и вставку *o* между *z* и *p* (раздрѣштити вм. разрѣштити), и опущеніе *z* и *s* передъ свистящими (расѣтити вм. разсѣтити) и т. п. Къ тому запасу словъ, который можетъ быть извлеченъ изъ памятниковъ древне-Славянскихъ, добавить изъ другихъ нарѣчій пришлось бы, думаю, сравнительно не очень много, если только не включать въ словарь словъ вповь выдуманыхъ или недавно занятыхъ изъ чужихъ языковъ. И эти слова, не найденныя въ древне-Славянскихъ памятникахъ, слѣдовало бы, мнѣ кажется, представить въ формѣ древне-Славянской, только отлича ихъ какимъ нибудь особымъ знакомъ (напр. скобками).

Въ слѣдъ за этимъ главнымъ видомъ каждаго слова должно бы, по моему мнѣнію, слѣдовать его грамматическое объясненіе на сколько оно нужно, и различные его выговоры по нарѣчіямъ, а затѣмъ его значенія съ отмѣткою, въ какихъ нарѣчіяхъ оно употребляется въ каждомъ изъ значеній. Было бы желательно видѣть и его синонимы по нарѣчіямъ, въ томъ родѣ, какъ это сдѣлалъ Линде. Держаться ли примѣра Линде въ отношеніи къ опредѣленіямъ словъ, т. е. быть ли сколько можно болѣе скупымъ на объясненія, это другое дѣло. Думаю, что лучше бы слѣдовать въ этомъ примѣру Шимкевича—по крайней мѣрѣ въ отношеніи къ тѣмъ словамъ, которыхъ значеніе не общензвѣстно.

Какія же нарѣчія и въ какомъ порядкѣ должны быть бы допущены въ общій Славянскій словарь? На этотъ вопросъ едва ли можно отвѣчать иначе, какъ—всѣ, на сколько возможно всѣ. Отвѣтъ этотъ я понимаю такъ: —

Издавна выдѣлились одно отъ другаго особенными чертами нарѣчія Болгарское, Сербское съ Хорватскимъ, Словинское-Хорутанское, Словенское съ Чешскимъ, Сербо-Лу-

жицкое, Балтійско-Славянскія, Польское, Русское. Каждое изъ нихъ имѣетъ право на свое мѣсто въ общемъ Славянскомъ словарѣ. Изъ того, что извѣстно, нельзя не вывести заключенія, что каждое нарѣчіе повременно измѣнялось не только въ строѣ, но и въ составѣ, что въ каждомъ нѣкоторыя слова выходили изъ употребленія и замѣнялись новыми, нѣкоторыя перемѣняли значеніе, и очень многія измѣнялись въ выговорѣ. Ограничиться въ словарѣ только новымъ было бы такъ же не хорошо, какъ не хорошо въ сравнительной грамматикѣ Слав. нарѣчій имѣть въ виду только новыя явленія строя языка, безъ указаній и объясненій, взятыхъ изъ языка древняго. Правда, что не всѣ Славянскія нарѣчія извѣстны въ древнемъ видѣ; но все-таки данныя изъ древняго времени есть на лицо о многихъ изъ нихъ, а о нѣкоторыхъ (изъ Балтійско-Славянскихъ) только и есть, что древнія данныя. Этимъ древнимъ даннымъ непременно должно быть дано мѣсто въ обще-Славянскомъ словарѣ, если только домогаться, чтобы словарь имѣлъ достоинство научное. Съ другой стороны, едва ли возможно ограничиться ссылками на однѣ главныя нарѣчія—и въ слѣдствіе этого имѣть поводъ остаться въ кругѣ того, что возшло въ общіе литературные словари того или другаго нарѣчія, не обращая вниманія на богатство мѣстныхъ нарѣчій. Даже и изъ того, что издано по мѣстнымъ нарѣчіямъ, Великорусскому и Малорусскому, Кашубскому, Сплезскому, Полабскому, Словенскимъ, Словинскимъ, Хорватскимъ и Сербскимъ, можно видѣть, какія сокровища языка таятся въ разныхъ частяхъ Славянскихъ народовъ, и какъ это таящееся важно для основательнаго сравненія Славянскихъ нарѣчій въ отношеніи къ ихъ составу, а съ тѣмъ вмѣстѣ и въ отношеніи къ ихъ строю и къ ихъ судьбамъ. Мнѣ бы казалось, что въ словарѣ должно быть указано слово съ общею ссылкой на нарѣчіе (Русское, Польское, Сербское—и т. д.) только тогда, когда оно есть общая собственность народа, (хотя бы и не всѣхъ сословій); а если оно составляетъ частную принадлежность того или другаго мѣстнаго нарѣчія, то въ ссылкѣ должно быть указано это мѣстное нарѣчіе.

Нельзя оставить въ сторонѣ еще одного важнаго вопроса:—Всѣ ли производныя слова безъ исключенія должны бы быть вно-

симы въ словарь или не всѣ, и если не всѣ, то какія можно исключить? Можно, вѣроятно, исключить всѣ тѣ производныя, которыхъ значеніе само собою понимается всякимъ, кто знаетъ значеніе его кореннаго созвучія, каковы, на пр., большая часть производныхъ глаголовъ, отглагольныя существительныя и прилагательныя, причастія, такъ наз. уменьшительныя и увеличительныя и т. д. Если же производныя имѣютъ особый смыслъ, какъ на пр. найти, внимать, поддѣлать, пріобрѣсти, завести (о часахъ), занимать (что у кого и кого чѣмъ), походить (на что или на кого), имѣнье, питье, хоженный, вопіющій, суженый, пошлый, ложечка, бумажка (ассигнація), ушко (чашки и т. п.), образина, чудще, и т. д., то имъ слѣдуетъ быть въ словарь.

Въ отношеніи къ расположенію этихъ словъ можно почти съ одинаковою выгодною держаться одного изъ двухъ различныхъ правилъ: или ставить производныя подъ первообразными, или отдѣльно на своемъ мѣстѣ по алфавиту. Если бы впрочемъ и найдено было болѣе выгоднымъ ставить отдѣльно, то не иначе, какъ съ указаніями: при производномъ на коренное и при коренномъ на всѣ производныя, съ краткимъ обозначеніемъ смысла cadaго изъ нихъ, но безъ приложенія выговоровъ по нарѣчіямъ.

Остается еще сказать о томъ, въ какомъ видѣ должны быть записаны слова изъ разныхъ нарѣчій въ отношеніи къ правописанію. Всего бы естественнѣе принять для cadaго нарѣчія его собственное правописаніе; но легкое въ общемъ правилѣ нерѣдко становится труднымъ въ примѣненіи. Положимъ, что должно и можно примѣнить это правило въ отношеніи къ Русскому (общему), Польскому, Чешскому, даже Сербскому (по системѣ Караджича, нѣсколько улучшенной), даже и по тѣмъ нарѣчіямъ, для коихъ принято новое аналогическое правописаніе, хотя и это естественное «должно и можно» скроетъ отъ вниманія филолога многія особенности звучности нарѣчій; но какое же правописаніе принять для Болгарскаго, Малорусскаго, Бѣлорусскаго, Кашубскаго, Силезскаго, Полабскаго и нѣкоторыхъ другихъ мѣстныхъ нарѣчій, для которыхъ еще не было устроено доселѣ одно, всѣми принятое правописаніе? уже ли вносить въ словарь напр. Полабскія слова въ тѣхъ раз-

ныхъ видахъ, какъ ихъ записали люди, незнавшіе по-Славянски и тугоухіе, или слова Болгарскія въ тѣхъ разныхъ видахъ, какъ писали или пишутъ ихъ Болгарскіе книжники, каждый по своему? Для филолога важны не невольныя и вольныя ошибки написанія словъ, а ихъ произношеніе: иначе для чего и заносить въ словарь замѣтки о словѣ по разнымъ нарѣчіямъ; а если эти замѣтки о произношеніи одного и того же слова въ разныхъ нарѣчіяхъ важны, то нельзя не желать, чтобы написаніе слова давало хоть нѣсколько ясное понятіе о его произношеніи: можно слѣдовательно каждое правописаніе считать тѣмъ менѣе удовлетворительнымъ, чѣмъ болѣе оно скрываетъ особенности выговора. Не смѣя рѣшить окончательно, я все-таки позволю себѣ въ видѣ вопроса сказать: не лучше ли было бы заносить въ словарь всѣ слова изъ новыхъ нарѣчій и изъ тѣхъ древнихъ, для которыхъ употреблялась Латинская азбука, однимъ и тѣмъ же правописаніемъ, выражающимъ выговоръ; а въ указателяхъ держаться для cadaго нарѣчія его обычнаго правописанія, и за отсутствіемъ обычнаго принять то, которое наиболѣе согласно съ его историческимъ развитіемъ?

Не пеумѣстно теперь сказать о предпріятіи, слишкомъ за 15 лѣтъ передъ этимъ затѣянномъ въ Чешской литературѣ и не оконченномъ, сколько миѣ извѣстно, не по недостатку усердія составителя, а по отсутствію денежныхъ средствъ. Это — *Slovník Všeslovansky s přidatnými významy Německými* Иосифа Франты-Шумавскаго (Прага 1852), котораго вышло только начало (стр. 1—128). Не слѣдовало ли бы прежде всего постараться, чтобы этотъ словарь былъ оконченъ? Въ этомъ словарѣ принято за правило каждому Славянскому слову, какимъ бы нарѣчіемъ оно ни принадлежало, дать мѣсто по алфавиту, и для этого придумана обще-Славянская азбука, составленная изъ буквъ латинскихъ и кирилловскихъ — такъ, что ни для одного звука не употреблено сложнаго знака, за исключеніемъ выраженія мягкихъ согласныхъ посредствомъ ъ. Сочинитель старался не упустить ничего важнаго, и оставилъ по себѣ, какъ я слышалъ, большой запасъ матеріала и даже родственниковъ и друзей, готовыхъ продолжать начатое имъ дѣло.

II.

Выше сказалъ я, что значительный запасъ данныхъ для такого словаря можно считать собраннымъ, находящимся въ рукахъ ученыхъ, занимающихся изслѣдованіями, только не въ однѣхъ рукахъ. Я имѣлъ въ виду достояніе частное, имѣлъ въ виду собраніе Русскихъ тружениковъ науки, занимавшихся и занимающихся Славянскими нарѣчіями, которые изъѣздили всѣ Славянскія земли, вездѣ занимались изученіемъ нарѣчій по памятникамъ древности и по говорамъ живой рѣчи, и дѣйствительно владѣютъ обширными запасами данныхъ для обще-Славянскаго словаря, если не каждый отдѣльно, то всѣ вмѣстѣ. Во все не то можно и должно сказать, имѣя въ виду достояніе общее, печатное, словари Славянскихъ нарѣчій, доселѣ изданные. Правда, словарей много, но въ числѣ ихъ очень немного такихъ, которые могли бы удовлетворить требованіямъ составителя обще-Славянскаго словаря. Чтобы это доказать, представляю краткій переборъ словарей по Славянскимъ нарѣчіямъ.

А) ПО НАРѢЧІЮ СТАРОСЛАВЯНСКОМУ.

Въ Русской литературѣ есть произведеніе, которое по добросовѣстности исполненія должно считаться вездѣ образцовымъ: это Словарь Церковно-Славянскаго языка А. Х. Востокова (2 тома, Спб. 1858—1861: въ 4-у 550 л.) Разсматривавшіе его знаютъ, какъ онъ богатъ данными, которые, до его изданія, были въ числѣ неизвѣстныхъ; а слѣча съ подлинными рукописями, которыми Востоковъ пользовался, всякій долженъ будетъ признаться, что всему, что приведено Востоковымъ, должно довѣрять безусловно (разумѣется за исключеніемъ опечатокъ). Нельзя вмѣстѣ съ тѣмъ не вспомнить съ признательностью и новаго труда проф. Миклошича *Lexicon Paleoslovenico-Graeco-Latinum* (Vindob. 1862—1865 въ 8-д. 1171 стр.), въ которомъ есть также довольно много данныхъ, небывшихъ до него извѣстными большинству изслѣдователей.

Имѣя въ рукахъ два эти словаря, можетъ ли однако составитель обще-Славянскаго словаря быть при увѣренности, что

по Старо-Славянскому нарѣчію онъ обезпеченъ? Едва ли. Словарь Востокова очень неполонъ: это доказываютъ между прочимъ вноски, сдѣланныя Востоковымъ изъ перваго изданія словаря Миклошича (*Lexicon linguae Slovenicae dialecti veteris. Vindb. 1850*) и тѣ дополненія, которыя были изданы къ нему въ Матеріалахъ для словаря, печатавшихся при Извѣстіяхъ Академіи. Новый словарь Миклошича гораздо полнѣе; но во-1-хъ, въ немъ не все достовѣрно, такъ какъ Миклошичъ позволялъ себѣ переводы словъ по догадкѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ многія изъ нихъ заносилъ только тѣмъ правописаніемъ, которое ему казалось правильнымъ, во-2-хъ, многія слова извлечены не изъ памятниковъ и не изъ словаря Востокова, а изъ словарей прежняго времени—между прочимъ изъ Словаря Церковно-Славянскаго и Русскаго языка, въ томъ числѣ и такія слова, которыя въ древнемъ Славянскомъ едва ли и были. Нельзя конечно не быть благодарнымъ Миклошичу за его трудъ; но нельзя однако и довольствоваться имъ тому, кто задумалъ работать надъ обще-Славянскимъ словаремъ не кое-какъ. Къ сказанному нелишнимъ считаю прибавить, что въ обоихъ словаряхъ смѣшанно помѣщены слова не только древнія Болгарскія, Сербскія, но и Русскія: это выгодно въ практическомъ отношеніи, но на столько же невыгодно въ отношеніи научномъ, особенно же для составленія обще-Славянскаго словаря.

Имѣя въ виду такое дѣло, надобно имѣть подъ руками возможно-полный подборъ словъ чисто Старо-Славянскихъ, извлеченныхъ исключительно изъ памятниковъ Старо-Славянскихъ древнихъ, не смѣшанно съ тѣми словами, которыя употреблены въ памятникахъ, сохраняющихъ труды писателей и переводчиковъ Болгарскихъ, Сербскихъ и Русскихъ. Если составителемъ обще-Славянскаго словаря будетъ пренебрежено это условіе, то въ Старо-Славянскомъ нарѣчіи скроются и смѣшаются нарѣчія: Болгарское, Сербское и Русское. А исполнено оно пока быть не можетъ, потому что подбора словъ чисто Старо-Славянскихъ въ печати еще нѣтъ, и пока его нѣтъ, составитель обще-Славянскаго словаря остается бѣднякомъ, достойнымъ состраданія.

Не выражаю ли я однако мысли, слишкомъ идеальной, неудобополнимой? Понятна ли даже она и достойна ли даже на-

зваться мыслию? Не къ стати было бы устранить эти вопросы, а отмѣтивъ ихъ, еще менѣе къ стати было бы оставить ихъ безъ объясненія.

Всѣ мы одинаково называемъ Старо-Славянскимъ нарѣчіемъ то, которое было употреблено братьями-первоучителями Константиномъ философомъ и Меѳодіемъ и ихъ учениками въ IX вѣкѣ, которое и сохранилось въ ихъ трудахъ — по древнѣйшимъ спискамъ. Что оно было понятно въ то отдаленное время всѣмъ Славянамъ, что всѣми ими могло быть принято менѣе или болѣе за свое, это понять нетрудно; но также легко допустить, что мѣстныя нарѣчія должны были отличаться одни отъ другихъ частию употребленіемъ звуковъ и строемъ, частию составомъ. Что такъ дѣйствительно и было, легко видѣть изъ сличенія памятниковъ, писанныхъ въ разныхъ краяхъ въ одно и тоже время или около этого. Особенно важно при настоящемъ положеніи науки сличеніе списковъ памятниковъ, писанныхъ Болгарами, со списками не Болгарскаго письма; важно потому, что нѣкоторыми уравнивается съ чистымъ Старо-Славянскимъ нарѣчіемъ древнее Болгарское нарѣчіе. Другими не менѣе почтенными труженниками науки смѣшиваются нарѣчія Старо-Славянское съ древнимъ Русскимъ. Не подлежитъ, конечно, сомнѣнію, что значительная часть учениковъ Константина философа и Меѳодія, по кончинѣ послѣдняго нашли себѣ пріютъ въ Болгаріи и тамъ продолжали трудъ своихъ учителей, что въ Болгаріи вмѣстѣ съ ихъ учениками, каковы были Климентъ и Константинъ, трудиться стали и не ученики ихъ, а подражатели такіе, какъ Іоаннъ экзархъ, Григорій пресвитеръ и другіе, по имени неизвѣстные. Но не подлежитъ ли сомнѣнію, что трудясь въ Болгаріи, продолжатели подвига братьевъ-первоучителей и ихъ послѣдователи остались совершенно вѣрными тому языку, который употребляли братья-первоучители? Не могли ли они, не должны ли были они волей и неволей употреблять слова и выраженія, ходячія въ Болгаріи, не спрашивая себя, употребили ли бы ихъ или нѣтъ братья-первоучители? Не могли ли они, не должны ли были они идти въ этомъ отношеніи тою же дорогой, какой шли наши Русскіе древніе писатели, которые тѣмъ болѣе забывали требованія чистаго Старо-

Славянскаго нарѣчія, чѣмъ проще писали? А если такъ, то исследователь древняго Славянскаго языка не можетъ не потребовать отъ себя выдѣленія того, что долженъ онъ признать Старо-Славянскимъ, отъ того, что такимъ признать не можетъ, и что—по крайней мѣрѣ до новыхъ открытій—долженъ считать древнимъ Болгарскимъ или древнимъ Русскимъ. Это выдѣленіе важно и въ литературномъ отношеніи, и не менѣе также въ отношеніи археологическомъ. Подборъ словъ въ языкѣ Кирилла и Меѳодія и ихъ ученниковъ могъ отличаться отъ подбора словъ, допущеннаго ихъ продолжателями въ Болгаріи и на Руси, не только по словамъ общежитейскимъ, но также и по словамъ чисто-литературнымъ или книжнымъ. Вниманіе къ подбору словъ особенно важно, когда надобно хотъ приблизительно опредѣлить, независимо отъ правописанія, время и мѣсто первоначальнаго написанія памятника. Такъ на пр. извѣстно, что Константинъ философъ привезъ въ Римъ мощи св. Климента, имъ открытыя, а въ Макарьевскихъ четіяхъ-мнѣняхъ подъ 23 января помѣщено «Слово на принесеніе моще^м пресла^внаго Климента, истори^чскоую имоуще бесѣдоу ꙗко Х^вою помощію въ 5 тысяща. т. и .ξ. и ѿ лѣ^т (6469=861 г.) пзыска^вши^м его любе^зно и вѣрно, ꙗко изо инѣ^х бо в Понтѣ восіа»,—и въ этомъ словѣ сочинитель объ обрѣтеніи мощей говоритъ все отъ своего времени какъ участникъ: «идохомъ же до блаженнаго ѿтока; съ архіереемъ пдохомъ; пѣніе же кондачское пѣти повелѣхомъ, поставихомъ ракоу тоу» и т. д. Невольно является вопросъ: не самого ли это Константина философа слово? Какъ же это рѣшить, если не при помощи знанія подбора словъ, которымъ пользовался Константинъ философъ. Или вотъ еще припоминаніе для примѣра. Въ нѣсколькихъ спискахъ, между прочимъ и какъ предисловіе передъ евангеліемъ, сохранилось «блаженнаго Ѹчителѧ нашего Кои^стантина философа слово, начинающееся такъ: «Прогласъ естъ стго еѹліѧ ꙗко же пррци прорекли сѣтъ прѣжде. Х^тъ гра^деть ꙗзыкы събрати. рѣша бо они. слѣпши прозратъ. глоусши Ѹслышатъ слово бѸкѣвноѹ?» Въ самомъ же началѣ его читаемъ: «тѣмъ же Ѹслышите Словѣни вси. даръ бо съ ѿ Б^га данъ естъ. даръ бѣши десныѧ части єго... се естъ даръ. Матѹеи. Марко. Лоука и Іѹанъ.... Слышите Словѣньскыи народъ

всь. слышите. слово отъ Бѣа прииде..... тоуждимъ ѿзвѣтъ слышаще слово ако мѣдна звона гласъ слышите.» Какъ не спросить себя: Не слово ли это самого Константина философа первоучителя Славянскаго, или же какого другаго Константина, случайно названнаго философомъ? И какъ рѣшить этотъ вопросъ безъ помощи знанія языка Константина философа? Или еще. Есть два рода списковъ книги евангельскихъ чтеній, изъ которыхъ въ однихъ часто употребляется, вмѣстѣ съ нѣкоторыми особенными словами, прошедшее простое краткой формы (идомъ=идохомъ и т. п.), а въ другихъ нѣ этой формы -прошедшаго, ни тѣхъ особенныхъ словъ нѣтъ: въ какихъ же изъ этихъ двухъ родовъ списковъ должно преимущественно искать первообраза перевода книги евангельскихъ чтеній? Или же еще. Въ одномъ изъ сборниковъ XII вѣка есть слово, въ которомъ помѣщено такое описаніе богача, который «богато на земли живаше въ багърѣ и въ паволоцѣ хожаше»: «Кони ѿго тоучни. иноходи. а(кы) лѣкѣствоующе. златыми тварьми оукрашени. седьла ѿго позлащена. раби его предитекоуще мнози. въ брачинѣ. и въ гривнахъ златахъ. а друзи и по задѣ въ монистѣхъ и въ оброучихъ. и отъ иноудь рещи въ велицѣ славѣ нза. на обѣдѣ же слоужьба бѣ многа. съсоуди златымъ съковани и серебромъ. брашню много и различно. тетера. гоуси. жеравие. раби. голоуби. коури. зайци клени. вепрѣве. дичина. чамъри. търтове. печени. крѣпанни. шемлизи. пирове. пѣтъкы. множество сокачпи. работаюче. и дѣлающе съ потъмъ. и мнози текоуще. и на пѣрстѣхъ блюда посаще. и ни же махающе съ боазнию. чашѣ сребръны великы позлащены. коубѣци и котьли. питиѣ же многоѣ. медъ и квасъ. вино. медъ чистыи. пѣпъраныи. питиѣ обнощънаѣ. съ гоусьми и свирѣльми. веселиѣ многоѣ. ласкавци. шѣпиѣве. праздно-словьци. смѣхословьци. пласаниѣ. мързости. въплеве. пѣсни. готовятъ же ѿмоу и ѿдръ настланъ перниѣ паволочитыхъ. възлежащю же ѿмоу. и немогоущю оуспоути друзи ѿмоу позѣ гладать. и ни по ладвыамъ тѣшати ѿго. и ни по плечеа чинють. и ни гоудоутъ. и ни бають ѿмоу. и кощюцати.» Уже ли языкъ этого слова позволительно назвать просто Старо-Славянскимъ, не позаботясь опредѣлить, какая именно страна наложила на

него свою особенную печать: не Русская ли это земля, издавна любившая покушать въ сласть, или не Македонія ли, на примѣръ, земля богатой Солуни, сосѣдки Византійскаго поморья, или же не Болгарія ли, въ которую сильно проникала пышность Цареградская, или же одинъ изъ Сербскихъ краевъ, или ужь не Моравія ли, подчиненная Нѣмецкому вліянію, по которому могли зайти къ Славянамъ съ шилями и шемлиги, и торты, въ словѣ упоминаемые? Къ стати приведу тоже мѣсто этого слова изъ другого сборника тоже XII вѣка, гдѣ кое что опущено и кое что новое вставлено: «Тъ богатѣи на земли жпваше. и въ багърѣ хсжааше кони его *бѣли* бѣша. златѣмъ оукрашени. сѣдѣла ѣго позлащена. раби ѣго предѣтекоуще мнози. въ брачнѣи и въ гривнахъ златахъ. а друзѣи съ зада оброучи и мониста носаше. и отъ пноудѣ рещи въ велицѣ славѣ излаза. на обѣдѣ же ѣго слоужьба бѣ многа. злата и срѣбрьна. вино много. тетера гоусп жеравиѣ. и раби голоуби коури заѣци и клени. множество сокачѣи работающе и дѣлающе съ потѣмъ. пни мнози текоуще и на пѣрстѣхъ блюда носаше. пни же махающе съ богазѣи. пни же срѣбрьныя оумывальница държаше. пни же оукропѣница дѣмоуще пни стѣкланица съ виномъ носаше. и ти вси троужаахоуся тѣщащеса ѣдиного богатааго чрѣво насытити. готоваше ѣмоу и одрѣ слоновъ съ прѣтыканами понавами свилѣнами макѣками. възлежащю же ѣмоу и не могѣщю оусѣноути. друзѣи нозѣ ѣмоу гладать. пни по ладвѣмъ тѣшати ѣго. пни бають ѣмоу. пни гоудоуть ѣмоу». Случайно ли явился различіе въ этихъ двухъ спискахъ или не случайно? Не обрисовываются ли въ нихъ обычаи двухъ краевъ? Не литераторамъ и археологамъ рѣшить это и подобные вопросы безъ помощи филологівъ, а филологамъ, понимающимъ нужды литературы и археологівъ. Какъ же они рѣшаютъ, если начнутъ тѣмъ, что смѣшаютъ всѣ древнія Славянскія нарѣчія въ одно?

И какъ воспользуется этою смѣсью составитель обще-Славянскаго словаря, если захочетъ подумать, что къ его труду будутъ обращаться всѣ изслѣдователи, литераторы, археологи такъ же какъ и языковеды? Каждое сколько нибудь задачное слово поставитъ его въ тупикъ: точно ли оно Старо-Славянское,

не Болгарское ли, не Русское ли, не Сербское ли? И затѣмъ онъ и самому себѣ и другимъ можетъ показаться бѣднякомъ, достойнымъ состраданія, въ родѣ того богача, у котораго куча разныхъ бумажныхъ денегъ, и нѣтъ знанія, какія гдѣ и какъ идутъ.

Отдѣльнаго словаря чисто Старо-Славянскаго нарѣчія нѣтъ въ печати, слѣдовательно нѣтъ для составителя обще-Славянскаго словаря пособія самаго важнаго. Онъ долженъ самъ выработать это пособіе по памятникамъ, критически, или ждать, пока кто другой не издастъ такого, для него необходимаго труда.

Но положимъ, можно обойтись и безъ этого, довольно ли полонъ запасъ словъ, взятыхъ изъ письменныхъ памятниковъ Церковно-Славянскихъ, чтобы имъ можно было довольствоваться при составленіи обще-Славянскаго словаря? Нѣтъ, вовсе неполонъ, неполонъ даже въ отношеніи къ тѣмъ словамъ, которыя должны быть извлечены изъ перевода библіи, не только въ отношеніи къ словамъ изъ житій святыхъ, хроникъ, кормчихъ, пчель, твореній отцевъ церкви, служебниковъ и другихъ церковныхъ книгъ. Что бы доказать это наглядно, считаю не лишнимъ вспомнить о томъ какъ составленъ Словарь Востокова и Миклошича. Читая памятники, Востоковъ обращалъ вниманіе почти исключительно на слова болѣе замѣчательныя, необыкновенныя, рѣдкія, и опускалъ изъ виду слова не требовавшія объясненія: вотъ отъ чего для дополненія его онъ счелъ нужнымъ воспользоваться словаремъ Миклошича, который выбралъ множество словъ изъ Русскихъ словарей, Алексѣева и Академическаго. Съ своей стороны Миклошичъ, въ новомъ изданіи своего Словаря, воспользовавшись Словаремъ Востокова, не могъ изъ древнихъ памятниковъ, которыми пользовался Востоковъ, взять ничего кромѣ того, что есть у Востокова. Кругомъ только замѣчательныхъ словъ ограничивались въ своихъ наблюденіяхъ и ученые составители Описанія рукописей Синодальной библіотеки, изъ котораго Миклошичъ почерпнулъ значительную долю своего словарнаго запаса, а потому и изъ этихъ памятниковъ въ словарь Миклошича есть только кое что. Могъ онъ воспользоваться только четырьмя книгами этого Описанія; а слѣдовательно есть у него слова, отмѣченныя только въ

этихъ книгахъ. За четвертой книгой выдутъ по крайней мѣрѣ еще четыре, и довольно сказать, что тамъ будутъ богослужебныя книги и кормчія, чтобы представить, сколько явится тамъ новаго для дополненія печатнаго запаса.

Б) ПО НАРѢЧІЮ БОЛГАРСКОМУ ДРЕВНЕМУ И НОВОМУ.

Матеріаль для словаря древняго Болгарскаго нарѣчія, матеріаль богатый, только не отдѣленный, лежитъ въ словаряхъ, о которыхъ выше было упомянуто. Чтобы его отдѣлить, надобно снова трудиться. Надобно выдѣлить прежде изъ древнихъ памятниковъ чисто Болгарскіе, и потомъ изъ нихъ составить словарь. Можетъ быть это у кого нибудь уже и сдѣлано или начато, а можетъ быть и ни у кого не подвинуть этотъ трудъ на столько, что можно бы было надѣяться на скорый выходъ его въ свѣтъ. Составителю обще-Славянскаго Словаря и этотъ трудъ придется взять на себя.

По новому Болгарскому нарѣчію окончательно не сдѣлано ничего сколько нибудь удовлетворительнаго. Самый важный матеріаль находится въ книгѣ П. Безсонова «Болгарскія пѣсни» (М. 1855), при которой есть указатель словъ Болгарскихъ, въ самой книгѣ изъясняемыхъ; но такихъ словъ въ указателѣ отмѣчено менѣе 2000. Есть словарики при собраніяхъ Болгарскихъ пѣсенъ Верковича (Бѣлградъ 1860), и братьевъ Милановичей (Загребъ. 1861), въ книгѣ Памятниковъ народнаго быта Болгаръ (М. 1861) и другихъ; но въ этихъ словарикахъ помѣщены слова менѣе понятныя, а не всѣ. Словарикъ при грамматикѣ братьевъ Цанковыхъ, *Grammatik der Bulgarischen Sprache* (Вѣна. 1852), не таковъ, но все-таки очень бѣденъ содержаніемъ: въ немъ съ небольшимъ 5000 словъ, въ числѣ которыхъ большая часть производныхъ и сложныхъ. Подъ моею редакціей началось было изданіе значительнаго труда г. Герова въ Матеріалахъ, издававшихся при Извѣстіяхъ 2-го Отдѣленія Академіи (111: 177—240, 273—304, 369—400); но къ сожалѣнію остановилось на началѣ. Приготовленъ вполнѣ ручной словарь Болгарскій съ Нѣмецкимъ переводомъ однимъ изъ Болгаръ, получившимъ образованіе въ Германіи; но

изданіе его отъ чего то замедлилось. Рукописные матеріялы для словаря новаго Болгарскаго нарѣчія сколько знаю, очень велики, и накопляться стали издавна. Если бы можно было собрать ихъ, то навѣрно вышелъ бы словарь довольно удовлетворительный. Сужу по моему собранію, какъ по одной изъ долей. Во всякомъ случаѣ, пока удовлетворительный словарь новаго Болгарскаго нарѣчія не будетъ изданъ, о составленіи Славянскаго словаря по всѣмъ нарѣчіямъ думать нельзя.

в) по нарѣчіямъ Сербскому и Хорватскому древнему и новому.

Эти два нарѣчія, и очень близко сродныя одно съ другимъ и очень отличныя по нѣкоторымъ важнымъ долямъ состава, могутъ, кажется мнѣ, заставить задуматься любого изслѣдователя. То, что сдѣлано по этимъ нарѣчіямъ въ отношеніи словарномъ, большею частію можетъ только запутать изслѣдователя, а не облегчить его думу.

По древнему Сербскому есть теперь трудъ, достойный полной признательности: это Ю. Даничича «Рјечникъ изъ книжевнихъ старина Српскихъ» (Бѣлградъ 1863. Три тома въ м. 8—у: 1638 стр.) Нельзя его назвать словаремъ полнымъ, но нельзя не назвать богатымъ сборникомъ словъ, сдѣланнымъ съ Востоковскою добросовѣстностью. Изъ всѣхъ доселѣ изданныхъ словарей по древнимъ нарѣчіямъ Славянскимъ это самый лучший.

Можно было бы желать и ожидать такого же словаря по памятникамъ Хорватскимъ, которыхъ еще болѣе, чѣмъ Сербскихъ; но такого нѣтъ—и охотникамъ взяться за дѣло поставлепа, мнѣ кажется, такая преграда, которую одолѣть не легко: я разумѣю изданіе глубокоуважаемаго Кукулевича Сакцинскаго, издающаго *Monumenta historica Slavorum meridionalium*, и въ первомъ томѣ своего сборника помѣстившаго *Acta Croatica Listine Hrvatzke* (Загребъ, 1863), а въ слѣдующихъ затѣмъ томахъ готовящагося издать *Pisce Scriptores* и *Zakone Leges*,—конечно, такъ же, какъ изданъ первый томъ. Въ первомъ томѣ напечатано слишкомъ триста грамотъ и записей—почти всѣ глаголицею. Очень можно уважать глаголицу, считать драго-

цѣнностью всякій листокъ древняго глаголическаго письма, и все-таки читать книгу, напечатанную глаголицей, съ крайнимъ затрудненіемъ. Позволяю себѣ думать, что едва ли гдѣ въ мірѣ можно найти человека, думающаго совершенно иначе и не сочтущаго чѣмъ то въ родѣ наказанія для себя обязанность извлекать данныя для грамматики и словаря изъ книги глаголической.

Положивъ разъ навсегда, что древніе памятники Сербо-Хорватскаго отдѣла, писанные кириллицей, суть Сербскіе, а писанные глаголицей и латиницей суть Хорватскіе, мы конечно избѣгаемъ затрудненія въ отдѣленіи нарѣчій Сербскаго и Хорватскаго; но положить это безъ исключеній нельзя. Сербы не всѣ были всегда православные и Хорваты не всѣ избѣгали кириллицы, какъ это видно отчасти и по указанному сборнику Хорватскихъ актовъ. Еще затруднительнѣе отдѣлить рѣзко одно отъ другаго нарѣчія Сербское и Хорватское въ ихъ новомъ видѣ въ отношеніи словарномъ, по словарямъ доселѣ изданнымъ.

Исключеніе можно сдѣлать только одно—это Српски рјечник *Lexicon Serbico-Germanico-Latinum* Вука Стеф. Караджича (Вѣна 1852), великолѣпное произведеніе знатока дѣла, сильнаго даровитостью и стойкостью, произведеніе, которому равнаго нѣтъ ни для одного изъ Славянскихъ нарѣчій, а можетъ быть въ нѣкоторомъ отношеніи и ни для одного изъ живыхъ языковъ Европейскихъ. Это — словарь нарѣчія Сербскаго народнаго, чрезвычайно богатый, обстоятельный, вѣрный.

Отдѣляя его въ сторону, обратясь къ другимъ словарямъ, очень почтеннымъ, очень полезнымъ, мы вступаемъ въ чащу лѣса, въ которой чуть не на каждомъ шагу что нибудь мѣшается. Вотъ нѣкоторые изъ словарей, сюда относящихся, какъ мнѣ кажется, болѣе важныя:

— *Я. Микам*, *Blago iezika Slovinskoga ili Slovník u komu izgovaraju se rjeci Slovinski, Latinski i Diacki* (Lauret. 1649).

— *Ю. Хабделичъ*, *Dictionar ili réchi Szlowenszke z vexega ukup zebrane, u red posztaulene i Dyachkemu zlahkotene* (Градецъ. 1670).

— *А. Делла Белла* *Dizionario Italiano-Latino-Illirico*. (Венеція. 1728).

— I. *Бѣлостѣнецъ*, *Gazophylacium seu Latino-Illyricorum onomatum aerarium* (Загребъ. 1740). Вторая часть его: *Gazophylacium Illyrico Latinum*.

— I. *Вольтиджи*, *Ricoslovník Illiriskoga, Italianskoga i Nimackskoga jezika* (Вѣна. 1802).

— I. *Стулли*, *Rjecoslovlje Slovinsko-Italiansko-Latinsko* (Дубровникъ, 1806. 2 тома). Къ этимъ двумъ томамъ относятся еще четыре, изъ которыхъ два заняты Латино-Италіанно-Словинскимъ и два Италіанно-Латино-Словинскимъ словаремъ.

Есть чѣмъ пользоваться; но какъ? Относитъ ли все, чего нѣтъ въ словарѣ Вука Караджича, къ нарѣчію Хорватскому? Нельзя; даже уже потому, что этимъ не обозначится, что обще обоимъ нарѣчіямъ, и Сербскому и Хорватскому. Относитъ ли всѣ слова, за исключеніемъ чисто книжныхъ искусственныхъ, и къ тому и къ другому нарѣчію? Тоже нельзя, какъ скажутъ въ одно и Хорваты и Сербы. Выбрать ли по произволу одно для Сербскаго, другое для Хорватскаго? Тоже нельзя. Ничего нельзя; а между тѣмъ составители этихъ словарей, люди почтенные, дѣло дѣлали не кое какъ: одни пользовались писателями и ссылались на нихъ, другіе отмѣчали даже при нѣкоторыхъ словахъ, гдѣ именно они употребляются, и тѣмъ не менѣе каждый изъ нихъ, кто подъ общимъ именемъ языка Словинскаго, кто подъ общимъ именемъ Иллирскаго языка, смѣшивалъ нарѣчія Хорватское и Сербское, какъ это нерѣдко дѣлали и дѣлаютъ доселѣ писатели, употребляющіе латинскую азбуку. Никто изъ нихъ не чувствовалъ научной нужды отдѣлять одно нарѣчіе отъ другаго, и всѣ чувствовали нужду обогатить словарь нужными и приличными словами. Только общимъ выраженіемъ можно сказать, что Микали и Делла-Белла обогатили свои словари словами Сербскими изъ Босны, Бѣлостенецъ свой Словарь всѣми поморскими, Хабделичъ и Вольтиджи свои — Хорватскими, Стулли свой — словами изъ писателей Дубровницкихъ; но вѣря этому вообще, нечемъ руководствоваться въ частности.

Выходитъ, что по крайней мѣрѣ составъ Хорватскаго нарѣчія остается неопредѣленнымъ, что, слѣдовательно, предстоитъ его опредѣлить. Работа нелегкая, тѣмъ болѣе, что не всякому Хорвату можно и поручить ее: надо, чтобы онъ не былъ убѣж-

день, что Сербскаго нарѣчія нѣтъ и что есть только Хорватское.

Но допустимъ, что и дѣйствительно оба нарѣчія одно нарѣчіе, или что одно отъ другаго уже обстоятельно отдѣлены, и спросимъ, дѣйствительно ли словари этихъ двухъ близнецовъ-нарѣчій такъ полны, какъ можетъ казаться и какъ можетъ желать составитель обще-Славянскаго словаря. Отвѣчая самъ за себя, по своимъ частнымъ запасамъ, сказать неотрицательно не могу. Вотъ для примѣра нѣсколько Сербскихъ словъ, по азбучному порядку, невошедшихъ въ словарь В. Караджича, выбранныхъ изъ пѣсенъ:

- *Бабовина* — отцовское наслѣдье.
- *Безмила* — немилосердо.
- *Белай* — бѣда.
- *Бесплодкиня* — бесплодная.
- *Билѣ* — отравы, талисманъ.
- *Билѣовито* — обстоятельно, фактически.
- *Бистри* — свѣтлый (цвѣтъ оружія, напитокъ).
- *Бити земљом* — странствовать.
- *Богаз* — горло (у лисцы).
- *Бојали* — пестрый.
- *Болѣвић* — сынъ боѣга т. е. лучшаго, по противоположности съ *грѣвић*, сынъ грѣга, т. е. худшаго.
- *Блатовити* — болотистый.
- *Глечни* — блеющий (объ овцахъ).
- *Бржати* — спѣшить.
- *Буковина* — буковая листва.
- *Буковина шума* — буковой лѣсъ.
- *Булетина* — бабище.
- *Буѣ* — буковая кора.
- *Вальати сузе* — проливать слезы.
- *Везени* — пестрый.
- *Вет* — 1) тоже что *већ* 2) именно.
- *Видити се на чуду* — удивляться.
- *Виђати* — разсудить.
- *Вилати* — рьяный (о конѣ).
- *Вилен* — рьяный (о конѣ), бойкій (о дѣвушкѣ и т. д.).

г) по нарѣчію Словинскому-Хорутанскому.

О древнемъ нарѣчіи Славянъ-Хорутанскихъ, кажется, не можетъ быть рѣчи: памятниковъ не осталось. Во Фреизингенскихъ статьяхъ отзывается только выговоръ этого нарѣчія; а по подбору словъ едва ли ихъ не должно отнести къ Старо-Славянскому нарѣчію. Да если бы ихъ и отнести къ Хорутанскому нарѣчію, то все же они дадутъ матеріалъ очень бѣдный. Зато богато нарѣчіе новое, богато и вообще, богато и разнообразіемъ мѣстныхъ говоровъ. И есть словари; есть и нѣсколько замѣчательныхъ, на пр.

— У. Ярнижъ Versuch eines Etymologykons der Slowenischen Mundart in Inner-Oesterreich (Клагенфуртъ 1832).

— А. Мурко, Slovénsko-Némshki in Némsko-Slovénski rozni besédnik, Deutsch-Slowenisches und Slowenisch-Deutsches Handwörterbuch. (Градецъ. 1833. 2 тома въ 8-у).

— А. Янежичъ, Popolni ročni Slovár Slovénškega in Némškega jezika. Vollständiges Taschen-Wörterbuch der Slovenischen und Deutschen Sprache (Клагенфуртъ. 1851. 2 тома въ 16-ю долю).

Нельзя не пожалѣть, что ни въ одномъ изъ этихъ словарей не употреблено такое правописаніе, которое бы въ достаточной мѣрѣ выражало выговоръ нарѣчія, отличающагося нѣкоторыми важными особенностями, и между прочимъ обиліемъ глухихъ полугласныхъ, въ которыя легко переходятъ всѣ гласныя, выговаривающіяся кратко, и частымъ употребленіемъ двугласныхъ, въ которыя легко переходятъ гласныя долгія. Это одно заставить составителя обще-Славянскаго словаря придти въ непреодолимое недоумѣніе, если только онъ не вполне владетъ нарѣчіемъ, и то еще не однимъ какимъ нибудь говоромъ, а нѣсколькими, потому что произношеніе Словинцевъ въ разныхъ краяхъ довольно различно. Вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя назвать эти словари достаточно полными складами словъ. Многія любопытныя слова пропущены, такъ что и печатныхъ книгъ нельзя читать съ помощію этихъ словарей, съ увѣренностью, что найдешь въ нихъ каждое слово. Для примѣ-

ра выпиcываю страницку изъ книжки Примица (Novi Némshko Slovénshki bukvár. Gräts. 1814).

Krave múkajo (múlijo), vòl (júneс) ino bik (buk) bučita. Žrébec (žeber) rajnisar, celák ino koň rezačeta (heržeta, razgéceta). Osel riga (giga, tuli). Ovca (biča) bekeče (biči, beketá). Koza mekeče (meketa). Svinje (prasiči) krúlijo, króvkajo, krózijo krohajo. Kokoši kokotajo (kokodákajo), kokodaškajo, kokadáčejo, jáškajo. Petelin (kokot) poje (kriči, kikiriká). Gós (goska) goga (žlabra, žlobudrá, hrigrá, hringrá, hrigreta). Golób gruli (gerzhí). Ptiči šverglájo (švergolé). Šínkovec (čínkovec, vzéba) poje. Slavič (slavic) poje. Škvrjânc švergoli. Gèrlica (ptútika) gerčí (grúli, gerjúli). Šoga (Šoja, Šojic) se dére. Žerjav (grúh) krívka (krávka, pravi: krív kriv). Sova se vjéda. Mačka mavka (mijavka). Pes lója. Volk (vovk, vuk) tuli. Medved momlá (renčí). Lev rijóve. Lesica (lisica) laja (bévka). Zajic (zavec, zejс) večí (véka). Žaba raglá. Gad žvižga. Gril (šurk) škriple. Čebéla (čmela, bučéla) brenčí (bučí). Vsaka živál (vsako živinče) se drugaci glasi.

Большей части здѣсь употребленныхъ любопытныхъ словъ въ словаряхъ нѣтъ. Неправда ли, что и по словарю Словинскаго нарѣчія надобно еще работать прежде чѣмъ онъ станетъ удовлетворительнымъ пособіемъ при составленіи обще-Славянскаго словаря?

д) по нарѣчіямъ: Словенскому и Чешскому древнему и новому.

Великолѣпное произведение *І. Юнмана* Slownik Česko-Němcku (Прага 1835—1839, пять большихъ томовъ, около 5000 стр. въ 2 столбца въ 4-у.) представляетъ очень обильный запасъ словъ не только Чешскихъ и Моравскихъ, но и Словенскихъ, съ очень обширными пояснительными извлеченіями изъ писателей и произведеній народной словесности, словъ древнихъ, старинныхъ и новыхъ, простыхъ, техническихъ и книжныхъ, тутъ же и именъ собственныхъ лицъ и мѣстъ. Такого обширнаго запаса словъ нѣтъ ни для одного изъ остальныхъ Славянскихъ нарѣчій. Въ него вошло все, что стоило того, изъ всѣхъ прежде изданныхъ словарей, и очень многое, чего ни въ

одномъ изъ нихъ не было, а нѣкоторые изъ словарей были составлены людьми дѣльными и очень дѣльно, каковы на пр.

— *Ю. Палковичъ*, Böhmisch-deutsch-lateinisches Wörterbuch mit Beyfügung der den Slowaken und Mähren eigenen Ausdrücke Пресбургъ. 1821. 2 тома въ 6. 8-у 3300 столб.).

— *И. Добровскій*, Deutsch-Böhmisches Wörterbuch. (Прага 1821. 2 тома въ 4-у 916 стр.).

— *А. Бернолакъ*, Slowák Slowenský Česko-Latinsko-Německo-Uherský (Буда. 1825).

— *В. Ганка*, Sbirka nejdaawnějšich slovníků. (Прага. 1833).

Составитель обще-Славянскаго словаря обратится къ Словарю Юнгмана съ довѣріемъ къ богатству и вѣрности матеріала, въ немъ собраннаго. Онъ можетъ изъ него отобрать для себя отдѣльно и слова древнія, и слова областныя, Чешскія, Моравскія, Словенскія, не говоря уже о словахъ, которыя можно признать общими во всѣхъ мѣстныхъ нарѣчіяхъ этой отрасли Славянъ. Это отбирание словъ по отдѣламъ не можетъ быть однако имъ окончено съ такимъ же самодовольствомъ, съ какимъ возмется онъ за работу въ началѣ.

Отобравъ изъ Юнгманова словаря слова древнія (что и было дѣлаемо), труженикъ увидитъ, что многихъ важныхъ словъ не достаетъ, и принужденъ будетъ заключить, что или этихъ желаемыхъ и недостающихъ словъ не встрѣтилось въ памятникахъ, или же, что они, по какой бы то ни было причинѣ, въ словарь Юнгмана не вошли. Онъ обратится къ памятникамъ, изданнымъ вполне, къ печатнымъ извлеченіямъ изъ неизданныхъ памятниковъ, станетъ въ нихъ искать желаемыхъ словъ, и дѣйствительно найдетъ многія. Невольно явится мысль, нельзя ли найти и еще хотъ нѣкоторыя изъ желаемыхъ словъ въ памятникахъ неизданныхъ, спросить знатоковъ читавшихъ эти памятники, и дѣйствительно узнаетъ, что въ нихъ есть такія слова, что нѣкоторыя изъ нихъ отмѣчены даже въ изслѣдованіяхъ печатныхъ. Что же ему придется дѣлать? Составлять отдѣльно словарь древняго Чешско-Словенскаго нарѣчія, по памятникамъ, и при этомъ къ стати пользоваться тѣми новыми частными словариками и объясненіями словъ, которые предложены были

послѣ изданія Юнгманова словаря самимъ Юнгманомъ и другими Чешскими учеными.

Такую же работу придется ему взять на себя и по мѣстнымъ нарѣчіямъ Чешской земли, Моравіи, Словенской Венгріи. Обратится ли изслѣдователь къ печатнымъ сборникамъ народныхъ пѣсенъ, сказокъ и пословицъ, къ печатнымъ же описаніямъ народныхъ обычаевъ и повѣрій, въ каждомъ такомъ вкладѣ въ сокровищницу народознанія найдетъ онъ то, чего нѣтъ въ словарь Юнгмана; захочетъ ли самъ собирать слова въ народѣ, неподалеку даже отъ Праги, услышитъ слова, дорогія для изслѣдователя и тѣмъ не менѣе невнесенныя въ словарь Юнгмана. И очень естественно: Юнгманъ составлялъ свой словарь тогда, когда на простонародный языкъ еще мало обращали вниманія, когда надобно еще было это вниманіе пробуждать и даже писателей усовѣщивать, чтобы они не пренебрегали чистымъ народнымъ складомъ, чисто-народною выразительностью рѣчи; тогда и дѣтскія сказки иные пересказывали еще языкомъ диссертаций. Юнгманъ съ Ганкою, Челяковскимъ, Лангеромъ, хлопотали объ этомъ и не всегда успѣшно. Эрбена, Сушила, Баженовой еще не было. Не было и порядочныхъ богатыхъ сборниковъ народныхъ пѣсень. Нарѣчія горныхъ и восточныхъ Словаковъ почти не были извѣстны. Теперь уже не то, хотя и теперь еще—то современные новости и политика, то повѣсти и романы ставятъ себя на перекоръ филологическимъ стремленіямъ въ людяхъ, могущихъ всего болѣе быть полезными своему народу именно филологическими трудами.

Чтобы показать, что неголословно говорю я о неполнотѣ Юнгманова словаря, припомню о *Dodatkách* къ нему, изданныхъ Челяковскимъ (Прага. 1851), гдѣ сказано между прочимъ и вотъ что: *Nepřečtení jsou, tím méně veskrz použití z nejedné stránky známi mnozi starši pokladové literatury naše, noví pak se čas od času vždy ještě objevují. A jak mnohý mimo to jádrný výraz skrývá se posud po odlehlejších krajinách jako řídka rostlina v tajném zákoutí, vycházeje na jevo toliko při jisté příležitosti a jen pozorlivému sluchu se naskýtáje.*

И такъ даже и по нарѣчіямъ Чешскому и Словенскому составитель обще-Славянскаго словаря не можетъ быть покоенъ,

и долженъ работать надъ собираніемъ матеріаловъ, прежде чѣмъ возмется за окончательный сводный трудъ.

Е) по нарѣчіямъ Сербскимъ-Лужицкимъ.

О древнемъ языкѣ Сербовъ-Лужичанъ печатно пока еще не было рѣчи; а между тѣмъ изслѣдовать его и должно и можно. Что должно, это само собою разумѣется, если только можно; а что можно, на это указываютъ съ одной стороны остатки средне-Лужицкаго нарѣчія, въ которомъ соединяются черты отличія двухъ остальныхъ нарѣчій, горнаго и дольнаго, а съ другой стороны — остатки древняго языка, сохранившіеся въ Латинскихъ грамотахъ и лѣтописяхъ, незначительные, если взять каждый отдѣльно (выраженіе *u kri volsa*, записанное Титмаромъ, одно изъ самыхъ значительныхъ), и очень важные, если взять ихъ всѣ вмѣстѣ и дополнить и провѣрить одни другими. Имѣвъ возможность заняться этимъ очень мало и потому не смѣя говорить болѣе, ограничусь пожеланіемъ, чтобы кто нибудь другой разработалъ это обстоятельно.

Что касается до новыхъ Сербо-Лужицкихъ нарѣчій, изъ которыхъ два, горное и дольное, рѣзче отдѣлились одно отъ другого и вмѣстѣ съ тѣмъ получили нѣкоторое литературное значеніе, то они въ отношеніи къ ихъ словарному изученію не могутъ представить никакой особенной трудности — даже и потому что самого народа, ихъ употребляющаго, очень немного (около 150,000). По двумъ вышеозначеннымъ нарѣчіямъ есть и словари.

По нарѣчію горному, былъ уже довольно большой словарь почти за двѣсти лѣтъ передъ этимъ: это произведеніе *А. Френцеля* *De originibus linguae Sorabicae liber I et II* (Будишинъ, 1690, 1062 стр. въ 4-у), данъ ученаго человѣка когда то модному Еврейскому направленію филологіи. За тѣмъ вышло нѣсколько другихъ, не столь замѣчательныхъ, а въ послѣднее время важный трудъ Пфуля, Горника и Смоляра *Serbski Słownik, Wendisches Wörterbuch* (Будишинъ. 1860 — 1865; 1130 стр. въ 8-у). Это словарь не подробный, ограничивающійся почти исключительно однимъ переводомъ словъ на Нѣмецкій, безъ поя-

снптельныхъ выписокъ изъ памятниковъ народной словесности и т. п.; тѣмъ не менѣе очень обильный словами всякаго рода. Сравнивая съ рукописнымъ словаремъ Лубенскаго и съ этимологическимъ указателемъ, мною когда то составленнымъ при помощи И. И. Смоляра, я замѣтилъ въ немъ немного пропусковъ. Пользуясь имъ, составитель обще-Славянскаго словаря, можетъ быть, останется недовольнымъ болѣе всего тѣмъ, что въ немъ не отмѣчены слова литературнаго происхожденія.

Для дольнаго Сербско-Лужицкаго нарѣчія есть пока только одинъ небольшой словарь И. Цвара: *Niederlausits-Wendisch-Deutsches Handwörterbuch* (Спрембергъ. 1847. въ м. 8-у). Безъ сомнѣнія хорошо, что составленъ и изданъ хоть этотъ словарь; но быть имъ довольнымъ никто не можетъ. И Нѣмецкое правописаніе (по которому слово пустить съ шепелявымъ выговоромъ мягкихъ *с* и *ш* приходится написать *puschtschisch*), для Нѣмецкаго языка имѣющее историческое значеніе, а для Славянскаго языка непригодное, и неудачное этимологическое расположеніе словъ, и неполнота, все заставляетъ желать, чтобы словарь этотъ былъ передѣланъ и дополненъ.

ж) по Балтійско-Славянскимъ нарѣчіямъ.

Нарѣчія тѣхъ Славянъ, которымъ Шафарикъ далъ названіе Полабскихъ = Поэльбскихъ, и которыхъ, кажется, правильнѣе назвать Балтійскими, такъ какъ они занимали преимущественно побережья Балтійскаго моря, доселѣ остаются почти совершенно неразработанными въ печатной литературѣ.

О древнемъ видѣ этихъ нарѣчій мало кто и думалъ, тогда какъ драгоцѣнные матеріалы для этого лежатъ въ Латинскихъ грамотахъ Померанскихъ, Бранденбургскихъ, Мекленбургскихъ и другихъ, гдѣ находятся во множествѣ и имена собственныя особенно мѣстъ, и отдѣльныя слова и выраженія. Какъ бы хорошо было, еслибы кто нибудь изъ ученыхъ, основательно знающихъ Славянскій языкъ и вмѣстѣ съ тѣмъ имѣющихъ легкій доступъ (на случай нужды) къ самымъ подлинникамъ грамотъ, занялся выборомъ и разборомъ этого матеріала. Едва ли можно сомнѣваться, что эта работа, правда, скучноватая и невпдная по

своей спеціальности, будетъ не маловажною въ общемъ дѣлѣ исторіи Славянскаго языка, а вмѣстѣ съ тѣмъ и въ дѣлѣ составленія общаго Славянскаго словаря.

Что касается до новыхъ нарѣчій этого отдѣла, то и по Полабскому-Люнебургскому и Померанскому, сдѣлано также очень мало. Съ послѣднимъ изъ нихъ познакомилъ насъ А. О. Гильфердингъ въ своей превосходной статьѣ объ остаткахъ Славянъ на южномъ берегу Балтійскаго моря (Этнографическій Сборникъ. V. Спб. 1862. стр. 1 — 191). Для изученія Полабскаго нарѣчія онъ также далъ прекрасный новый матеріалъ въ «Памятникахъ нарѣчія Залабскихъ Древлянъ и Глинянъ», изданныхъ въ числѣ Памятниковъ и образцовъ народнаго языка и словесности (при Извѣстіяхъ Академіи, Спб. 1856. стр. 133 — 480) и отдѣльно (Спб. 1856). Новый трудъ д-ра Пфуля, собраніе всѣхъ старинныхъ словарей Полабскаго нарѣчія, печатаемое въ Часописѣ Сербско-Лужицкой матицы, такъ же очень важенъ. Но все это матеріалъ, которымъ для словаря надобно еще воспользоваться, и воспользоваться имъ для словаря очень нелегко, потому что надобно имѣть дѣло съ варварскимъ правописаніемъ, и даже съ незнаніемъ и съ грубыми ошибками тѣхъ, которые въ старое время записывали факты языка.

3) по нарѣчію Польскому древнему и новому.

Въ послѣдніе годы число изданныхъ памятниковъ древняго Польскаго нарѣчія, особенно трудами г. Мацѣевскаго, значительно увеличилось. Изъ нихъ можно уже выбрать значительное количество словъ. Всѣ эти памятники принадлежатъ впрочемъ тому времени, когда въ Польскомъ нарѣчіи уже образовался нынѣшній шепелявый выговоръ мягкаго *р* и мягкихъ губныхъ *д* и *т*. Есть множество данныхъ о Польскомъ нарѣчіи времени болѣе давняго, того времени, когда въ Польскомъ нарѣчіи эти признаки еще не существовали: они заключаются въ Латвскихъ грамотахъ. На нихъ печатно еще не было обращено вниманія; отъ этого еще не выходитъ что они и не стоятъ вниманія. Напротивъ того: имъ надобно дать мѣсто въ числѣ драгоценнѣйшихъ матеріаловъ для древняго періода исторіи

Славянскаго языка въ его мѣстныхъ видоизмѣненіяхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ ими нельзя не воспользоваться и въ обще-Славянскомъ словарѣ. Выбравъ этотъ матеріалъ, я смѣло могу сказать, что изъ него извлекается нѣсколько положительныхъ данныхъ объ отличіяхъ древняго Польскаго языка, какимъ онъ былъ до половины XIII вѣка. и что для словаря въ немъ есть довольно много драгоцѣнныхъ данныхъ.

Словари новаго Польскаго, и именно господствующаго въ литературѣ нарѣчія, безъ всякаго сомнѣнія принадлежатъ къ числу лучшихъ. Особенно почтены должны быть, не говоря о старыхъ и короткихъ, слѣдующіе:

— *C. B. Linde*, Słownik języka Polskiego (1-е изданіе, въ Варшавѣ, 1807—1813, 6 томовъ въ 4-у, 2-е изданіе въ Львовѣ, 1854—1860, 6 томовъ въ 4-у).

— Słownik Polsko Francuzki. (Berlin: три большихъ тома въ 18-долю).

— *H. Ждановича* и др. Słownik języka Polskiego. (1857 — Вильно).

Не смотря впрочемъ на достоинство этихъ словарей, составитель обще-Славянскаго словаря не останется и ими совершенно доволенъ: слова книжнаго происхожденія въ нихъ не отличены отъ народныхъ, а народныя слова, непринятые въ литературѣ, попались въ нихъ украдкой. Изъ памятниковъ народной словесности слова для нихъ не выбирались. Тѣмъ менѣе могли въ нихъ войти слова мѣстныхъ говоровъ. Въ этомъ отношеніи съ признательностью можно вспомнить о словарѣ Мронговіуса; но и въ немъ дано мѣсто преимущественно словамъ Кашубскимъ. Слова же другихъ мѣстныхъ говоровъ, даже и отмѣченныя въ разныхъ этнографическихъ статьяхъ, не вошли ни въ одинъ словарь, а если и вошли, то почти всегда закрытыя общепринятымъ выговоромъ. Очевидно, что надобно ожидать словаря мѣстныхъ Польскихъ говоровъ.

II) По Русскому нарѣчію древнему и новому.

Въ древнихъ памятникахъ Русскаго письма, начиная отъ XI вѣка, находится огромное количество данныхъ о древнемъ

языкъ Русскомъ, нѣкоторыми рѣзкими чертами отличавшемся отъ другихъ Славянскихъ нарѣчій и въ строѣ, и еще болѣе въ составѣ своемъ. Многія слова найдены пока изъ всѣхъ Кирилловскихъ памятниковъ только въ Русскихъ, или въ такихъ, которые именнно по такимъ словамъ должны быть поставлены въ числѣ памятниковъ Русской редакціи. Не забудемъ при этомъ, что ни на одномъ изъ Славянскихъ нарѣчій не сохранился памятники столь разнообразнаго содержанія, какъ на древнемъ Русскомъ; ни на одномъ на пр. не сохранилось ни лѣтописей и историческихъ сказаній, ни столько памятниковъ законодательныхъ и вообще юридическаго быта, ни различныхъ записей отдѣльно, при книгахъ и на вещахъ. Для словаря Русскаго языка по древнимъ памятникамъ матеріалъ выбранъ почти весь; но къ его изданію еще не приступлено; а безъ такого словаря едва ли можно приступить къ составленію обще-Славянскаго словаря.

Словарей новыхъ Русскихъ нарѣчій довольно много и въ нихъ собрано очень много матеріала; но сказать, что этотъ матеріалъ въ нихъ критически разобранъ, нельзя, а еще менѣе можно сказать, что не опущено въ нихъ и кое что важное. Нѣкоторые же изъ словарей только начаты изданіемъ.

Изъ оконченныхъ должны быть особенно уважены:

— Словарь Церковно-Славянскаго и Русскаго языковъ, составленный Вторымъ Отдѣленіемъ Импер. Академіи Наукъ (СПб. 1847, 4 тома въ 4-у).

— *Ф. Рейфа*, Этимологическій словарь Русскаго языка (СПб. 1835, въ 6. 8-у 1390 стр.).

— *Θ. Шимкевича*, Корнесловъ Русскаго языка (СПб. 1842, въ 8-у).

— Опытъ Областнаго Великорусскаго словаря, изданный Вторымъ Отдѣленіемъ Академіи Наукъ (СПб. 1852, въ 4-у). Дополненіе къ опыту Областнаго Великорусскаго словаря (СПб. 1856, въ 4-у).

Оканчивается печатаніемъ:

— *В. Даля*, Толковый словарь живаго Великорусскаго языка (М. 1861—1866 въ 6. 4 у).

Начаты изданіемъ:

— Словарь Малорусскаго нарѣчія, предпринятый подъ покровительствомъ Второго Отдѣленія Академіи Наукъ.

— Словарь Бѣлорусскаго нарѣчія, составленный *И. Носовичемъ* и издаваемый Вторымъ Отдѣленіемъ Академіи Наукъ, подъ редакціей одного изъ ея членовъ.

Огромное количество матеріала для дополненія изданныхъ и восполненія начатыхъ словарныхъ трудовъ по Русскимъ нарѣчіямъ уже напечатано въ разныхъ повременныхъ сборникахъ, въ Матеріалахъ для сравнительнаго и объяснительнаго словаря и въ Извѣстіяхъ—2-мъ Отдѣленіемъ Академіи Наукъ, въ Этнографическомъ сборникѣ и другихъ изданіяхъ Географическаго общества, въ губернскихъ вѣдомостяхъ, въ разныхъ частныхъ сборникахъ и журналахъ, не говоря уже о спеціальныхъ словаряхъ, технологическихъ, ботаническихъ, медицинскихъ и т. п. Одинъ списокъ книгъ и статей, гдѣ помѣщены болѣе или менѣе важные матеріалы, составилъ бы большую книгу. И все это, конечно, должно быть перебрано, критически разсмотрѣно и приведено въ порядокъ. А сколько еще неизданнаго матеріала и въ частныхъ рукахъ, и въ архивѣ Географическаго общества! Пройдетъ вѣроятно, много много времени, пока все это въ должномъ видѣ явится въ свѣтъ. До тѣхъ же поръ не знаю, какъ бы дѣлалъ свое дѣло составитель обще-Славянскаго словаря.

III.

Пересмотръ того, что сдѣлано печатно по словарямъ Славянскихъ нарѣчій, приводитъ естественно къ заключенію, что за составленіе общаго Славянскаго словаря братья еще рано, если только имѣть въ виду не простой сборъ случайныхъ матеріаловъ, въ родѣ тѣхъ, какіе, какъ было сказано, уже были не разъ предпринимаемы и издаваемы, что сколько нибудь послѣдовательный подборъ словарныхъ данныхъ о всѣхъ Славянскихъ нарѣчіяхъ, при пособіи доселѣ изданныхъ отдѣльныхъ словарей Славянскихъ нарѣчій пока еще не возможенъ.

Болѣе возможенъ такой послѣдовательный подборъ словарныхъ данныхъ о нарѣчіяхъ Тевтонскихъ или Романскихъ,

и однако еще никто не рѣшился взяться за него, а кто брался за дѣло подобное, брался съ видами на цѣль болѣе частную. Ф. Дипцъ на пр. составилъ небольшого размѣра Етимологическій словарь Романскихъ языковъ (*Etymologisches Wörterbuch der Romanischen Sprachen*, 1-е изданіе въ Боннѣ 1858. 782 стр. въ 8-у), давши въ немъ мѣсто только тремъ языкамъ: Итальянскому, Испанскому и Французскому, и пользуясь другими нарѣчіями только для объясненія этихъ трехъ, и то въ кругѣ очень необширномъ, въ кругѣ менѣе чѣмъ 4000 словъ. Для Тевтонскихъ языковъ нѣтъ и такого труда; а есть только частные, для объясненія какого нибудь одного изъ нихъ, какъ на пр. Графовъ *Sprachschatz* для объясненія древняго верхне-Нѣмецкаго, Дифенбаховъ *Lexikon* и еще болѣе важный трудъ Габеленца и Лёве для объясненія Готескаго нарѣчія и т. д.

Не подумать ли и намъ о чемъ нибудь подобномъ? Не было ли бы на пр. полезно для сравнительнаго изученія Славянскихъ нарѣчій составить словарь чистаго Старо-Славянскаго нарѣчія, давъ въ немъ мѣсто указаніямъ и по всѣмъ тѣмъ Славянскимъ нарѣчіямъ древнимъ и новымъ, по которымъ можно собрать матеріалы? Или же, взявъ нѣсколько другой кругъ словъ, сопоставить въ словарѣ сравнительно только тѣ слова, которыя, по ихъ употребленію въ большей части Славянскихъ нарѣчій, можно назвать обще-Славянскими. И то и другое, при нѣкоторыхъ ограниченіяхъ, въ отношеніи къ матеріалу и числу нарѣчій, можетъ выполнить всякій, кто работалъ надъ Славянскими нарѣчіями основательно и не по однимъ печатнымъ словарямъ.

А между тѣмъ можно считать не только полезнымъ, но даже просто необходимымъ начать систематическій подборъ матеріаловъ для обще-Славянскаго словаря, т. е. предпринять такое изданіе, въ которомъ бы могли найти себѣ мѣсто всѣ частные словари всѣхъ тѣхъ Славянскихъ мѣстныхъ нарѣчій, новыхъ и древнихъ, для которыхъ еще нѣтъ удовлетворительныхъ отдѣльныхъ словарей, и всякаго рода дополненія къ изданнымъ, находящіяся въ разныхъ частныхъ рукахъ. Въ такомъ сборникѣ матеріаловъ могло бы быть дано мѣсто и тѣмъ объясненіямъ словъ, которыя разсѣяны во множествѣ повременныхъ изданій и въ разнаго рода книгахъ, перѣдко и въ такихъ, гдѣ,

казалось бы, и ожидать было нельзя ихъ встрѣтить, или о которыхъ по крайней мѣрѣ не всегда можно вспомнить. Одна Русская литература въ этомъ отношеніи представитъ громаду источниковъ, самыхъ разнообразныхъ. Отъ различныхъ частныхъ условій этого изданія должно зависѣть сосредоточеніе силъ, необходимыхъ для его осуществленія, и матеріаловъ, уже заготовленныхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и вниманіе къ нему образованнаго круга читателей. Пока вѣрнымъ считать можно только то, что для такого изданія есть множество матеріаловъ и печатныхъ, и непечатныхъ.

ПРИЛОЖЕНИЕ.

О трудахъ д-ра А. Шлейхера.

Предложивъ Отдѣленію свое мнѣніе о словарѣ Славянскихъ нарѣчій, считаю не только умѣстнымъ, но и обязательнымъ для себя сказать хоть нѣсколько словъ о доселѣ изданныхъ трудахъ д-ра А. Шлейхера, давшего мнѣ поводъ своей статьей о Всеславянскомъ словарѣ изложить выше высказанное мнѣніе.

А. Шлейхеръ сталъ извѣстенъ въ научной Нѣмецкой литературѣ съ 1848 года послѣ того, какъ издалъ первую тетрадь своихъ лингвистическихъ изслѣдованій «Zur vergleichenden Sprachengeschichte» (Bonn. 1848), въ которой обратилъ вниманіе на значеніе и разнообразіе видоизмѣненій однихъ согласныхъ подъ вліяніемъ другихъ. Уже въ этой книжкѣ, давъ мѣсто даннымъ изъ разныхъ языковъ Индо-Европейскихъ и другихъ, Шлейхеръ представилъ свои соображенія о звукахъ Славянскаго языка (стр. 91—101), преимущественно Церковнаго и Польскаго, не такія, конечно, отъ которыхъ онъ не захотѣлъ бы никогда отказаться, но тѣмъ не менѣе любопытныя. Вторая тетрадь его изслѣдованій вышла въ 1850 г. подъ названіемъ: *Die Sprachen Europas in systematischer Uebersicht*. Это систематическій обзоръ характеристическихъ чертъ каждаго изъ языковъ Европы и, для округленія основнаго взгляда, нѣкоторыхъ не Европейскихъ. Эта книжка, какъ передающая умно, сжато и доступно главныя положенія лингвистики, была принята и у насъ, по крайней мѣрѣ немногими, съ уваженіемъ и до сихъ поръ имъ

пользуется ¹⁾. Шлейхеръ далъ въ ней мѣсто не только характеристикѣ Славянскихъ нарѣчій (стр. 203—219), но кромѣ того, въ особомъ прибавленіи (стр. 244—265), нѣсколькимъ замѣткамъ, въ которыхъ сравнены нѣкоторыя изъ явленій строя Славянскаго языка съ равносильными явленіями нѣкоторыхъ сродныхъ съ нимъ языковъ. Книжка эта издана уже въ то время, когда Шлейхеръ изъ Бонна, гдѣ былъ приватъ-доцентомъ, переселился въ Прагу на кафедру сравнительнаго языкознанія. Въ Прагѣ Шлейхеръ занялся съ увлеченіемъ Чешскимъ нарѣчіемъ, и въ непродолжительное время успѣлъ въ немъ такъ, что въ 1851 году могъ взяться за переводы стихами съ Санскритскаго на Чешскій. Въ Часописѣ Чешскаго музея 1851 года (кн. 1 и 2) появились его переводы двухъ эпизодовъ изъ Магабараты: «Потопъ» и «Наль и Дамаянти», обратившіе на себя вниманіе не только правильною, но и достаточною плавностію языка. О его научныхъ знаніяхъ Пражскіе ученые (между прочимъ, и Шафарикъ) отзывались еще съ болѣе уваженіемъ, и съ сочувствіемъ встрѣтили его книгу о строѣ Церковно-Славянскаго языка: *Die Formenlehre der Kirchen-Slawischen Sprache erklärend und vergleichend* (Bonn. 1852). Книга эта въ самомъ дѣлѣ была явленіемъ утѣшительнымъ: въ то время, когда и въ кругѣ Славистовъ изъ Славянъ не было и пяти такихъ, которые бы вполне понимали требованія теоріи Востокова, не смѣшивая ее съ тѣмъ, что ею было отвергаемо, Шлейхеръ нашелъ въ себѣ силы вырваться изъ путаницы смѣшанныхъ взглядовъ, вокругъ него господствовавшихъ и сдѣлать услугу въ наукѣ приравненіемъ особенностей Санскрита къ древнему Славянскому языку. Книга Шлейхера и доселѣ принадлежитъ къ числу лучшихъ грамматическихъ руководствъ по древнему Славянскому языку. Къ сожалѣнію другія занятія скоро послѣ отвлекли Шлейхера отъ Славянскаго языка, отъ изслѣдованія его древняго строя по самымъ памятникамъ. Онъ занялся болѣе языкомъ Литовскимъ, особенно со времени путешествія къ Прусскимъ Литовцамъ, предпринятаго имъ при

¹⁾ Книжка эта была переведена и на французскій языкъ подъ названіемъ: *Les langues de l'Europe moderne*. Paris 1852.

пособіи Австрійскаго правительства. Въ 1853 году вышла его статья о Лптовскомъ языкѣ (*Lituanica: Sitzungsberichte der Kaiserl. (Wiener) Akademie der Wissenschaften. XI B.*); въ 1856—1857—*Handbuch der Litauischen Sprache* (Grammatik, Lesebuch und Glossar, въ Прагѣ); въ 1857—*Litauische Märchen, Sprichworte, Räthsel und Lieder*, въ нѣмецкомъ переводѣ (въ Веймарѣ). Не оставляя и послѣ занятій Лптовскимъ языкомъ, онъ обратилъ между прочимъ вниманіе на поэму Доналейтиса, старался подобрать все невошедшее въ ея печатное изданіе, очистить текстъ отъ ошибокъ, объяснить все темное въ ней,—и успѣлъ въ этомъ. Этотъ трудъ Шлейхера изданъ въ прошедшемъ году, подъ названіемъ: *Chr. Donaleitis Litauische Dichtungen. Erste vollständige Ausgabe mit Glossar* (S. P. B. 1865). Переселясь изъ Праги въ Іену по той же кафедрѣ сравнит. языкознанія, Шлейхеръ расширилъ и еще болѣе увеличилъ свою дѣятельность: ежегодно издавалъ онъ по крайней мѣрѣ по одной книгѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ не только принималъ участіе въ повременныхъ изданіяхъ, но и самъ сдѣлался соиздателемъ одного, выходящаго съ 1859 года доселѣ подъ названіемъ: *Beiträge zur vergleichenden Sprachforschung auf dem Gebiete der Arischen, Celtischen und Slawischen Sprachen*. И въ отдѣльныхъ книгахъ и въ этихъ *Beiträge*, и въ *Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung auf dem Gebiete des Deutschen, Griechischen und Lateinischen*, издаваемомъ д-ромъ Куномъ съ 1852 года, Шлейхеръ представлялъ постоянно плоды изслѣдованій одного рода, изслѣдованій для взаимнаго уясненія и приведенія въ повременный порядокъ особенностей строя разныхъ языковъ, преимущественно Индо-Европейскихъ. Только случайно выходилъ онъ изъ этого круга на короткое время, и то не совсѣмъ, давая мѣсто соображеніямъ этого рода и въ остальныхъ своихъ трудахъ.

Самыя важныя изъ трудовъ Шлейхера этихъ послѣднихъ лѣтъ суть слѣдующіе: 1) Изслѣдованіе о различныхъ способахъ образованія слова изъ составныхъ частей: *Zur morphologie der Sprache* (издано въ 1859 г. въ *Mémoires de l'Académie de St.-Pet. VII Série, T. I, № 7*); 2) Историко-лингвистическая характеристика Нѣмецкаго языка: *Die Deutsche Sprache* (издана въ 1860, въ Штутгартѣ)—книга общедоступная по изло-

женію, и очень любопытная, какъ примѣненіе общаго взгляда автора на развитіе языковъ къ задачѣ о развитіи языка Нѣмецкаго; 3) Учебникъ сравнительной грамматики Индо-Европейскихъ языковъ: *Compendium der vergleichenden Grammatik der Indogermanischen Sprachen* (изданъ въ Веймарѣ, въ 2 книгахъ, въ 1861—1862)—книга лучшая въ своемъ родѣ изъ всѣхъ доселѣ изданныхъ, пользующаяся у насъ въ кругѣ молодыхъ любителей языкознанія особеннымъ уваженіемъ ¹⁾; 4) Изслѣдованіе объ отлпченіи имени и глагола по ихъ звуковой формѣ: *Die Unterscheidung von Namen und Verbum in der lautlichen Form* (издано въ 1865 г. въ *Abhandlungen der Königl. Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften. IV b.*)—изслѣдованіе, опирающее выводы на данныхъ очень разнообразныхъ языковъ.

Въ эти же годы отдѣльными книжками вышли его небольшія сочиненія: 1) *Die Darwinische Theorie und die Sprachwissenschaft* (1863) ²⁾, 2) *Die Bedeutung der Sprache für die Naturgeschichte des Menschen* (1865). Въ *Jahrbücher für National-Oekonomie und Statistik* (П. Гильдебранда), издав. въ Іенѣ, Шлейхеръ помѣстилъ очень любопытное историко-лингвистическое изслѣдованіе о сельскомъ хозяйствѣ у Индо-Европейскихъ народовъ въ древности: *Der wirthschaftliche Culturstand des Indogermanischen Urvolkes* (1863. I: 401—411). Въ *Zeitschrift* и въ *Beiträge*, о которыхъ упомянуто выше, помѣщено множество небольшихъ статей и замѣтокъ Шлейхера, между прочимъ и отчетовъ о книгахъ. Изъ этихъ статей особенно любопытенъ для насъ краткій очеркъ исторіи Славянскаго языка: *Kurzer Abriss der Geschichte der Slawischen Sprache* (I: 1—27), нынѣ въ передѣланномъ видѣ изданный вновь по-Русски (Краткій очеркъ доисторической жизни сѣверовосточнаго отдѣла Индо-Германскихъ языковъ. Записки Импер. Академіи Наукъ. VIII, прил. № 2) ³⁾.

¹⁾ Ея русскій переводъ печатается въ Воронежѣ—редакціей Филологическихъ Записокъ.

²⁾ Переведено и на Русскій въ *Заграничномъ Вѣстникѣ*.

³⁾ Многія изъ замѣтокъ и любопытны и даже важны для нашихъ любителей языкознанія; не считаю по этому напраснымъ приложить полный списокъ всѣхъ статей Шлейхера, до сихъ поръ помѣщенныхъ въ *Zeitschrift* и въ *Beiträge*. См. ниже.

Не одна эта статья, а напротивъ очень многія статьи и замѣтки его въ *Zeitschrift* и *Beiträge* касаются Славянскаго языка, и почти всѣ заслуживаютъ вниманія изслѣдователей.

Если мною нечаянно и пропущено что-нибудь изъ того, что доселѣ издано д-ромъ Шлейхеромъ, то думаю такой пропускъ не можетъ умалить уваженія къ дѣятельности такого ученаго, каковъ Шлейхеръ. Нельзя не признать, что Шлейхеръ умѣлъ воспользоваться тѣмъ, что приготовлено было въ наукахъ языкознанія такими вожатаями, какъ Гумбольдтъ, и Боппъ, Гриммъ и Востоковъ и ихъ послѣдователями, умѣлъ прибавить къ сдѣланному много своего (особенно въ отношеніи къ Литовскому языку), и въ слѣдствіе этого занялъ между современными лингвистами почетное мѣсто. Отъ его силъ еще свѣжихъ можно ожидать многого въпереди; между прочимъ можно надѣяться, что и для объясненія Славянскаго языка сравнительно съ другими сродными внесетъ онъ вкладъ, дѣйствительно полезный.

Статьи д-ра Шлейхера въ *Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung auf dem Gebiete des Deutschen, Griechischen und Lateinischen*:

I т. — Germanisch und Slawisch. 141—144.

IV т. — Ueber Einschreibungen vor den Casus-Endungen im Indogermanischen. 54—60.

— Das Futurum im Deutschen und Slawischen. 187—197.

— Litauisch und Altitalisch. 240.

— Zusammenstellung von Spracherscheinungen im Althochdeutschen, die sich nicht aus dem Gottischen herleiten lassen. 266—270.

— Wuotan Θεός. 399.

— Die Wurzel *skr. mā* deutsch *mat*. 399.

V т. — Auhns, ačmantam, kamna. 400.

VI т. — Brechung vor r und h und mehrfachen Umlaut des a und â in der Nordfränkischen Mundart der Stadt Sonneberg. 224—230.

VII т. — Die a-i-Reihe im Deutschen. 221—223.

— *ë* als i-vocal im Althochdeutschen. 224.

— *bier*. 224.

— p=k im Lateinischen. 320.

VIII т.—Der Perfectstamm im Lateinischen. 399—400.

IX т.—ou=eu im Lateinischen. 372.

X т.—grüserich. 79.

— Ein Lautgesetz des Mittelhochdeutschen. 160.

XI т.—Nachtrag zu VII. 224: ë als i-vocal. 52.

— hveil. *καίρος*, časŭ. 318.

— *πάσχω*, *μισῶ*. 319.

— s-âm-s, Suffix des Genitiv. 319.

XII т. Hayne Kurze Laut- und Flexionslehre der Altgerm. Sprachstämme. 151—155.

— Oskisch *deivaum*, Lettisch *deevatees*. 399.

XIV т.—Spirans für Media im Auslaute. 400.

Статьи въ Beiträge zur vergleichenden Sprachforschung auf dem Gebiete der Arischen, Celtischen und Slawischen Sprachen:

I т.—Kurzer Abriss der Geschichte der Slawischen Sprache. 1—27.

— *tè* (d i. tai) als Endung des Infinitivs im Litauischen. 27—30.

— Umschreibung des cyrill. Alphabets. 30—32.

— Das Pronomen Lit. *szī*, Slaw. *sī* = Goth. *hi*. Grundform *ki*. 28.

— Ein Zischlaut vor und nach gutturalem Wurzelauslaute im Litauischen. 49.

— Bopp über die Sprache der alten Preussen. 107—116.

— Miklosich Formenlehre der Altslowenischen Sprache. 116—124.

— Mikuzky Otčety. 233—245.

— Hattala Srovnávací mluvnice jazyka českého a slovenského. 245—255.

— Juškewič. Zapiska o knigē A. Šlejchera. 263—265.


— Giljferdingŭ o srodstvě jazyka slavjanskago. 265—266.

— Ist das Altkirchenslavische Slovenisch. 319—327.

— Miklosich Kopitars kleinere Schriften. 376.

— Šumavski Wörterbuch der slav. Sprache. 377.

- Miklosich und Fiedler. Slavische Bibliothek. 378.
- Miklosich neueste Arbeiten. 380.
- Smith de locis quibusdam grammaticae linguarum balticarum. 385—496.
- žmŭ. 396.
- Das Auslautgesetz des Altkirchenslavischen. 401—426.
- 508.
- Die Stellung des Celtischen. 436.
- Hornay Ursprung der Sprachen. 406.
- Verba passiva und causalia. 498—499.
- Zwei, zweifel. 499.
- Zur Litauischen Grammatik. 499—500.
- Verba perfecta und imperfecta. 500—502.
- Einverleibende Verbalformen. 502—503.
- Das Participium praesentis und futuri activi im Irischen.
- 503.
- Pers. pronomina. 504.
- Ersatz des Inf. pass. durch den Inf. act. 505.
- II. т.—Разборъ книгъ Ф. К. Мейера, Шпигеля, Миклошича, Гильфердинга, Бленштейна. 113—126.
- vo, -va-ursp.-sja, als Endung des gen. sing. 127—128.
- Разборъ книгъ Р. Раумера, Либиха, W. S., Данишича 242—256.
- Bhaga. 359—360.
- Разборъ книгъ Бленштейна, Р. Раумера, Буслаева, А. А. Е. Шлейермахера и Л. Дифенбаха. 360—377
- III т.—Die Genusbezeichnung im Indogermanischen 92—97.
- О книгѣ Г. К. Габеленца. 126—127.
- О кн. Миклошича. 245—248.
- bhujâmi. 248.
- Das Ansichsein in der Sprache. 282—289.
- О кн. Миклошича и Аблеса. 378—384.
- IV т.—Wurzeln auf a im Indogerm. 92—99.
- новыя книги. 122.
- Ѣ ѣ. 122.
- Das Litauische in Curtius Griech. Etymologie. 124.
- Zu bd. I. 501. 126—127.

- Sprachwissenschaft, Glottik. 127—128.
 - Giltiné. 129.
 - Semitisch und Indogermanisch. 236—244.
 - О книгахъ Габеленца и Данишича. 245—247.
 - Zur Morphologie der Sprachen. 256—257.
 - Sprachliche Curiosa. 391—393.
 - Die beiden Instrumentale des Indogermanischen. 454—
459.
 - Zur Morphologie der Sprachen. 460—463.
 - Einige Beobachtungen an Kindern. 497.
- 

О СУЩЕСТВОВАНИИ И ПРЕДЕЛАХЪ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХЪ КОРНЕЙ ТРЕХЧЛЕННЫХЪ И ЧЕТЫРЕХЧЛЕННЫХЪ АЛГЕБРАИЧЕСКИХЪ УРАВНЕНИЙ ВЫСШИХЪ СТЕПЕНЕЙ.

Статья 3. П и ц е т о.

(Читано 8 февраля 1866.)

Во всей этой статьѣ мы полагаемъ, что уравненіе расположено по убывающимъ, цѣлымъ и положительнымъ степенямъ неизвѣстной. Кромѣ того, коэффициенты a , b , c , будутъ представлять положительные числа.

Первая Теорема.

Всякое алгебраическое трехчленное уравненіе вида

$$f(x) = x^m - ax^n + b = 0$$

не имѣетъ положительныхъ корней, когда

$$b > a \cdot \frac{m-n}{m} \cdot \left(a \frac{n}{m}\right)^{\frac{n}{m-n}} \quad (1)$$

Оно имѣетъ два равные положительные корня, когда

$$b = a \cdot \frac{m-n}{m} \left(\frac{an}{m}\right)^{\frac{n}{m-n}}, \quad (2)$$

и въ этомъ случаѣ двойной корень

$$x = \left(a \frac{n}{m}\right)^{\frac{1}{m-n}} = \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m}{m-n}\right)^{\frac{1}{n}} = \left(\frac{b \cdot n}{m-n}\right)^{\frac{1}{m}} \quad (3)$$

Когда же

$$b < a \cdot \frac{m-n}{m} \cdot \left(\frac{an}{m}\right)^{\frac{n}{m-n}}, \quad (4)$$

тогда данное уравненіе имѣетъ всегда два положительные корня x_1 и x_2 , заключающіеся между предѣлами:

$$\left(\frac{b}{a}\right)^{\frac{1}{n}} < x_1 < \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m}{m-n}\right)^{\frac{1}{n}} < \left(\frac{b \cdot n}{m-n}\right)^{\frac{1}{m}} < \left(\frac{an}{m}\right)^{\frac{1}{m-n}} < x_2 < a^{\frac{1}{m-n}}. \quad (5)$$

Доказательство. Если параболическую линію, уравненіе которой есть

$$y = f(x) = x^m - ax^n + b,$$

отнесемъ къ прямолинейнымъ прямоугольнымъ координатнымъ осямъ, и будемъ изслѣдовать видъ ея въ сторонѣ положительныхъ абсциссъ, то вслѣдствіе послѣднихъ знаковъ $f(x)$ легко увидимъ, что $f(\alpha)$ будетъ значеніе minimum ординаты y , гдѣ α есть единственный положительный корень уравненія

$$f'(x) = mx^{m-1} - anx^{n-1} = 0,$$

а именно

$$\alpha = \left(\frac{an}{m}\right)^{\frac{1}{m-n}}.$$

Подставляя эту величину въ $f(x)$ вмѣсто x , получимъ

$$f(\alpha) = b - a \cdot \frac{m-n}{m} \left(\frac{an}{m}\right)^{\frac{n}{m-n}}.$$

Такъ какъ, по сейчасъ сказанному, $f(\alpha)$ есть наименьшая величина $f(x)$ при положительномъ x , то очевидно, что въ случаѣ $f(\alpha) > 0$, т. е. при условіи (1):

$$b > a \cdot \frac{m-n}{m} \cdot \left(\frac{an}{m}\right)^{\frac{n}{m-n}},$$

данное уравненіе не можетъ имѣть положительныхъ корней.

Если же $f(\alpha) = 0$, т. е. при условіи (2), α въ одно время

удовлетворяетъ уравненіямъ: $f(x) = 0$, и $f'(x) = 0$, а потому, какъ извѣстно, эта величина и есть двойной корень уравненія $f(x) = 0$. Въ этомъ случаѣ изъ условія (2) выходитъ

$$\left(\frac{an}{m}\right)^{\frac{1}{m-n}} = \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m}{m-n}\right)^{\frac{1}{n}} = \left(\frac{b \cdot n}{m-n}\right)^{\frac{1}{m}};$$

слѣдовательно

$$x = \left(\frac{an}{m}\right)^{\frac{1}{m-n}} = \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m}{m-n}\right)^{\frac{1}{n}} = \left(\frac{b \cdot n}{m-n}\right)^{\frac{1}{m}}.$$

Остается намъ теперь разсмотрѣть случай $f(\alpha) < 0$, то есть условіе (4). Тогда, очевидно, данное уравненіе имѣетъ два различные положительные корня, изъ которыхъ одинъ больше, а другой меньше α . Кромѣ того, изъ вида даннаго уравненія легко заключить, что низшій предѣлъ положительныхъ корней

есть $\left(\frac{b}{a}\right)^{\frac{1}{n}}$ а высшій $a^{\frac{1}{m-n}}$

Слѣдовательно будемъ имѣть

$$\left(\frac{b}{a}\right)^{\frac{1}{n}} < x_1 < \left(\frac{an}{m}\right)^{\frac{1}{m-n}} < x_2 < a^{\frac{1}{m-n}}.$$

Сличивъ эту формулу съ формулою (5), и принимая при томъ во вниманіе, что изъ условія (4) прямо вытекаетъ

$$\left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m}{m-n}\right)^{\frac{1}{n}} < \left(\frac{an}{m}\right)^{\frac{1}{m-n}},$$

$$\left(\frac{bn}{m-n}\right)^{\frac{1}{m}} < \left(a \cdot \frac{n}{m}\right)^{\frac{1}{m-n}},$$

и

$$\left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m}{m-n}\right)^{\frac{1}{n}} < \left(\frac{b \cdot n}{m-n}\right)^{\frac{1}{m}} *),$$

*) Возведя неравенство (4) въ степень $m-n$, получимъ

$$\frac{b^m}{b^n} < \frac{a^m}{m^m} \cdot \frac{(m-n)^m}{n} \cdot n^n,$$

увидимъ, что намъ остается только доказать неравенство

$$x_1 < \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m}{m-n} \right)^{\frac{1}{n}},$$

которое получается слѣдующимъ образомъ:

Подставивъ въ тожество:

$$f(x) - \frac{x}{m} f'(x) = b - a \frac{m-n}{m} x^n$$

x_1 , меньшій положительный корень уравненія $f(x) = 0$, вмѣсто x , получимъ

$$\frac{x_1}{m} f'(x_1) = -b + a \frac{m-n}{m} x_1^n$$

Такъ какъ $x_1 < a$, то по виду $f'(x)$ необходимо, чтобы $f'(x_1) < 0$. Слѣдовательно будемъ имѣть

$$-b + a \cdot \frac{m-n}{m} x_1^n < 0$$

и отсюда

$$x_1 < \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m}{m-n} \right)^{\frac{1}{n}}.$$

Слѣдствіе. Изъ этой теоремы слѣдуетъ, что знакъ всякой алгебраической функціи вида

$$f(x) = x^m - ax^n + b,$$

при положительномъ x , зависитъ отъ слѣдующаго:

А) Когда

$$b > a \cdot \frac{m-n}{m} \cdot \left(\frac{an}{m} \right)^{\frac{n}{m-n}}, \quad (6)$$

откуда

$$\left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m}{m-n} \right)^m < \left(\frac{b \cdot n}{m-n} \right)^n,$$

слѣдовательно

$$\left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m}{m-n} \right)^{\frac{1}{n}} < \left(\frac{b \cdot n}{m-n} \right)^{\frac{1}{m}}.$$

тогда

$$f(x) > 0.$$

B) Когда

$$b = a \frac{m-n}{m} \left(\frac{an}{m} \right)^{\frac{n}{m-n}}, \quad (7)$$

тогда $f(x) > 0$, при всякомъ x не равномъ α , гдѣ α есть двойной корень уравненія $f(x) = 0$.

C) Когда же

$$b < a \frac{m-n}{m} \cdot \left(\frac{an}{m} \right)^{\frac{n}{m-n}}, \quad (8)$$

тогда, обозначивъ чрезъ x_1 меньшій, а чрезъ x_2 большій положительный корень уравненія $f(x) = 0$, будемъ имѣть

$$\left. \begin{aligned} f(x) &> 0, \text{ при } x < x_1 \text{ и } x > x_2 \\ f(x) &= 0, \text{ » } x = x_1 \text{ и } x = x_2 \\ f(x) &< 0, \text{ » } x_1 < x < x_2. \end{aligned} \right\} \quad (9)$$

Вторая Теорема.

Всякое четырехчленное уравненіе вида

$$f(x) = x^m + ax^n - bx^p + c = 0$$

только тогда можетъ имѣть положительные корни, когда

$$c < C_0, \quad (10)$$

гдѣ C_0 есть наименьшая изъ величинъ:

$$b \cdot \frac{n-p}{n} \cdot \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{p}{n} \right)^{n \frac{p}{n-p}} \text{ и } \frac{m-p}{m} \cdot \left(b \cdot \frac{p}{m} \right)^{m \frac{p}{m-p}}.$$

Кромѣ того это уравненіе обладаетъ еще слѣдующими свойствами.

Пусть будетъ α единственный положительный корень уравненія

$$f'(x) = mx^{m-1} + anx^{n-1} - bpx^{p-1} = 0;$$

β_1 — меньшій, β_2 — большій положительный корень уравненія

$$\varphi(x) = x^n - \frac{b}{a} \frac{m-p}{m-n} x^p + \frac{cm}{a(m-n)} = 0;$$

γ — положительный корень уравненія

$$\psi(x) = x^m + b \cdot \frac{n-p}{m-n} x^p - \frac{c \cdot m}{m-n} = 0;$$

δ — положительный корень уравненія

$$\theta(x) = x^m + a \cdot \frac{n-p}{m-p} x^n - \frac{c \cdot p}{m-p} = 0;$$

гдѣ $\varphi(x)$, $\psi(x)$ и $\theta(x)$ получаются изъ тождествъ

$$\left. \begin{aligned} f(x) - \frac{x}{m} f'(x) &= a \cdot \frac{m-n}{m} \varphi(x) \\ f(x) - \frac{x}{n} f'(x) &= -\frac{m-n}{n} \psi(x) \\ \text{и} \quad f(x) - \frac{x}{p} f'(x) &= -\frac{m-p}{p} \theta(x). \end{aligned} \right\} \quad (11)$$

Ко всему этому пусть будетъ ϵ любой изъ корней: β_1 , γ , и δ .

Тогда данное уравненіе не имѣетъ положительныхъ корней въ случаѣ: α не $< \epsilon$.

Если $\alpha = \epsilon$, то оба положительные корня даннаго уравненія равны между собою и равны α или $\beta_1 = \gamma = \delta$.

Если же $\alpha > \epsilon$, то положительные корни даннаго уравненія, которые обозначимъ чрезъ x_1 и x_2 , удовлетворяютъ условіямъ:

$$x_1 < \epsilon < \alpha < x_2 < \beta_2.$$

Доказательство. Сдѣлавъ

$$\left. \begin{array}{l} f_1(x) = a^{-1} \cdot [f(x) - x^m] = x^n - \frac{b}{a} x^p + \frac{c}{a} = 0 \\ \text{и} \\ f_2(x) = f(x) - ax^n = x^m - bx^p + c = 0, \end{array} \right\} \quad (12)$$

подставляемъ въ формулы (6), и (7) вмѣсто

$$b, a, m, \text{ и } n,$$

соотвѣтственно выраженія

$$\frac{c}{a}, \frac{b}{a}, n, \text{ и } p,$$

и

$$c, b, m, \text{ и } p,$$

относящіяся къ (12). Отъ того придемъ къ тому заключенію, что въ случаѣ: c не меньше наименьшей изъ величинъ

$$b \cdot \frac{n-p}{n} \cdot \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{p}{n} \right)^{\frac{p}{n-p}} \text{ и } b \cdot \frac{m-p}{m} \cdot \left(b \cdot \frac{p}{m} \right)^{\frac{p}{m-p}}$$

одна изъ $f_1(x)$ и $f_2(x)$, при x положительномъ, никогда не можетъ быть меньше нуля.

Но по положенію (12) имѣемъ

$$\begin{aligned} f(x) &= af_1(x) + x^m \\ &= f_2(x) + ax^n; \end{aligned}$$

слѣдовательно всегда будетъ

$$f(x) > 0,$$

т. е. ни одно положительное число не можетъ удовлетворять уравненію $f(x) = 0$, когда не выполнены условія (10).

Изслѣдуемъ теперь свойства $f(x)$ независимо отъ этихъ условій.

Легко видѣть, что $f(\alpha)$ здѣсь, подобно $f(x)$ предыдущей теоремѣ, будетъ наименьшая величина $f(x)$ при положительномъ x . Подставляя же α вмѣсто x въ тождества (11) получимъ

$$\begin{aligned} f(\alpha) &= \alpha \cdot \frac{m-n}{m} \varphi(\alpha) \\ &= -\frac{m-n}{n} \psi(\alpha) \\ &= -\frac{m-p}{p} \theta(\alpha). \end{aligned}$$

Слѣдовательно будетъ

$$\left. \begin{aligned} \text{minimum } f(x) &= \alpha \cdot \frac{m-n}{m} \varphi(\alpha) \\ &= -\frac{m-n}{n} \psi(\alpha) \\ &= -\frac{m-p}{p} \theta(\alpha). \end{aligned} \right\} \dots \dots \dots (13)$$

Замѣтимъ, что $\varphi(x)$ совершенно того же вида, какъ $f(x)$ предыдущей теоремы, а потому все, что было сказано о $f(x)$ въ первой теоремѣ можетъ быть примѣнено и къ $\varphi(x)$.

Подставивъ въ формулы: (1), (2), (3), (4) и (6) вмѣсто

$$b, a, m, n, x_1 \text{ и } x_2,$$

соотвѣтствующія имъ здѣсь величины:

$$\frac{cm}{a(m-n)}, \frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n}, n, p, \beta_1 \text{ и } \beta_2,$$

и положивъ для краткости

$$b \cdot \frac{m-p}{m} \cdot \frac{n-p}{n} \cdot \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n} \cdot \frac{p}{n} \right)^{\frac{p}{n-p}} = C,$$

получимъ слѣдующія свойства $\varphi(x)$ при x положительномъ, а именно:

А) При $c > C$, всегда $\varphi(x) > 0$.

В) При $c = C$, $\varphi(x) > 0$ для всякаго положительнаго x , не-

равнаго β , гдѣ β есть двойной корень уравненія $\phi(x) = 0$, а именно:

$$\beta = \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n} \cdot \frac{p}{n} \right)^{\frac{1}{n-p}} = \left(\frac{c}{b} \cdot \frac{m}{m-p} \cdot \frac{n}{n-p} \right)^{\frac{1}{p}} *).$$

$$c = C = b^{\frac{m-p}{m}} \cdot \frac{n-p}{n} \cdot \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n} \cdot \frac{p}{n} \right)^{\frac{p}{n-p}}.$$

C) При $c < C$, будемъ имѣть

$$\phi(x) > 0, \text{ при } x < \beta_1 \text{ и } x > \beta_2;$$

$$\phi(x) = 0, \text{ » } x = \beta_1 \text{ и } x = \beta_2;$$

$$\phi(x) < 0, \text{ » } \beta_1 < x < \beta_2.$$

Но прежде чѣмъ воспользуемся этими свойствами $\phi(x)$ для изслѣдованія свойствъ $f(x)$, мы докажемъ еще два предложенія, а именно:

1) Въ случаѣ $c = C$, непременно α не равно β .

Въ самомъ дѣлѣ, изъ опредѣленія $f(x)$, по предварительному замѣчанію въ началѣ статьи, слѣдуетъ, что

$$\left(\frac{m-p}{m-n} \right)^{\frac{1}{n-p}} > 1.$$

Принимая притомъ въ соображеніе видъ $f'(x)$, очевидно получимъ

$$\alpha < \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{p}{n} \cdot \frac{m-p}{m-n} \right)^{\frac{1}{n-p}}.$$

*) Эта формула получается или изъ формулы (3), или изъ сравненія положительнаго корня уравненія

$$\phi'(x) = nx^{p-1} \left(x^{n-p} - \frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n} \cdot \frac{p}{n} \right) = 0$$

съ условіемъ:

Но по вышесказанному въ выводѣ B) мы имѣемъ

$$\beta = \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n} \cdot \frac{p}{n} \right)^{\frac{1}{n-p}},$$

слѣдовательно

$$\beta > \alpha.$$

2) Въ случаѣ $c < C$, непременно $\alpha < \beta_2$, такъ какъ очевидно $\beta_2 > \beta$, и по сейчасъ доказанному $\alpha < \beta$.

Сличая теперь эти предложенія съ формулою (13) и найденными выше свойствами $\phi(x)$, мы придемъ къ слѣдующимъ результатамъ:

I. Minimum $f(x)$ для положительныхъ значеній x , больше нуля, въ случаяхъ: $c > C$; $c = C$; и $c < C$ когда $\alpha < \beta_1$.

II. Minimum $f(x) = 0$, когда $c < C$, и притомъ $\alpha = \beta_1$.

III. Minimum $f(x) < 0$, когда $c < C$ и $\alpha > \beta_1$.

Приступимъ теперь къ изложенію нѣкоторыхъ свойствъ $\psi(x)$ и $\theta(x)$. По виду этихъ функцій не трудно убѣдиться въ слѣдующемъ:

$$\text{II} \quad \left. \begin{array}{l} \psi(x) > 0, \text{ при } x > \gamma; \\ \psi(x) = 0, \text{ » } x = \gamma; \\ \psi(x) < 0, \text{ » } x < \gamma; \\ \theta(x) > 0, \text{ при } x > \delta; \\ \theta(x) = 0, \text{ » } x = \delta; \\ \theta(x) < 0, \text{ » } x < \delta. \end{array} \right\} \dots \dots \dots (14)$$

Сравнивъ эти результаты съ формулою (13), получимъ

1) Minimum $f(x) > 0$, когда $\alpha < \gamma$, или $\alpha < \delta$.

2) Minimum $f(x) = 0$, при $\alpha = \gamma$, или $\alpha = \delta$.

3) Minimum $f(x) < 0$, при $\alpha > \gamma$, и $\alpha > \delta$.

Такъ какъ Minimum $f(x)$ при данномъ $f(x)$ непременно имѣетъ опредѣленный знакъ, то въ силу сейчасъ полученныхъ и

предыдущихъ выводовъ: I, II и III, заключаемъ, что въ одно и то же время должны существовать условія:

$$\alpha > \beta_1, \alpha > \gamma, \text{ и } \alpha > \delta,$$

или

$$\alpha = \beta_1, \alpha = \gamma; \text{ и } \alpha = \delta,$$

или

$$\alpha < \beta_1, \alpha < \gamma; \text{ и } \alpha < \delta.$$

И такъ, если обозначимъ чрезъ ϵ одинъ изъ корней: β_1 , γ , или δ , то вслѣдствіе выводовъ: 1), 2), 3) и I, II, III будемъ имѣть:

a) Minimum $f(x) > 0$, при x положительномъ, когда c не $< C$, или когда $c < C$, и притомъ $\alpha < \epsilon$. Очевидно, что при этихъ условіяхъ уравненіе $f(x) = 0$ не можетъ имѣть положительныхъ корней.

b) Minimum $f(x) = 0$, когда $\alpha = \epsilon = \beta_1 = \gamma = \delta$. Въ этомъ случаѣ, очевидно, α или $\epsilon = \beta_1 = \gamma = \delta$ и есть двойной корень уравненія $f(x) = 0$.

c) Minimum $f(x) < 0$, когда $\alpha > \epsilon$. При этомъ условіи легко видѣть, что уравненію $f(x) = 0$, удовлетворяютъ два различныя положительныя числа: x_1 и x_2 , и что при этомъ имѣемъ

$$x_1 < \alpha < x_2.$$

Докажемъ теперь, что $C > C^0$. Въ самомъ дѣлѣ, если положимъ

$$\frac{m-p}{m} \left(\frac{m-p}{m-n} \right)^{\frac{p}{n-p}} = z, \quad \frac{n-p}{m-p} = v,$$

то получимъ

$$\frac{dz}{dp} = \frac{nz}{(n-p)^2} \left[-v - \log(1-v) = \frac{v^2}{2} + \frac{v^3}{3} + \dots \right],$$

Отсюда выходитъ, что z возрастаетъ съ возрастаніемъ p отъ нуля до n , а потому здѣсь всегда $z > 1$. Вслѣдствіе этого

и значенія C^0 (10), очевидно $C > C^0$. По той же причинѣ въ теоремѣ не помѣщено условіе: $c < C$.

Остается доказать неравенства

$$x_1 < \varepsilon_1 < x_2 < \beta_2,$$

которыя выводимъ слѣдующимъ образомъ.

Отъ подстановленія x_1 и x_2 вмѣсто x въ тождества (11) получимъ

$$\begin{aligned} -x_1 f'(x_1) &= a(m-n)\varphi(x_1) \\ &= -(m-n)\psi(x_1) \\ &= -(m-p)\theta(x_1) \end{aligned}$$

и

$$-x_2 f'(x_2) = a(m-n)\varphi(x_2).$$

Но такъ какъ вслѣдствіе неравенства

$$x_1 < \alpha < x_2$$

и на основаніи вида $f'(x)$ непремѣнно

$$f'(x_1) < 0, \text{ и } f'(x_2) > 0,$$

то

$$\begin{aligned} \varphi(x_1) &> 0, \quad \text{и} \quad \varphi(x_2) < 0, \\ \psi(x_1) &< 0, \quad \theta(x_1) < 0, \end{aligned}$$

а отсюда, на основаніи вывода С) и формулы (14),

$$x_1 < \beta_1 < x_2 < \beta_2,$$

$$x_1 < \gamma, \text{ и } x_1 < \delta.$$

Слѣдовательно

$$x_1 < \varepsilon < x_2 < \beta_2,$$

что и требовалось доказать.

Третья Теорема.

Четырехчленное уравнение вида

$$f(x) = x^m - ax^n - bx^p + c = 0$$

имѣетъ *всегда* два положительные корня: x_1 и x_2 , когда c не больше C' , гдѣ C' означаетъ большую изъ величинъ:

$$b \cdot \frac{m-p}{m} \left(\frac{b \cdot p}{m} \right)^{\frac{p}{m-p}}, \text{ и } a \cdot \frac{m-n}{m} \left(a \cdot \frac{n}{m} \right)^{\frac{n}{m-n}};$$

и въ этомъ случаѣ имѣетъ мѣсто *по крайней мѣрѣ* одно изъ неравенствъ:

$$\text{и } \left. \begin{aligned} x_1 &< \left(b \cdot \frac{p}{m} \right)^{\frac{1}{m-p}} < x_2 \\ x_1 &< \left(a \cdot \frac{n}{m} \right)^{\frac{1}{m-n}} < x_2 \end{aligned} \right\} \dots \dots \dots (15)$$

Кромѣ того мы можемъ доказать еще слѣдующія свойства этого уравненія.

Обозначимъ чрезъ α положительный корень уравненія

$$f'(x) = mx^{p-1} - anx^{n-1} - bpx^{p-1} = 0,$$

чрезъ β положительный корень уравненія

$$\varphi(x) = x^n + \frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n} x^p - \frac{cm}{a(m-n)} = 0;$$

чрезъ γ положительный корень уравненія

$$\psi(x) = x^m + b \cdot \frac{n-p}{m-n} x^p - \frac{cn}{m-n} = 0;$$

чрезъ δ положительный корень уравненія

$$\theta(x) = x^m - a \cdot \frac{n-p}{m-p} x^n - \frac{cp}{m-p} = 0;$$

чрезъ ε же — одинъ изъ корней β , γ , или δ , гдѣ $\varphi(x)$, $\psi(x)$ и $\theta(x)$ опредѣляются тождествами:

$$\left. \begin{aligned} f(x) - \frac{x}{m} f'(x) &= -a \frac{m-n}{m} \varphi(x) \\ f(x) - \frac{x}{n} f'(x) &= -\frac{m-n}{m} \psi(x) \\ \text{и} \quad f(x) - \frac{x}{p} f'(x) &= -\frac{m-p}{p} \theta(x). \end{aligned} \right\} \dots \dots (16)$$

Тогда уравненіе $f(x)=0$ не имѣетъ положительныхъ корней, если $\alpha < \varepsilon$. Оно имѣетъ два равные положительные корня, когда $\alpha = \varepsilon$. Въ этомъ случаѣ двойной корень уравненія равенъ α или ε . Наконецъ, въ случаѣ $\alpha > \varepsilon$, данное уравненіе имѣетъ два различные положительные корня, удовлетворящіе неравенствамъ

$$x_1 < \varepsilon < \alpha < x_2.$$

Доказательство. Если положимъ

$$\left. \begin{aligned} f_1(x) &= f(x) + ax^n = x^m - bx^p + c \\ f_2(x) &= f(x) + bx^p = x^m + ax^n - c \end{aligned} \right\} \dots \dots (17)$$

и внесемъ въ формулы (3), (5) и (9) *) вмѣсто

$$b, a, m \text{ и } n,$$

соотвѣтствующія имъ выраженія въ (17), а именно:

$$c, b, m \text{ и } p,$$

и

$$c, a, m, \text{ и } n;$$

*) Подъ этими формулами мы подразумѣваемъ выраженія:

$$x = \left(a \frac{n}{m}\right)^{\frac{1}{m-n}}, \quad x_1 < \left(a \frac{n}{m}\right)^{\frac{1}{m-n}} < x_2$$

и

$$f(x) < 0, \text{ при } x_1 < x < x_2.$$

то будемъ вправѣ сдѣлать слѣдующія заключенія:

1) Величина $f_1(x)$, при $x = \left(\frac{bp}{m}\right)^{\frac{1}{m-p}}$, будетъ отрицательною или нулемъ, смотря по тому, будетъ ли c меньше или равно

$$b \cdot \frac{m-p}{m} \cdot \left(\frac{bp}{m}\right)^{\frac{p}{m-p}}.$$

2) Величина $f_2(x)$, при $x = \left(a \cdot \frac{n}{m}\right)^{\frac{1}{m-n}}$, равна или меньше нуля, когда соотвѣтственно:

$$c \leq b \cdot \frac{m-n}{m} \cdot \left(\frac{an}{m}\right)^{\frac{n}{m-n}}.$$

И такъ въ случаѣ $c \neq C'$ наименьшая изъ

$$f_1(x), \text{ при } x = \left(b \cdot \frac{p}{m}\right)^{\frac{1}{m-p}}$$

и

$$f_2(x), \text{ при } x = \left(a \cdot \frac{n}{m}\right)^{\frac{1}{m-n}}$$

никогда не можетъ быть больше нуля. Но по положенію (17), очевидно, при $x > 0$,

$$f(x) < f_1(x), \quad \text{и} \quad f(x) < f_2(x);$$

слѣдовательно по крайней мѣрѣ одно изъ значеній $f(x)$ при

$$x = \left(\frac{bp}{m}\right)^{\frac{1}{m-p}} \text{ или } x = \left(\frac{an}{m}\right)^{\frac{1}{m-n}}$$

непрерывно будетъ отрицательнымъ.

Принимая притомъ во вниманіе общія свойства алгебраическихъ уравненій, мы очевидно придемъ къ тому результату, что въ случаѣ $c \neq C'$ уравненіе $f(x) = 0$ имѣетъ всегда два различные положительные корня, которые удовлетворяютъ или одному или каждому изъ неравенствъ (15), какъ это сказано въ началѣ нашей теоремы.

Займемся теперь прочими ея частями. Подставляя α вмѣсто x въ тождества, опредѣляющія функціи: $\varphi(x)$, $\psi(x)$ и $\theta(x)$, получимъ

$$f(\alpha) = -a \cdot \frac{m-n}{m} \varphi(\alpha)$$

$$= -\frac{m-n}{n} \psi(\alpha)$$

$$= -\frac{m-p}{p} \theta(\alpha);$$

или

$$\text{minimum } f(x) = -a \cdot \frac{m-n}{m} \varphi(\alpha)$$

$$= -\frac{m-n}{n} \psi(\alpha)$$

$$= -\frac{m-p}{p} \theta(\alpha);$$

такъ какъ $f(\alpha)$ и есть наименьшее значеніе $f(x)$, при положительномъ x , что доказывается точно такимъ же образомъ, какъ для подобнаго значенія $f(\alpha)$ въ предъидущихъ теоремахъ.

Изъ вида же $\varphi(x)$, $\psi(x)$ и $\theta(x)$ слѣдуетъ, что

$$\varphi(\alpha) > 0, \text{ когда } \alpha > \beta;$$

$$\varphi(\alpha) = 0, \text{ » } \alpha = \beta;$$

$$\varphi(\alpha) < 0, \text{ » } \alpha < \beta;$$

$$\psi(\alpha) > 0, \text{ когда } \alpha > \gamma;$$

$$\psi(\alpha) = 0, \text{ » } \alpha = \gamma;$$

$$\psi(\alpha) < 0, \text{ » } \alpha < \gamma;$$

$$\theta(\alpha) > 0, \text{ когда } \alpha > \delta;$$

$$\theta(\alpha) = 0, \text{ » } \alpha = \delta;$$

$$\theta(\alpha) < 0, \text{ » } \alpha < \delta;$$

слѣдовательно будемъ имѣть

minimum $f(x) > 0$, когда $\alpha < \beta$, $\alpha < \gamma$, или $\alpha < \delta$;

» $f(x) = 0$, » $\alpha = \beta$, $\alpha = \gamma$, или $\alpha = \delta$;

» $f(x) < 0$, » $\alpha > \beta$, $\alpha > \gamma$, или $\alpha > \delta$.

Отсюда видно, что въ одно и то же время должны существовать условія:

$$\alpha > \beta, \alpha > \gamma, \text{ и } \alpha > \delta;$$

или

$$\alpha = \beta, \alpha = \gamma, \text{ и } \alpha = \delta;$$

или

$$\alpha < \beta, \alpha < \gamma, \text{ и } \alpha < \delta.$$

Принимая при томъ въ соображеніе общія свойства уравненій, очевидно придемъ къ слѣдующимъ заключеніямъ, а именно:

А) Въ случаѣ $\alpha < \epsilon$, уравненіе $f(x) = 0$ не можетъ имѣть положительныхъ корней.

В) Въ случаѣ $\alpha = \epsilon$, каждая изъ этихъ величинъ въ одно время удовлетворяетъ уравненіямъ: $f(x) = 0$, и $f'(x) = 0$, а потому α или ϵ и есть двойной корень уравненія $f(x) = 0$.

С) Въ случаѣ же $\alpha < \epsilon$, уравненіе $f(x) = 0$ имѣетъ два положительные корня: x_1 и x_2 , удовлетворяющіе условію

$$x_1 < \alpha < x_2.$$

Послѣ того остается доказать неравенство $x_1 < \epsilon$. Оно получается слѣдующимъ образомъ.

Изъ тождествъ (16) выходитъ

$$x_1 f'(x_1) = a(m - n) \varphi(x_1)$$

$$= (m - n) \psi(x_1)$$

$$= (m - p) \theta(x_1).$$

Но въ силу неравенства $x_1 < \alpha$, и по виду $f'(x)$ имѣемъ $f'(x) < 0$; слѣдовательно

$$\varphi(x_1) < 0, \psi(x_1) < 0, \theta(x_1) < 0,$$

откуда, принимая въ соображеніе видъ $\varphi(x) \psi(x) \theta(x)$, очевидно получимъ искомое неравенство: $x_1 < \varepsilon$.

Четвертая Теорема.

Всякое четырехчленное уравненіе вида

$$f(x) = x^m - ax^n + bx^p + c = 0$$

только тогда можетъ имѣть положительные корни, когда

$$\text{и } \left. \begin{aligned} b &< a \cdot \frac{m-n}{m-p} \cdot \left[a \cdot \frac{n-p}{m-p} \right]^{\frac{n-p}{m-n}} \\ c &< a \cdot \frac{m-n}{m} \cdot \left(a \cdot \frac{n}{m} \right)^{\frac{n}{m-n}} \end{aligned} \right\} \dots \dots \dots (18)$$

Если это условіе выполнено, то присутствіе положительныхъ корней въ данномъ уравненіи зависить еще отъ слѣдующихъ условій:

Обозначимъ чрезъ β положительный корень уравненія чрезъ

$$\varphi(x) = x^n - \frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n} x^p - \frac{cm}{a(m-n)} = 0,$$

γ положительный корень уравненія

$$\psi(x) = x^m - b \cdot \frac{n-p}{m-n} x^p - \frac{c \cdot n}{m-n} = 0;$$

чрезъ δ положительный корень уравненія

$$\theta(x) = x^m - a \cdot \frac{n-p}{m-p} x^n - \frac{c \cdot p}{m-p} = 0;$$

чрезъ ε же — одну изъ величинъ:

$$\beta, \gamma, \text{ и } \delta;$$

гдѣ φ , ψ и $\theta(x)$ выводятся изъ тождествъ

$$\left. \begin{aligned} f(x) - \frac{x}{m} f'(x) &= -a \cdot \frac{m-n}{m} \varphi(x) \\ f(x) - \frac{x}{n} f'(x) &= -\frac{m-n}{n} \psi(x) \\ \text{и} \\ f(x) - \frac{x}{p} f'(x) &= -\frac{m-p}{p} \theta(x); \end{aligned} \right\} \dots \dots (19)$$

и наконецъ изобразимъ чрезъ α_1 меньшій, чрезъ α_2 — большій положительный корень уравненія

$$f'(x) = mx^{p-1} \left[x^{m-p} - \frac{an}{m} x^{n-p} + \frac{bp}{m} \right] = 0.$$

Тогда данное уравненіе не имѣетъ положительныхъ корней въ случаѣ $\alpha_2 < \varepsilon$. Оно имѣетъ два равные положительные корня, и этотъ двойной корень равенъ α_2 или ε , когда $\alpha_2 = \varepsilon$. Оно же имѣетъ два различные положительные корня: x_1 и x_2 , когда $\alpha_2 > \varepsilon$; притомъ будетъ

$$\alpha_1 < x_1 < \varepsilon < \alpha_2 < x_2.$$

Для доказательства сдѣлаемъ сперва

$$\left. \begin{aligned} f_1(x) &= x^{-p} [f(x) - c] = x^{m-p} - ax^{n-p} + b; \\ f_2(x) &= f(x) - bx^p = x^m - ax^n + c. \end{aligned} \right\} \dots \dots (20)$$

Замѣнивъ потомъ величины

$$b, a, m \text{ и } n$$

формуль (6), (7) и (8) соотвѣтственно величинами

$$b, a, m-p, \text{ и } n-p,$$

и

$$c, a, m \text{ и } n,$$

относящимся къ (20), мы наконецъ, на основаніи слѣдствія изъ первой теоремы, дойдемъ до слѣдующихъ результатовъ, а именно:

а) Функція $f_1(x)$, при x положительномъ, только тогда можетъ сдѣлаться отрицательнымъ числомъ, когда $b < B_0$, гдѣ

$$B_0 = a \cdot \frac{m-n}{m-p} \cdot \left(a \cdot \frac{n-p}{m-p} \right)^{\frac{n-p}{m-n}}.$$

б) Функція $f_2(x)$, при $x > 0$, никогда не можетъ сдѣлаться меньше нуля, если

$$c \text{ не } < a \cdot \frac{m-n}{m} \left(a \cdot \frac{n}{m} \right)^{\frac{n}{m-n}}.$$

Слѣдовательно или $f_1(x)$ или $f_2(x)$ не способна, при $x > 0$, сдѣлаться отрицательною величиною, когда не выполнены въ одно время условія (18). Изъ положенія же (20) выходитъ

$$\begin{aligned} f(x) &= x^p f_1(x) + c \\ &= f_2(x) + bx^p; \end{aligned}$$

и потому очевидно, что $f(x)$ никогда не можетъ равняться нулю, если условія (18) не имѣютъ мѣста въ одно и то же время, какъ это сказано въ началѣ нашей теоремы.

Изслѣдуемъ теперь свойства положительныхъ корней уравненія $f'(x) = 0$. Такъ какъ множитель mx^{p-1} функціи $f'(x)$ очевидно не имѣетъ вліянія на ея положительные корни, а другой ея множитель

$$\frac{f'(x)}{mx^{p-1}} = x^{m-p} - \frac{an}{m} x^{n-p} + \frac{bp}{m}$$

совершенно того же вида, какъ $f(x)$ первой теоремы; то на основаніи этой теоремы, подставивъ въ формулы (1), (2), (3) и (4) вмѣсто

$$b, a, m, \text{ и } n$$

соотвѣтствующія имъ здѣсь выраженія:

$$\frac{bp}{m}, \frac{an}{m}, m-p, \text{ и } n-p,$$

найдемъ слѣдующія свойства.

1) Уравнение $f'(x) = 0$ не имѣетъ положительныхъ корней, когда $b > B$, положивъ для краткости

$$a \cdot \frac{n}{p} \cdot \frac{m-n}{m-p} \left[a \cdot \frac{n}{m} \cdot \frac{n-p}{m-p} \right]^{\frac{n-p}{m-n}} = B.$$

2) Оно имѣетъ два равные положительные корня, когда $b = B$.

3) Оно имѣетъ два различные положительные корня: α_1 и α_2 , въ случаѣ $b < B$.

Принимая притомъ во вниманіе, что на основаніе извѣстнаго свойства непрерывныхъ функцій, въ случаяхъ $b > B$ и $b = B$, $f(x)$ неспособна сдѣлаться ни *minimum* ни *maximum*; и что при $x = 0$ уже $f(x) > 0$; легко увидимъ, что данное уравненіе въ этихъ случаяхъ не можетъ имѣть положительныхъ корней.

Это же свойство $f(x)$, а именно, что она, при b не $< B$, начиная съ $x =$ нулю до безконечности, непрерывнымъ образомъ возрастаетъ съ возрастаніемъ x , послужитъ намъ доказательствомъ того, что $f'(x)$ должна имѣть два различные положительные корня, когда b не $> B_0$.

Въ самомъ дѣлѣ, если для краткости изобразимъ

$$\left(a \cdot \frac{n-p}{m-p} \right)^{\frac{1}{m-n}}$$

чрезъ μ , то по значенію $f(\alpha)$ первой теоремы и выводу а) здѣсь будемъ имѣть

$$f_1(\mu) \text{ не } > 0, \text{ при } b \text{ не } > B_0.$$

Изъ положенія (20) же слѣдуетъ

$$f(\mu) = \mu^p f_1(\mu) + c;$$

слѣдовательно

$$f(\mu) \text{ не } > c,$$

или

$$f(\mu) \text{ не } > f(0),$$

такъ какъ $f(0) = c$.

И такъ $f(x)$ не возрастаетъ непрерывнымъ образомъ между предѣлами: $x = 0$, и $x = \infty$, когда b не $> B_0$.

Но это, по вышесказанному, было бы невозможно, если бы въ то же время b не $< B$; слѣдовательно въ одно и то же время удовлетворены условія

$$b < B, \text{ и } b \text{ не } > B_0^*).$$

И потому въ силу предъидущаго вывода 3) заключаемъ, что уравненіе, въ случаѣ b не $> B_0$, $f'(x)$ имѣетъ всегда два различные положительные корня.

Посмотримъ теперь, какова $f(x)$ въ случаѣ $b < B_0$, въ которомъ, по сейчасъ доказанному, уравненіе $f'(x)$ имѣетъ два различные положительные корня: α_1 и α_2 .

Обративъ вниманіе на знаки послѣднихъ членовъ $f(x)$, мы очевидно вправѣ заключить, что $f(\alpha_1)$ всегда будетъ положительною и максимумъ и что $f(\alpha_2)$ будетъ минимумъ.

На основаніи этихъ свойствъ $f(\alpha_1)$ и $f(\alpha_2)$ можемъ сдѣлать слѣдующія заключенія, а именно:

А) Данное уравненіе $f(x) = 0$, даже въ случаѣ $b < B_0$, только тогда имѣетъ положительные корни, когда

$$f(\alpha_2) \text{ не } > 0. \quad (21)$$

В) Это уравненіе имѣетъ два равные положительные корня, и этотъ двойной корень равенъ α_2 , когда

$$f(\alpha_2) = 0. \quad (22)$$

С) И наконецъ уравненіе имѣетъ два различные положительные корни: x_1 и x_2 , когда

$$f(\alpha_2) < 0, \quad (23)$$

и въ этомъ случаѣ непременно:

$$\alpha_1 < x_1 < \alpha_2 < x_2.$$

*) По этой же причинѣ формула (19) содержитъ въ себѣ, какъ частный случай, условіе: b не $< B$.

Доказавъ все это, въ тождества (19) вмѣсто x подставляемъ α_2 , что намъ дастъ

$$\begin{aligned} f(\alpha_2) &= -a \frac{m-n}{m} \varphi(\alpha_2) \\ &= -\frac{m-n}{n} \psi(\alpha_2) \\ &= -\frac{m-p}{p} \theta(\alpha_2). \end{aligned}$$

Но изъ вида функцій: $\varphi(x)$, $\psi(x)$ и $\theta(x)$ слѣдуетъ, что

$$\varphi(\alpha_2) < 0, \text{ когда } \alpha_2 < \beta;$$

$$\varphi(\alpha_2) = 0, \quad \text{»} \quad \alpha_2 = \beta;$$

$$\varphi(\alpha_2) > 0, \quad \text{»} \quad \alpha_2 > \beta;$$

$$\psi(\alpha_2) < 0, \quad \text{»} \quad \alpha_2 < \gamma;$$

$$\psi(\alpha_2) = 0, \quad \text{»} \quad \alpha_2 = \gamma;$$

$$\psi(\alpha_2) > 0, \quad \text{»} \quad \alpha_2 > \gamma;$$

$$\theta(\alpha_2) < 0, \quad \text{»} \quad \alpha_2 < \delta;$$

$$\theta(\alpha_2) = 0, \quad \text{»} \quad \alpha_2 = \delta;$$

$$\theta(\alpha_2) > 0, \quad \text{»} \quad \alpha_2 > \delta;$$

слѣдовательно будемъ имѣть

$$f(\alpha_2) > 0, \text{ когда } \alpha_2 < \beta, \alpha_2 < \gamma, \text{ или } \alpha_2 < \delta;$$

$$f(\alpha_2) = 0, \quad \text{«} \quad \alpha_2 = \beta, \alpha_2 = \gamma, \text{ или } \alpha_2 = \delta;$$

$$f(\alpha_2) < 0, \quad \text{«} \quad \alpha_2 > \beta, \alpha_2 > \gamma, \text{ или } \alpha_2 > \delta.$$

Такъ какъ $f(\alpha_2)$ не можетъ имѣть болѣе одного значенія, то, въ силу этихъ формулъ, должны существовать въ одно и то же время условія:

$$\alpha_2 > \beta, \alpha_2 > \gamma, \text{ и } \alpha_2 > \delta;$$

или

$$\alpha_2 = \beta, \alpha_2 = \gamma, \text{ и } \alpha_2 = \delta;$$

или

$$\alpha_2 < \beta, \alpha_2 < \gamma, \text{ и } \alpha_2 < \delta.$$

Вслѣдствіе этого и значенія ϵ , предъидущія формулы, опредѣляющія $f(\alpha_2)$, могутъ быть представлены въ слѣдующемъ видѣ:

$$f(\alpha_2) > 0, \text{ когда } \alpha_2 < \epsilon,$$

$$f(\alpha_2) = 0, \quad \text{»} \quad \alpha_2 = \epsilon,$$

$$f(\alpha_2) < 0, \quad \text{»} \quad \alpha_2 > \epsilon.$$

Отсюда видно, что условія (21), (22) и (23) соотвѣтственно тождественны съ условіями:

$$\alpha_2 \text{ не } < \epsilon, \quad \alpha_2 = \epsilon, \text{ и } \alpha_2 > \epsilon.$$

Слѣдуетъ еще доказать неравенство $x_1 < \epsilon$, которое получимъ слѣдующимъ образомъ.

Подставляя x_1 вмѣсто x въ тождества (19), получимъ

$$x_1 f'(x_1) = a(m - n) \varphi(x_1)$$

$$= (m - n) \psi(x_1)$$

$$= (m - p) \theta(x_1).$$

Но такъ какъ вслѣдствіе неравенства C):

$$\alpha_1 < x_1 < \alpha_2$$

и на основаніи формулы (9), непремѣнно

$$f'(x_1) < 0,$$

то и

$$\varphi(x_1) < 0, \psi(x_1) < 0, \text{ и } \theta(x_1) < 0;$$

а для этого, какъ показываетъ видъ этихъ функцій, необходимо

$$x_1 < \beta, x_1 < \gamma, \text{ и } x_1 < \delta;$$

т. е.

$$x_1 < \epsilon.$$

Пятая Теорема.

Относительно существованія и предѣловъ положительныхъ корней всякаго четырехчленнаго уравненія вида

$$f(x) = x^m - ax^n + bx^p - c = 0$$

можно доказать слѣдующія предложенія:

I. Если положимъ

$$B = a \cdot \frac{n}{p} \cdot \frac{m-n}{m-p} \left(a \cdot \frac{n}{m} \cdot \frac{n-p}{m-p} \right)^{\frac{n-p}{m-n}}$$

$$C = b \cdot \frac{m-p}{m} \cdot \frac{n-p}{n} \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n} \cdot \frac{p}{n} \right)^{\frac{p}{n-p}};$$

и будетъ имѣть $b = B$ и $c = C$, то уравненіе имѣетъ три равные положительные корня, и этотъ тройной корень есть

$$\begin{aligned} x &= \left(\frac{c}{b} \cdot \frac{m}{m-p} \cdot \frac{n}{n-p} \right)^{\frac{1}{p}} = \left[\frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n} \cdot \frac{p}{n} \right]^{\frac{1}{n-p}} \\ &= \left(a \cdot \frac{n}{m} \cdot \frac{n-p}{m-p} \right)^{\frac{1}{m-n}} = \left(b \cdot \frac{p}{m} \cdot \frac{n-p}{m-n} \right)^{\frac{1}{m-p}} \\ &= \left(\frac{c}{a} \cdot \frac{p}{n-p} \cdot \frac{m}{m-n} \right)^{\frac{1}{n}} = \left(c \cdot \frac{n}{m-n} \cdot \frac{p}{m-p} \right)^{\frac{1}{m}}. \end{aligned}$$

II. Это же уравненіе, кромѣ предъидущаго случая, только тогда имѣетъ три положительные корня, когда въ одно время выполнены четыре слѣдующія условія, а именно когда

$$b < B, c < C, \alpha_1 \text{ не } < \epsilon_1, \text{ и } \alpha_2 \text{ не } < \epsilon_2;$$

здѣсь α_1 означаетъ меньшій; α_2 — большій положительный корень уравненія

$$f'(x) = mx^{m-1} - anx^{n-1} + bpx^{p-1} = 0;$$

а ε_1 — какую ни есть изъ величинъ:

$$\beta_1, \gamma_1, \text{ и } \delta_1;$$

ε_2 — какую ни есть изъ величинъ:

$$\beta_2, \gamma_2 \text{ и } \delta_2;$$

гдѣ β_1 есть меньшій, β_2 — большій положительный корень уравненія

$$\Phi(x) = x^n - \frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n} x^p - \frac{cm}{a(m-n)} = 0,$$

γ_1 — меньшій, γ_2 — большій положительный корень уравненія

$$\Psi(x) = x^m - b \cdot \frac{n-p}{m-n} x^p + \frac{c \cdot n}{m-n} = 0;$$

δ_1 — меньшій, δ_2 — большій положительный корень уравненія

$$\Theta(x) = x^m - a \cdot \frac{n-p}{m-p} x^n + \frac{c \cdot p}{m-p} = 0;$$

Функции же $\Phi(x)$, $\Psi(x)$ и $\Theta(x)$ связаны съ $f(x)$ и $f'(x)$ тождествами:

$$\left. \begin{aligned} f(x) - \frac{x}{m} f'(x) &= -a \frac{(m-n)}{m} \Phi(x) \\ f(x) - \frac{x}{n} f'(x) &= -\frac{m-n}{n} \Psi(x) \\ f(x) - \frac{x}{p} f'(x) &= -\frac{m-p}{p} \Theta(x). \end{aligned} \right\} \dots \dots \dots (24)$$

III. Если при всемъ томъ имѣемъ, что

$$\alpha_1 = \varepsilon_1, \text{ или } \alpha_2 = \varepsilon_2;$$

то два изъ трехъ положительныхъ корней даннаго уравненія равны между собою и равны α_1 или α_2 , смотря потому, ка-

кое изъ этихъ равенствъ имѣеть мѣсто. Что же касается третьяго корня, то онъ больше двойнаго корня, въ случаѣ $\alpha_1 = \varepsilon_1$, и меньше его, когда $\alpha_2 = \varepsilon_2$.

IV. Если же

$$\alpha_1 > \varepsilon_1, \quad \text{и} \quad \alpha_2 > \varepsilon_2,$$

то данное уравненіе $f(x) = 0$, имѣеть три различные положительные корня: x_1 , x_2 и x_3 , заключающіеся между предѣлами:

$$x_1 < \varepsilon_1 < \alpha_1 < x_2 < \varepsilon_2 < \alpha_2 < x_3.$$

Доказательство. Прежде всего замѣтимъ, что функція $f'(x)$ здѣсь та же самая, что $f'(x)$ въ четвертой теоремѣ, а $\varphi(x)$ та же самая, что $\varphi(x)$ во второй теоремѣ, а потому свойства уравненій: $f'(x) = 0$, и $\varphi(x) = 0$, въ отношеніи ихъ положительныхъ корней, какъ найдено было выше, заключаются въ слѣдующемъ:

1) Уравненіе $f'(x) = 0$ не имѣеть положительныхъ корней, когда $b > B$.

2) Оно имѣеть два равные положительные корня, когда $b = B$, и въ этомъ случаѣ двойной корень уравненія есть

$$\alpha = \left(\frac{an}{m} \cdot \frac{n-p}{m-p} \right)^{\frac{1}{m-n}} = \left(b \cdot \frac{p}{m} \cdot \frac{n-p}{m-n} \right)^{\frac{1}{m-p}} = \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n} \cdot \frac{p}{n} \right)^{\frac{1}{n-p}} *) \quad (25)$$

*) Мы найдемъ эти выраженія для α , положивъ

$$\frac{d}{dx} \left[\frac{f'(x)}{mx^{p-1}} \right] = \frac{d}{dx} \left(x^{m-p} - a \frac{n}{m} x^{n-p} + \frac{bp}{m} \right) = 0,$$

и сравнивая потомъ найденный положительный корень съ условіемъ:

$$b = B = a \cdot \frac{n}{p} \cdot \frac{n-p}{m-p} \cdot \left(a \cdot \frac{n}{m} \cdot \frac{n-p}{m-p} \right)^{\frac{n-p}{m-n}}$$

3) Это же уравненіе имѣетъ всегда два различные положительные корня: α_1 и α_2 , когда $b < B$.

Въ этомъ случаѣ имѣемъ *вопервыхъ*, на основаніи**) формулы (5), что

$$\alpha_1 < \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n} \cdot \frac{p}{n} \right)^{\frac{1}{n-p}} < \left(b \cdot \frac{p}{m} \cdot \frac{n-p}{m-p} \right)^{\frac{1}{m-p}} < \left(a \cdot \frac{n}{m} \cdot \frac{n-p}{m-p} \right)^{\frac{1}{m-n}} < \alpha_2; \quad (26)$$

и *вовторыхъ*, въ силу формулы (9), что

$$\left. \begin{aligned} f'(x) &> 0, \text{ при } x < \alpha_1 \text{ и } x > \alpha_2 \\ f'(x) &= 0, \text{ при } x = \alpha_1 \text{ и } x = \alpha_2 \\ f'(x) &< 0, \text{ когда } \alpha_1 < x < \alpha_2. \end{aligned} \right\} \quad (27)$$

4) При $c > C$, функція $\varphi(x)$ для положительныхъ x всегда больше нуля.

5) При $c = C$, уравненіе $\varphi(x) = 0$ имѣетъ два равные положительные корня, и этотъ двойной корень есть

$$\beta = \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n} \cdot \frac{p}{n} \right)^{\frac{1}{n-p}} = \left(\frac{c}{b} \cdot \frac{m}{m-p} \cdot \frac{n}{n-p} \right)^{\frac{1}{p}}. \quad (28)$$

Кромѣ того въ этомъ случаѣ при x положительномъ и не $= \beta$ всегда

$$\varphi(x) > 0. \quad (29)$$

**) Если въ неравенства (5) подставимъ вмѣсто

$$x_1, b, a, m, n \text{ и } x_2,$$

соотвѣтственные имъ выраженія

$$\alpha_1, \frac{bp}{m} \cdot \frac{an}{m}, m-p, n-p, \text{ и } \alpha_2,$$

относящіяся къ уравненію

$$x^{m-p} - \frac{an}{m} x^{n-p} + \frac{bp}{m} = 0,$$

то получимъ неравенство (26).

6) Когда $c < C$, тогда уравнение $\varphi(x) = 0$ имѣетъ два различные положительные корня β_1 и β_2 , и на основаніи неравенства $\beta_1 < \beta < \beta_2$, имѣемъ

$$\beta_1 < \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n} \cdot \frac{p}{n} \right)^{\frac{1}{n-p}} < \beta_2 \quad . \quad . \quad . \quad (30)$$

Кромѣ того, на основаніи формулы (9), при положительномъ значеніи x , будетъ

$$\left. \begin{aligned} \varphi(x) &> 0, \text{ когда } x < \beta_1 \text{ и } x > \beta_2 \\ \varphi(x) &= 0, \text{ когда } x = \beta_1 \text{ и } x = \beta_2 \\ \varphi(x) &< 0, \text{ когда } \beta_1 < x < \beta_2. \end{aligned} \right\} \quad . \quad . \quad (31)$$

Изслѣдуемъ теперь нѣкоторыя свойства $\psi(x)$ и $\theta(x)$.
Внеся въ формулы (2), (3), (5), (8) и (9) вмѣсто

$$b, a, m, n, x, x_1, \text{ и } x_2$$

соотвѣтствующія имъ выраженія въ $\psi(x)$ и $\theta(x)$, а именно:

$$\frac{c \cdot n}{m-n}, \quad b \cdot \frac{n-p}{m-n}, \quad m, p, \gamma, \gamma_1, \text{ и } \gamma_2;$$

и

$$\frac{c \cdot p}{m-p}, \quad a \cdot \frac{n-p}{m-p}, \quad m, n, \delta, \delta_1, \text{ и } \delta_2;$$

и положивъ для краткости

$$b \cdot \frac{m-p}{m} \cdot \frac{n-p}{n} \left(b \cdot \frac{n-p}{m-n} \cdot \frac{p}{m} \right)^{\frac{p}{m-p}} = C,$$

$$a \cdot \frac{n-p}{p} \cdot \frac{m-n}{m} \left(a \cdot \frac{n}{m} \cdot \frac{n-p}{m-p} \right)^{\frac{n}{m-n}} = C'';$$

получимъ слѣдующіе результаты:

7) Уравненіе $\psi(x) = 0$ имѣетъ два равные положитель-

ные корня, когда $c = C'$. Обозначивъ этотъ двойной корень чрезъ γ , имѣемъ

$$\begin{aligned}\gamma &= \left(b \cdot \frac{p}{m} \cdot \frac{n-p}{m-n} \right)^{\frac{1}{m-p}} = \left(\frac{c}{b} \cdot \frac{m}{m-p} \cdot \frac{n}{n-p} \right)^{\frac{1}{p}} \\ &= \left(c \cdot \frac{n}{m-n} \cdot \frac{p}{m-p} \right)^{\frac{1}{m}} \dots \dots \dots (32)\end{aligned}$$

8) Когда $c < C'$, тогда уравненіе $\psi(x) = 0$ имѣетъ два положительные корня: γ_1 и γ_2 , удовлетворяющіе неравенству

$$\gamma_1 < \left(b \cdot \frac{p}{m} \cdot \frac{n-p}{m-n} \right)^{\frac{1}{m-p}} < \gamma_2 \quad *) \quad \dots \dots \dots (33)$$

Въ этомъ случаѣ, по формулѣ (9), будетъ

$$\left. \begin{aligned}\psi(x) &> 0, \text{ при } x < \gamma_1 \text{ и } x > \gamma_2 \\ \psi(x) &= 0, \text{ » } x = \gamma_1 \text{ и } x = \gamma_2 \\ \psi(x) &< 0, \text{ » } x < \gamma_1 \text{ и } x < \gamma_2.\end{aligned} \right\} \dots \dots \dots (34)$$

9) Если $c = C''$, то уравненіе $\theta(x) = 0$ имѣетъ двойной положительный корень. Назвавъ его δ , будемъ имѣть

$$\begin{aligned}\delta &= \left(a \cdot \frac{n-p}{m-p} \cdot \frac{n}{m} \right)^{\frac{1}{m-n}} = \left(\frac{c}{a} \cdot \frac{p}{n-p} \cdot \frac{m}{m-n} \right)^{\frac{1}{n}} \\ &= \left(c \cdot \frac{p}{m-p} \cdot \frac{n}{m-n} \right)^{\frac{1}{m}} \dots \dots \dots (35)\end{aligned}$$

10) Если $c < C''$, то уравненію $\theta(x) = 0$ удовлетворяютъ два положительные корня: δ_1 и δ_2 , и притомъ

$$\delta_1 < \left(a \cdot \frac{n}{m} \cdot \frac{n-p}{m-p} \right)^{\frac{1}{m-n}} < \delta_2 \quad \dots \dots \dots (36)$$

*) Получается изъ (5), если имѣть въ виду неравенство:

$$x_1 < \left(a \cdot \frac{n}{m} \right)^{\frac{1}{m-n}} < x_2.$$

Кромѣ того въ этомъ случаѣ, на основаніи (9), имѣемъ

$$\left. \begin{aligned} \theta(x) &> 0, \text{ при } x < \delta_1 \text{ и } x > \delta_2 \\ \theta(x) &= 0, \text{ » } x = \delta_1 \text{ и } x = \delta_2 \\ \theta(x) &< 0, \text{ » } \delta_1 < x < \delta_2. \end{aligned} \right\} \dots \dots (33)$$

Изъ всего этого мы выводимъ еще нѣкоторыя заключенія, которыя намъ понадобятся впослѣдствіи:

А) Сличивъ сперва между собою формулы (25) и (28), и сравнивая ихъ потомъ съ (32) и (35), увидимъ, что при $b = B$ и $c = C$ будемъ имѣть:

$$\alpha = \beta = \gamma = \delta *).$$

*) Это не случайно, что при $c = C$, и $b = B$, α , β , γ и δ равны между собою. Въ необходимости этого равенства можно удостовѣриться слѣдующимъ образомъ.

Изъ тождества

$$f(x) - \frac{x}{m} f'(x) = -a \frac{m-n}{m} \varphi(x)$$

легко видѣть, что уравненіе $f'(x) = 0$ только тогда имѣетъ три равныя положительные корня, когда уравненія $f'(x) = 0$ и $\varphi(x) = 0$ имѣютъ два общія равныя корня. Но по вышесказанному относительно свойствъ этихъ уравненій, они только тогда имѣютъ по два равныя корня, когда существуютъ въ одно и то же время условія: $b = B$ и $c = C$. Слѣдовательно, если положить, что въ настоящемъ случаѣ $\alpha \neq \beta$, то наше уравненіе $f'(x) = 0$ не могло бы имѣть трехъ равныхъ положительныхъ корней. А на самомъ дѣлѣ оно можетъ имѣть такое число равныхъ корней, какъ сейчасъ покажемъ.

Если въ случаѣ $b = B$, въ $f(x)$ подставимъ α — двойной корень уравненія: $f'(x) = 0$ — вмѣсто x , то а priori можемъ сказать, что величина $S = x^m - ax^n + bx^p$ непремѣнно будетъ положительнымъ числомъ. Ибо S не можетъ быть нулемъ по той причинѣ, что тогда уравненіе: $x^m - ax^n + bx^p = 0$ содержало бы этотъ корень α три раза, что очевидно невозможно. Величина же S не можетъ быть отрицательною и равною — T потому, что въ такомъ случаѣ уравненіе $x^m - ax^n + bx^p + T = 0$ должно было бы содержать корень α три раза, что также невозможно. И такъ S непремѣнно должно быть положительною величиною. Слѣдовательно, если возьмемъ $c = S$, то уравненіе

$$f(x) = x^m - ax^n + bx^p - c = 0$$

содержитъ корень α три раза.

По этому нельзя допустить, что α не равно β . Отсюда мы очевидно вправѣ заключить, что $(x - \alpha)^2$ или $(x - \beta)^2$ есть общій множитель $f(x)$ и $f'(x)$. Прини-

$$\left. \begin{aligned}
 &= \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n} \cdot \frac{p}{n} \right)^{\frac{1}{m-p}} = \left(b \cdot \frac{p}{m} \cdot \frac{n-p}{m-n} \right)^{\frac{1}{m-p}} \\
 &= \left(a \cdot \frac{n}{m} \cdot \frac{n-p}{m-p} \right)^{\frac{1}{m-n}} = \left(\frac{c}{b} \cdot \frac{m}{m-p} \cdot \frac{n}{n-p} \right)^{\frac{1}{p}} \\
 &= \left(\frac{c}{a} \cdot \frac{p}{n-p} \cdot \frac{m}{m-n} \right)^{\frac{1}{n}} = \left(c \cdot \frac{p}{m-p} \cdot \frac{n}{m-n} \right)^{\frac{1}{m}}
 \end{aligned} \right\} (38)$$

В) Изъ формулъ (26) и (28) выходитъ, что при $c = C$ и $b < B$,

$$\alpha_1 < \beta < \alpha_2,$$

вслѣдствіе чего, по формуламъ (29) и (27), здѣсь всегда будетъ

$$\varphi(\alpha_1) > 0, \text{ и } \varphi(\alpha_2) > 0 \quad (39)$$

$$a f'(\beta) < 0. \quad (40)$$

С) Въ случаѣ: $b < B$, и $c < C$, какъ видно изъ формулъ (26) и (30), будемъ имѣть

$$\alpha_1 < \beta_2; \text{ и } \alpha_2 > \beta_1,$$

откуда, на основаніи формулъ (31), получимъ

$$\left. \begin{aligned}
 &\varphi(\alpha_1) > 0, \text{ при } \alpha_1 < \beta_1 \\
 &\varphi(\alpha_1) = 0, \text{ при } \alpha_1 = \beta_1 \\
 &\varphi(\alpha_1) < 0, \text{ при } \alpha_1 > \beta_1 \\
 &\varphi(\alpha_2) > 0, \text{ при } \alpha_2 > \beta_2 \\
 &\varphi(\alpha_2) = 0, \text{ при } \alpha_2 = \beta_2 \\
 &\varphi(\alpha_2) < 0, \text{ при } \alpha_2 < \beta_2
 \end{aligned} \right\} (41)$$

мая притомъ въ соображеніе тождества (24), легко увидимъ, что каждая изъ функцій $\psi(x)$ и $\theta(x)$ содержитъ въ себѣ множителемъ $(x-\alpha)^2$ или $(x-\beta)^2$. И потому α и β суть въ одно время двойные корни $\psi(x)$ и $\theta(x)$. Слѣдовательно

$$\alpha = \beta = \gamma = \delta.$$

Кромѣ того въ настоящемъ случаѣ, по (26) и (27), непременно

$$f'(x) < 0, \text{ при } x = \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n} \cdot \frac{p}{n} \right)^{\frac{1}{n-p}} \dots (42)$$

D) Въ случаѣ $b < B$ и c не $> C$, непременно

$$c < C' \text{ и } c < C''.$$

Мы дойдемъ до этого результата слѣдующимъ путемъ:

Пусть будетъ β , по прежнему, двойной корень уравненія $\varphi(x) = 0$, при $c = C$; въ случаѣ же $c < C$, пусть β означаетъ

$$\left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n} \cdot \frac{p}{n} \right)^{\frac{1}{n-p}}.$$

Тогда, на основаніи предыдущихъ формулъ (40) и (42),

$$f'(\beta) < 0, \text{ при } c \text{ не } > C. \dots (43)$$

Кромѣ того, въ силу формулъ (28) и (30), будетъ

$$\varphi(\beta) = 0, \text{ при } c = C,$$

$$\varphi(\beta) < 0, \text{ » } c < C.$$

Вставка β вмѣсто x въ первое тождество (24) намъ дастъ

$$f(\beta) - \frac{\beta}{m} f'(\beta) = -a \frac{m-n}{m} \varphi(\beta).$$

Слѣдовательно будемъ имѣть:

$$\left. \begin{aligned} f(\beta) - \frac{\beta}{m} f'(\beta) &= 0, \text{ въ случаѣ } c = C; \\ f(\beta) - \frac{\beta}{m} f'(\beta) &> 0, \text{ » } c < C. \end{aligned} \right\} \dots (44)$$

Изъ опредѣленія $f(x)$, по предварительному замѣчанію въ началѣ статьи, выходитъ

$$m > n > p.$$

Е) Приступимъ теперь къ разбору нѣкоторыхъ условій, относящихся еще къ случаю:

$$b < B, \text{ и } c < C.$$

Такъ какъ, по сейчасъ доказанному здѣсь, необходимо

$$c < C', \text{ и } c < C'',$$

то въ силу формулъ: (26), (33) и (36) будемъ имѣть:

$$\alpha_1 < \gamma_2 \text{ а } \gamma_1 < \alpha_2;$$

$$\alpha_1 < \delta_2 \text{ а } \delta_1 < \alpha_2;$$

вслѣдствіе чего, изъ (34) и (37) вытекаетъ:

II

$$\left. \begin{array}{l} \psi(\alpha_1) > 0, \text{ при } \alpha_1 < \gamma_1; \\ \psi(\alpha_1) = 0, \text{ » } \alpha_1 = \gamma_1; \\ \psi(\alpha_1) < 0, \text{ » } \alpha_1 > \gamma_1; \\ \psi(\alpha_2) > 0, \text{ » } \alpha_2 > \gamma_2; \\ \psi(\alpha_2) = 0, \text{ » } \alpha_2 = \gamma_2; \\ \psi(\alpha_2) < 0, \text{ » } \alpha_2 < \gamma_2; \\ \theta(\alpha_1) > 0, \text{ » } \alpha_1 < \delta_1; \\ \theta(\alpha_1) = 0, \text{ » } \alpha_1 = \delta_1; \\ \theta(\alpha_1) < 0, \text{ » } \alpha_1 > \delta_1; \\ \theta(\alpha_2) > 0, \text{ » } \alpha_2 > \delta_2; \\ \theta(\alpha_2) = 0, \text{ » } \alpha_2 = \delta_2; \\ \theta(\alpha_2) < 0, \text{ » } \alpha_2 < \delta_2. \end{array} \right\} \dots \dots \dots (45)$$

Разобравъ свойства функций: $f'(x)$, $\varphi(x)$, $\psi(x)$ и $\theta(x)$, приступимъ къ доказательству нашей теоремы.

Если примемъ въ соображеніе формулу (38) и то, что сказано нами въ примѣчаніи къ этой формулѣ, мы легко придемъ къ тому заключенію, что въ случаѣ $b = B$, и $c = C$, и что только въ этомъ единственномъ случаѣ данное уравненіе: $f(x) = 0$ содержитъ три равные положительные корня, и что этотъ тройной корень

$$\begin{aligned} x &= \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n} \cdot \frac{p}{n} \right)^{\frac{1}{n-p}} = \left(\frac{c}{b} \cdot \frac{m}{m-p} \cdot \frac{n}{n-p} \right)^{\frac{1}{p}} \\ &= \left(a \cdot \frac{n}{m} \cdot \frac{n-p}{m-p} \right)^{\frac{1}{m-n}} = \left(b \cdot \frac{p}{m} \cdot \frac{n-p}{m-n} \right)^{\frac{1}{m-p}} \\ &= \left(\frac{c}{a} \cdot \frac{p}{n-p} \cdot \frac{m}{m-n} \right)^{\frac{1}{n}} = \left(c \cdot \frac{n}{m-n} \cdot \frac{p}{m-p} \right)^{\frac{1}{m}}, \end{aligned}$$

какъ это было сказано въ первомъ предложеніи теоремы.

Перейдемъ ко второму предложенію теоремы, и займемся сперва случаями:

$$b = B \text{ и } b > B.$$

При этихъ условіяхъ, уравненіе $f'(x) = 0$, по вышесказанному, или имѣетъ два равные положительные корня, или вовсе не имѣетъ положительныхъ корней, и слѣдовательно функція $f(x)$, при положительномъ x , не способна сдѣлаться ни минимумомъ ни максимумомъ. По этому $f(x)$ непрерывно увеличивается съ увеличеніемъ x , а такъ какъ

$$f(0) < 0, \text{ а } f(\infty) = +\infty,$$

то функція $f(x)$ только одинъ разъ перемѣняетъ свой знакъ между этими предѣлами. Вслѣдствіе этого, уравненіе $f(x) = 0$ (исключая рассматриваемый выше случай: $b = B$ и $c = C$), не можетъ имѣть болѣе одного положительнаго корня.

Посмотримъ, какова $f(x)$ въ случаѣ $b < B$, гдѣ, по вышесказанному, уравненіе $f'(x) = 0$ имѣетъ два неравные положительные корня: α_1 и α_2 .

Принимая во вниманіе знакъ предпоследняго члена $f(x)$, легко увидимъ, что величина $f(\alpha_1)$ будетъ максимумъ, а $f(\alpha_2)$ минимумъ.

Отсюда выходитъ:

$$\text{Если } f(\alpha_1) = 0, \text{ то } f(\alpha_2) < 0;$$

$$» \quad f(\alpha_1) < 0, \quad » \quad f(\alpha_2) < 0;$$

$$» \quad f(\alpha_2) = 0, \quad » \quad f(\alpha_1) > 0;$$

$$» \quad f(\alpha_2) > 0, \quad » \quad f(\alpha_1) > 0.$$

Такъ какъ здѣсь всегда

$$f(0) < 0, \text{ и } f(\infty) > 0;$$

и кромѣ того въ случаяхъ:

$$f(\alpha_1) = 0, \quad f(\alpha_2) = 0,$$

этотъ корень α_1 или α_2 непременно есть двойной корень уравненія $f(x) = 0$, то изъ всего этого можемъ вывести слѣдующія заключенія:

A°) Данное уравненіе только *тогда* имѣетъ три положительныя корня, когда въ одно и то же время выполнены условія:

$$f(\alpha_1) \text{ не } < 0, \text{ и } f(\alpha_2) \text{ не } > 0,$$

такъ какъ въ противномъ случаѣ, $f(x)$, при положительномъ x , не можетъ болѣе *одного* раза переменить свой знакъ.

B°) Въ случаѣ $f(\alpha_1) = 0$, данное уравненіе, кромѣ двойнаго корня α_1 , имѣетъ еще третій положительный корень, который больше α_2 . Это видно изъ того, что

$$f(\alpha_1) = 0, f(\alpha_2) < 0, f(\infty) > 0.$$

C°) Въ случаѣ $f(\alpha_2) = 0$, третій положительный корень разсматриваемаго уравненія меньше α_1 . Ибо мы имѣемъ

$$f(\alpha_1) > 0, f(0) < 0.$$

D°) Въ случаѣ:

$$f(\alpha_1) > 0 \text{ и } f(\alpha_2) < 0$$

данное уравненіе $f(x) = 0$ имѣетъ три различные положительныя корня, удовлетворяющіе неравенствамъ

$$x_1 < \alpha_1 < x_2 < \alpha_2 < x_3, \dots \dots \dots (46)$$

по той причинѣ, что

$$f(0) < 0, f(\alpha_1) > 0, f(\alpha_2) < 0, \text{ и } f(\infty) > 0.$$

Подставивъ теперь въ тождества (24) послѣдовательно α_1 и α_2 вмѣсто x , получимъ

$$\begin{aligned} f(\alpha_1) &= -a \cdot \frac{m-n}{m} \Phi(\alpha_1) \\ &= -\frac{m-n}{n} \Psi(\alpha_1) \\ &= -\frac{m-p}{p} \Theta(\alpha_1) \\ f(\alpha_2) &= -a \cdot \frac{m-n}{m} \Phi(\alpha_2) \\ &= -\frac{m-n}{n} \Psi(\alpha_2) \\ &= -\frac{m-p}{p} \Theta(\alpha_2). \end{aligned}$$

Сличивъ эти уравненія съ выводомъ 4) и формулами (39) (41) и (45), придемъ къ слѣдующимъ заключеніямъ, а именно:

1°) Когда s не $< C$, тогда

$$f(\alpha_1) < 0 \text{ и } f(\alpha_2) < 0.$$

2°) Въ случаѣ же $s < C$, будемъ имѣть

$$f(\alpha_1) > 0, \text{ при } \alpha_1 > \beta_1, \alpha_1 > \gamma_1, \text{ и } \alpha_1 > \delta_1;$$

$$f(\alpha_1) = 0, \text{ » } \alpha_1 = \beta_1, \alpha_1 = \gamma_1, \text{ и } \alpha_1 = \delta_1;$$

$$\begin{aligned}
 & f(\alpha_1) < 0, \quad \text{»} \quad \alpha_1 < \beta_1, \alpha_1 < \gamma_1, \text{ и } \alpha_1 < \delta_1; \\
 \text{и} \\
 & f(\alpha_2) > 0, \text{ при } \alpha_2 < \beta_2, \alpha_2 < \gamma_2, \text{ и } \alpha_2 < \delta_2; \\
 & f(\alpha_2) = 0, \quad \text{»} \quad \alpha_2 = \beta_2, \alpha_2 = \gamma_2, \text{ и } \alpha_2 = \delta_2; \\
 & f(\alpha_2) < 0, \quad \text{»} \quad \alpha_2 > \beta_2, \alpha_2 > \gamma_2, \text{ и } \alpha_2 > \delta_2;
 \end{aligned}$$

Но такъ какъ каждая изъ $f(\alpha_1)$ и $f(\alpha_2)$ не можетъ имѣть болѣе одного значенія, то всѣ условія, отъ которыхъ зависитъ знакъ этихъ величинъ, должны имѣть мѣсто въ одно и то же время, а потому, вслѣдствіе значенія ε_1 и ε_2 нашей теоремы, можемъ дать послѣдней формулѣ слѣдующій видъ, а именно:

$$\begin{aligned}
 & f(\alpha_1) > 0, \text{ при } \alpha_1 > \varepsilon_1; \\
 & f(\alpha_1) = 0, \quad \text{»} \quad \alpha_1 = \varepsilon_1; \\
 & f(\alpha_1) < 0, \quad \text{»} \quad \alpha_1 < \varepsilon_1; \\
 \text{и} \\
 & f(\alpha_2) > 0, \quad \text{»} \quad \alpha_2 < \varepsilon_2; \\
 & f(\alpha_2) = 0, \quad \text{»} \quad \alpha_2 = \varepsilon_2; \\
 & f(\alpha_2) < 0, \quad \text{»} \quad \alpha_2 > \varepsilon_2.
 \end{aligned}$$

Слѣдовательно, условіе, чтобы вмѣстѣ было

$$f(\alpha_1) \text{ не } < 0 \text{ и } f(\alpha_2) \text{ не } > 0,$$

зависитъ отъ условія, чтобы въ одно и тоже время было

$$c \text{ не } < C, \alpha_1 \text{ не } < \varepsilon_1 \text{ и } \alpha_2 \text{ не } < \varepsilon_2;$$

случай же $f(\alpha_1) = 0$ представится, когда $\alpha_1 = \varepsilon_1$, а случай $f(\alpha_2) = 0$, когда $\alpha_2 = \varepsilon_2$.

Принимая притомъ въ соображеніе предъидущіе выводы: A°), B°), C°) и D°), а равно и доказанныя нами выше свойства $f(x)$ въ случаяхъ: $b = B$, и $b > B$, мы наконецъ получимъ слѣдующіе результаты:

а) Уравненіе $f(x) = 0$, кромѣ случая $b = B$ и $c = C$, толь-

ко тогда имѣетъ три положительные корня, когда въ однои то-же время имѣютъ мѣсто условія:

$$b < B, c < C, \alpha_1 \text{ не } < \varepsilon_1 \text{ и } \alpha_2 \text{ не } < \varepsilon_2.$$

b) Когда $\alpha_1 = \varepsilon_1$, тогда α_1 или ε_1 есть двойной корень даннаго уравненія, а третій корень онаго больше α_2 .

c) Въ случаѣ $\alpha_2 = \varepsilon_2$, это уравненіе имѣетъ три положительныхъ корня, изъ которыхъ два равны между собою и равны α_2 или ε_2 , а третій меньше α_1 .

d) Если $\alpha_1 > \varepsilon_1$, и $\alpha_2 > \varepsilon_2$, и положительные корни даннаго уравненія мы обозначимъ чрезъ x_1, x_2 и x_3 , то будемъ имѣть

$$x_1 < \alpha_1 < x_2 < \alpha_2 < x_3.$$

И такъ намъ остается теперь доказать только неравенство

$$x_1 < \varepsilon_1 < x_2 < \varepsilon_2.$$

Оно выводится слѣдующимъ образомъ:

Подставивъ послѣдовательно x_1 и x_2 вмѣсто x въ тождества (24), получимъ

$$\begin{aligned} x_1 f'(x_1) &= a(m - n) \varphi(x_1) \\ &= (m - u) \psi(x_1) \\ &= (m - p) \theta(x_1) \end{aligned}$$

и

$$\begin{aligned} x_2 f'(x_2) &= a(m - n) \varphi(x_2) \\ &= (m - u) \psi(x_2) \\ &= (m - p) \theta(x_2). \end{aligned}$$

Въ силу же неравенства (46)

$$x_1 < \alpha_1 < x_2 < \alpha_2,$$

а по формулѣ (27) имѣемъ:

$$f'(x_1) > 0, f'(x_2) < 0,$$

слѣдовательно

$$\varphi(x_1) > 0, \varphi(x_2) < 0,$$

$$\psi(x_1) > 0, \psi(x_2) < 0,$$

$$\theta(x_1) > 0, \theta(x_2) < 0,$$

откуда наконецъ, вслѣдствіе формулъ (31), (34) и (37), получимъ

$$x_1 < \beta_1 < x_2 < \beta_2$$

$$x_1 < \gamma_1 < x_2 < \gamma_2$$

$$x_1 < \delta_1 < x_2 < \delta_2;$$

т. е.

$$x_1 < \varepsilon_1 < x_2 < \varepsilon_2.$$

ПРЕОБРАЗОВАНИЕ ПРЯМОЛИНЕЙНЫХЪ КООРДИНАТЪ ВЪ ЭЛЛИПТИЧЕСКІЯ.

Статья Академика О. Н. Сомова.

(Читана 25 января 1866 г.)

Преобразование прямолинейныхъ прямоугольныхъ координатъ въ эллиптическія требуетъ рѣшенія системы линейныхъ уравненій въ отношеніи квадратовъ первоначальныхъ координатъ. Это достигается, или посредствомъ извѣстнаго способа Бинэ, основаннаго на разложеніи раціональныхъ дробей, или же помощію способа, указаннаго Ліувилемъ¹⁾ и основаннаго на соотношеніи между эллиптическими координатами и коэффициентами алгебраическаго уравненія, опредѣляющаго эти координаты, какъ корни. Сколь ни изящны и ни просты эти два способа, они не вытекаютъ изъ общаго правила для рѣшенія линейныхъ уравненій, основаннаго на свойствахъ опредѣлителей. Однако приложеніе этого правила къ упомянутой системѣ уравненій не представляетъ такихъ трудностей, по которымъ слѣдовало бы предпочитать ему непрямой способъ.

Въ настоящей статьѣ я намѣренъ показать, что упомянутыя уравненія очень легко разрѣшаются по общему правилу, если принять во вниманіе одно весьма простое свойство опредѣлителя разматриваемой системы уравненій, а именно, что этотъ опредѣлитель имѣетъ множителемъ сумму своихъ част-

¹⁾ Journal de Liouville, T. XI.

для всѣхъ величинъ p и q отъ 1 до n .

Означивъ чрезъ Δ опредѣлитель системы (1), т. е.

$$\begin{vmatrix} \frac{1}{a_1} & \frac{1}{b_1} & \frac{1}{c_1} & \dots & \frac{1}{s_1} \\ \frac{1}{a_2} & \frac{1}{b_2} & \frac{1}{c_2} & \dots & \frac{1}{s_2} \\ \dots & \dots & \dots & \dots & \dots \\ \frac{1}{a_n} & \frac{1}{b_n} & \frac{1}{c_n} & \dots & \frac{1}{s_n} \end{vmatrix} \dots \dots \dots (4)$$

и чрезъ $\Delta_{p,q}$ производную этого опредѣлителя относительно элемента, принадлежащаго къ горизонтальному ряду p и къ вертикальному q , мы получимъ:

$$\Delta\alpha = \Delta_{1,1} + \Delta_{2,1} + \dots + \Delta_{n,1} \dots \dots \dots (5)$$

Представивъ опредѣлитель (1) подъ видомъ

$$\frac{1}{a_1 a_2 \dots a_n} \begin{vmatrix} 1 & \frac{a_1}{b_1} & \frac{a_1}{c_1} & \dots & \frac{a_1}{s_1} \\ 1 & \frac{a_2}{b_2} & \frac{a_2}{c_2} & \dots & \frac{a_2}{s_2} \\ \dots & \dots & \dots & \dots & \dots \\ 1 & \frac{a_n}{b_n} & \frac{a_n}{c_n} & \dots & \frac{a_n}{s_n} \end{vmatrix}$$

и затѣмъ, произведя вычитаніе элементовъ перваго вертикальнаго ряда изъ соотвѣтствующихъ элементовъ другихъ вертикальныхъ рядовъ, мы нисколько не измѣнимъ величину опредѣлителя, который, послѣ этого преобразованія, приметъ видъ:

$$\Delta = \frac{1}{a_1 a_2 \dots a_n} \begin{vmatrix} 1 & \frac{a_1 - b_1}{a_1} & \frac{a_1 - c_1}{c_1} & \dots & \frac{a_1 - s_1}{s_1} \\ 1 & \frac{a_2 - b_2}{a_2} & \frac{a_2 - c_2}{c_2} & \dots & \frac{a_2 - s_2}{s_2} \\ \dots & \dots & \dots & \dots & \dots \\ 1 & \frac{a_n - b_n}{a_n} & \frac{a_n - c_n}{c_n} & \dots & \frac{a_n - s_n}{s_n} \end{vmatrix}$$

а это, вслѣдствіе условій (3), преобразовывается въ слѣдующее

$$\Delta = \frac{(a_1 - b_1)(a_1 - c_1) \dots (a_1 - s_1)}{a_1 a_2 \dots a_n} \begin{vmatrix} 1, \frac{1}{b_1}, \frac{1}{c_1} \dots \frac{1}{s_1} \\ 1, \frac{1}{b_2}, \frac{1}{c_2} \dots \frac{1}{s_2} \\ \dots \dots \dots \\ 1, \frac{1}{b_n}, \frac{1}{c_n} \dots \frac{1}{s_n} \end{vmatrix}$$

или

$$\Delta = \frac{(a_1 - b_1)(a_1 - c_1) \dots (a_1 - s_1)}{a_1 a_2 \dots a_n} [\Delta_{1,1} + \Delta_{2,1} + \dots + \Delta_{n,1}] \quad (6)$$

Изъ уравненія (5) получится

$$\left. \begin{aligned} \alpha &= \frac{a_1 a_2 \dots a_n}{(a_1 - b_1)(a_1 - c_1) \dots (a_1 - s_1)}; \\ \text{точно также найдемъ, что} \\ \beta &= \frac{b_1 b_2 \dots b_n}{(b_1 - a_1)(b_1 - c_1) \dots (b_1 - s_1)}; \\ \dots \dots \dots \\ \sigma &= \frac{s_1 s_2 \dots s_n}{(s_1 - a_1)(s_1 - b_1) \dots} \end{aligned} \right\} \dots \dots \dots (7)$$

Такимъ образомъ уравненія (1) будутъ рѣшены.

Пусть теперь будутъ x, y, z прямолинейныя прямоугольныя координаты какой-либо точки, а λ, μ, ν — эллиптическія координаты той же самой точки, т. е. главные полудіаметры трехъ гомофокальныхъ поверхностей второй степени, и которыхъ общій центръ находится въ началѣ координатъ x, y, z , а общія оси направлены по осямъ этихъ координатъ. Если означимъ чрезъ b эксцентриситетъ на оси y -овъ, и чрезъ c экс-

центрицитетъ на оси z -овъ, то можемъ написать уравненія трехъ разсматриваемыхъ поверхностей такимъ образомъ:

$$\left. \begin{aligned} \frac{x^2}{\lambda^2} + \frac{y^2}{\lambda^2 - b^2} + \frac{z^2}{\lambda^2 - c^2} &= 1 \\ \frac{x^2}{\mu^2} + \frac{y^2}{\mu^2 - b^2} + \frac{z^2}{\mu^2 - c^2} &= 1 \\ \frac{x^2}{\nu^2} + \frac{y^2}{\nu^2 - b^2} + \frac{z^2}{\nu^2 - c^2} &= 1 \end{aligned} \right\} \dots \dots \dots (8)$$

Для преобразованія координатъ x, y, z въ λ, μ, ν надобно рѣшить эти уравненія относительно x^2, y^2, z^2 . Легко видѣть, что эти уравненія, какъ относительно неизвѣстныхъ, такъ и относительно коэффициентовъ, имѣютъ видъ уравненій (1); слѣдовательно, мы получимъ:

$$x^2 = \frac{\lambda^2 \mu^2 \nu^2}{b^2 c^2}$$

$$y^2 = \frac{(\lambda^2 - b^2)(\mu^2 - c^2)(b^2 - \nu^2)}{b^2(c^2 - b^2)}$$

$$z^2 = \frac{(\lambda^2 - c^2)(c^2 - \mu^2)(c^2 - \nu^2)}{c^2(c^2 - b^2)}$$

Вообще, если надо n переменныхъ x_1, x_2, \dots, x_n выразить въ функціяхъ того же числа другихъ переменныхъ y_1, y_2, \dots, y_n , связанныхъ съ ними уравненіями:

$$\left. \begin{aligned} \frac{x_1^2}{y_1 - \alpha_1} + \frac{x_2^2}{y_1 - \alpha_2} + \dots + \frac{x_n^2}{y_1 - \alpha_n} &= 1 \\ \frac{x_1^2}{y_2 - \alpha_1} + \frac{x_2^2}{y_2 - \alpha_2} + \dots + \frac{x_n^2}{y_2 - \alpha_n} &= 1 \\ \dots \dots \dots \\ \frac{x_1^2}{y_n - \alpha_1} + \frac{x_2^2}{y_n - \alpha_2} + \dots + \frac{x_n^2}{y_n - \alpha_n} &= 1, \end{aligned} \right\} \dots \dots \dots (9)$$

то получится:

$$x_1^2 = \frac{(y_1 - \alpha_1)(y_2 - \alpha_1) \dots (y_n - \alpha_1)}{(\alpha_2 - \alpha_1)(\alpha_3 - \alpha_1) \dots (\alpha_n - \alpha_1)},$$

$$x_2^2 = \frac{(y_1 - \alpha_2)(y_2 - \alpha_2) \dots (y_n - \alpha_2)}{(\alpha_1 - \alpha_2)(\alpha_3 - \alpha_2) \dots (\alpha_n - \alpha_2)}$$

.....

$$x_n^2 = \frac{(y_1 - \alpha_n)(y_2 - \alpha_n) \dots (y_n - \alpha_n)}{(\alpha_n - \alpha_1)(\alpha_n - \alpha_2) \dots (\alpha_n - \alpha_{n-1})}$$

Эти формулы суть тѣ самыя, помощью коихъ г. Ката-ланъ распространилъ на кратный интегралъ какого-ни-есть по-рядка извѣстное преобразование тройнаго интеграла, въ кото-ромъ прямоугольныя координаты должны быть замѣнены эллип-тическими.

Взявъ въ системѣ (1) уравненія рядовъ m и r , вычтя ихъ одно изъ другаго и раздѣливъ на общій множитель, который непремѣнно будетъ въ немъ находиться вслѣдствіе условій (3), получимъ уравненіе:

$$\frac{\alpha}{a_m a_r} + \frac{\beta}{b_m b_r} + \frac{\gamma}{c_m c_r} + \dots + \frac{\sigma}{s_m s_r} = 0 \dots (10)$$

и отсюда выведемъ слѣдующія условія ортогональности эллип-тическихъ координатъ:

$$\frac{x^2}{\lambda^2 \mu^2} + \frac{y^2}{(\lambda^2 - b^2)(\mu^2 - b^2)} + \frac{z^2}{(\lambda^2 - c^2)(\mu^2 - c^2)} = 0$$

$$\frac{x^2}{\lambda^2 \nu^2} + \frac{y^2}{(\lambda^2 - b^2)(\nu^2 - b^2)} + \frac{z^2}{(\lambda^2 - c^2)(\nu^2 - c^2)} = 0$$

$$\frac{x^2}{\mu^2 \nu^2} + \frac{y^2}{(\mu^2 - b^2)(\nu^2 - b^2)} + \frac{z^2}{(\mu^2 - c^2)(\nu^2 - c^2)} = 0$$

Свойство (6) определителя Δ облегчаетъ вычисленіе дру-гихъ величинъ, зависящихъ отъ эллиптическихъ координатъ, какъ-то: перпендикуляровъ, опущенныхъ изъ центра на плоско-сти, касательныхъ къ однофокуснымъ поверхностямъ въ данной точкѣ, и дифференціальныхъ параметровъ перваго порядка.

Чтобы получить эти величины, нужно имѣть выраженіе

$$p_m = \frac{\alpha}{a_m^2} + \frac{\beta}{b_m^2} + \dots + \frac{\sigma}{c_m^2},$$

Разсмотримъ, во первыхъ, величину

$$p_1 + \frac{\alpha}{a_1^2} + \frac{\beta}{b_1^2} + \dots + \frac{\sigma}{c_1^2} \dots \dots \dots (11)$$

Полагая въ формулѣ (10) $m = 1, r = 2, 3 \dots n$, выводимъ уравненія:

$$0 = \frac{\alpha}{a_1 a_2} + \frac{\beta}{b_1 b_2} + \dots + \frac{\sigma}{s_1 s_2}$$

$$0 = \frac{\alpha}{a_1 a_3} + \frac{\beta}{b_1 b_3} + \dots + \frac{\sigma}{s_1 s_3}$$

.....

$$0 = \frac{\alpha}{a_1 a_n} + \frac{\beta}{b_1 b_n} + \dots + \frac{\sigma}{s_1 s_n}$$

Умножая эти уравненія соотвѣтственно на

$$\Delta_{2,1}, \Delta_{3,1}, \dots, \Delta_{n,1}$$

и прибавляя произведенія къ уравненію (11), умноженному на $\Delta_{1,1}$, получаемъ

$$\Delta_{1,1} p_1 = \frac{\alpha}{\alpha_1} \Delta$$

Такимъ же образомъ находимъ

$$\Delta_{1,2} p_1 = \frac{\beta}{b_1} \Delta$$

.....

$$\Delta_{1,n} p_1 = \frac{\sigma}{s_1} \Delta$$

откуда

$$(\Delta_{1,1} + \Delta_{1,2} + \dots + \Delta_{1,n}) p = \left(\frac{\alpha}{a_1} + \frac{\beta}{b_1} + \frac{\gamma}{c_1} + \dots + \frac{\sigma}{s_1} \right) \Delta = \Delta$$

и слѣдовательно

$$p_1 = \frac{\Delta}{\Delta_{1,1} + \Delta_{1,2} + \dots + \Delta_{1,n}} \dots \dots \dots (12)$$

Приложивъ формулу (6) къ опредѣлителю Δ , представленному подѣ видомъ

$$\Delta = \begin{vmatrix} \frac{1}{a_1} & \frac{1}{a_2} & \dots & \frac{1}{a_n} \\ \frac{1}{b_1} & \frac{1}{b_2} & \dots & \frac{1}{b_n} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ \frac{1}{s_1} & \frac{1}{s_2} & \dots & \frac{1}{s_n} \end{vmatrix}$$

получаемъ

$$\Delta = \frac{(a_1 - a_2)(a_1 - a_3) \dots (a_1 - a_n)}{a_1 b_1 c_1 \dots s_1} (\Delta_{1,1} + \Delta_{1,2} + \dots + \Delta_{1,n}),$$

а это обращаетъ формулу (12) въ слѣдующую

$$p_1 = \frac{(a_1 - a_2)(a_1 - a_3) \dots (a_1 - a_n)}{a_1 b_1 c_1 \dots s_1},$$

Такимъ же образомъ мы найдемъ вообще

$$p_m = \frac{(a_m - a_1)(a_m - a_2) \dots (a_m - a_{m-1})(a_m - a_{m+1}) \dots (a_m - a_n)}{a_m b_m c_m \dots s_m} \quad (12)$$

Означивъ чрезъ $\delta_1, \delta_2, \delta_3$ перпендикуляры, опущенные изъ центра трехъ поверхностей $(\lambda), (\mu), (\nu)$ на плоскости, касатель-

НЫЯ КЪ ЭТИМЪ ПОВЕРХНОСТЯМЪ ВЪ ТОЧКѢ (x, y, z) , ПОЛУЧИМЪ, ВЪСЛѢДСТВІЕ ФОРМУЛЫ (13),

$$\frac{1}{\delta_1^2} = \frac{x^2}{\lambda^4} + \frac{y^2}{(\lambda^2 - b^2)^2} + \frac{z^2}{(\lambda^2 - c^2)^2} = \frac{(\lambda^2 - \mu^2)(\lambda^2 - v^2)}{\lambda^2 (\lambda^2 - b^2)(\lambda^2 - c^2)}$$

$$\frac{1}{\delta_2^2} + \frac{x^2}{\mu^4} + \frac{y^2}{(\mu^2 - b^2)^2} + \frac{z^2}{(\mu^2 - c^2)^2} = \frac{(\lambda^2 - \mu^2)(\mu^2 - v^2)}{\mu^2 (\mu^2 - b^2)(c^2 - \mu^2)}$$

$$\frac{1}{\delta_3^2} = \frac{x^2}{v^4} + \frac{y^2}{(v^2 - b^2)^2} + \frac{z^2}{(v^2 - c^2)^2} = \frac{(\lambda^2 - v^2)(\mu^2 - v^2)}{v^2 (b^2 - v^2)(c^2 - v^2)}$$

Для системы уравненій (9), формула (13) даетъ

$$\sum_1^n \frac{x_m^2}{(y_1 - \alpha_m)^2} = \frac{(y_1 - y_2)(y_1 - y_3) \dots (y_1 - y_n)}{(y_1 - \alpha_1)(y_1 - \alpha_2) \dots (y_1 - \alpha_n)}$$

$$\sum_1^n \frac{x_m^2}{(y_2 - \alpha_m)^2} = \frac{(y_2 - y_1)(y_2 - y_3) \dots (y_2 - y_n)}{(y_2 - \alpha_1)(y_2 - \alpha_2) \dots (y_2 - \alpha_n)}$$

.....

$$\sum_1^n \frac{x_m^2}{(y_n - \alpha_m)^2} = \frac{(y_n - y_1)(y_n - y_2) \dots (y_n - y_{n-1})}{(y_n - \alpha_1)(y_n - \alpha_2) \dots (y_n - \alpha_n)}$$

При помощи формулы (6) не трудно найти окончательное выраженіе опредѣлителя Δ въ функціи коэффициентовъ уравненій (1). Множитель опредѣлителя Δ

$$\Delta_{1,1} + \Delta_{2,2} + \dots + \Delta_{n,1} = \begin{vmatrix} 1, & \frac{1}{b_1}, & \frac{1}{c_1}, & \dots, & \frac{1}{s_1} \\ 1, & \frac{1}{b_2}, & \frac{1}{c_2}, & \dots, & \frac{1}{s_2} \\ \dots & \dots & \dots & \dots & \dots \\ 1, & \frac{1}{b_n}, & \frac{1}{c_n}, & \dots, & \frac{1}{s_n} \end{vmatrix}$$

можетъ быть представленъ въ видѣ

$$\begin{vmatrix} 1, & \frac{1}{b_1}, & \frac{1}{c_1}, & \dots, & \frac{1}{s_1} \\ 0, & \frac{b_1-b_2}{b_1 b_2}, & \frac{c_1-c_2}{c_1 c_2}, & \dots, & \frac{s_1-s_2}{s_1 s_2} \\ \dots & \dots & \dots & \dots & \dots \\ 0, & \frac{b_1-b_n}{b_1 b_n}, & \frac{c_1-c_n}{c_1 c_n}, & \dots, & \frac{s_1-s_n}{s_1 s_n} \end{vmatrix}$$

что, помощію условій (3), приводимъ къ слѣдующему

$$\frac{(a_1-a_2)(a_1-a_3)\dots(a_1-a_n)}{b_1 c_1 \dots s_1} \begin{vmatrix} \frac{1}{b_2}, & \frac{1}{c_2}, & \dots, & \frac{1}{s_2} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ \frac{1}{b_n}, & \frac{1}{c_n}, & \dots, & \frac{1}{s_n} \end{vmatrix}$$

Такъ какъ опредѣлитель, находящійся множителемъ въ этомъ выраженіи, есть $\Delta_{1,1}$, то этотъ выводъ, въ соединеніи съ формулою (6), даетъ:

$$\Delta = \frac{(a_1-b_1)(a_1-c_1)\dots(a_1-s_1)(a_1-a_2)(a_1-a_3)\dots(a_1-a_n)}{a_1 a_2 \dots a_n b_1 c_1 \dots s_1} \Delta_{1,1}$$

Опредѣлитель $\Delta_{1,1}$ имѣетъ одинаковый видъ съ Δ , а потому

$$\Delta_{1,1} = \frac{(b_2-c_2)(b_2-d_2)\dots(b_2-s_2)(b_2-b_3)(b_2-b_4)\dots(b_2-b_n)}{b_2 b_3 \dots b_n c_2 d_2 \dots s_2} \Delta'_{1,1}$$

причемъ $\Delta'_{1,1}$ означаетъ производную опредѣлителя $\Delta_{1,1}$ относительно его перваго элемента $\frac{1}{b_2}$ и есть опредѣлитель порядка $n-2$ того же вида, какъ и Δ . Вслѣдствіе условій (3) и (4), предыдущее выраженіе можно замѣнить слѣдующимъ:

$$\Delta_{1,1} = \frac{(b_1-c_1)(b_1-d_1)\dots(b_1-s_1)(a_2-a_3)(a_2-a_4)\dots(a_2-a_n)}{b_2 b_3 \dots b_n c_2 d_2 \dots s_2} \Delta'_{1,1}$$

Затѣмъ мы найдемъ

$$\Delta'_{1,1} = \frac{(c_1 - d_1) \dots (c_1 - s_1)(a_3 - a_n) \dots (a_3 - a_n)}{c_3 c_4 \dots c_n d_3 \dots s_3} \Delta''_{1,1},$$

гдѣ $\Delta''_{1,1}$ есть производная опредѣлителя $\Delta'_{1,1}$ относительно его перваго элемента $\frac{1}{c_3}$, и такъ далѣе.

При помощи этихъ посредствующихъ выраженій, окончательно получимъ

$$\Delta = \frac{PQ}{a_1 a_2 \dots a_n b_1 b_2 \dots b_n \dots s_1 s_2 \dots s_n}$$

гдѣ

$$\begin{aligned} P = & (a_1 - b_1)(a_1 - c_1)(a_1 - d_1) \dots (a_1 - s_1) \times \\ & (b_1 - c_1)(b_1 - d_1) \dots (b_1 - s_1) \times \\ & (c_1 - d_1) \dots (c_1 - s_1) \times \\ & \dots \dots \dots \end{aligned}$$

есть знако-перемѣняющая функція количествъ $a_1, b_1, \dots s_1$, а

$$\begin{aligned} Q = & (a_1 - a_2)(a_1 - a_3) \dots (a_1 - a_n) \times \\ & (a_2 - a_3) \dots (a_2 - a_n) \times \\ & \dots \dots \dots \\ & (a_{n-1} - a_n) \end{aligned}$$

есть знако-перемѣняющая функція количествъ $a_1, a_2, \dots a_n$.

Это выраженіе Δ весьма извѣстно.



Опечатки въ статьѣ Г. Пицето: 0 предѣлахъ корней.

Напечатано:

Должно быть:

Стр. 259 строка 9	$\frac{c \cdot m}{m-n}$	$\frac{c \cdot n}{m-n}$
» 262 » 4	должна быть послѣднею строкою въ примѣчаніи, помѣщенномъ на той же страницѣ.	
» 267 » 4	$\frac{m-n}{m}$	$\frac{m-n}{n}$
» 271 » 16	уравненія чрезъ	уравненія.
» 271 » 18	γ	чрезъ γ
» 275 » 8	что уравненіе	что
» 275 » 14	уравненіе $f'(x)$	Функция $f'(x)$
» 279 » 21	$\alpha_2 = \epsilon_4$	$\alpha_2 = \epsilon_2$
» 283 » 11	$x < \gamma_1$ и $x < \gamma_2$	$\gamma_1 < x < \gamma_2$
» 284 » 15	$f'(x)$	$f(x)$
» 284 » 20	$f'(x)$	$f(x)$
» 293 » 18	$(m-u)$	$(m-n)$
» 293 » 22	$(m-u)$	$(m-n)$

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ПРЕДМЕТОВЪ,

СОДЕРЖАЩИХСЯ

ВЪ ДЕВЯТОМЪ ТОМЪ ЗАПИСОКЪ АКАДЕМІИ.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ПРЕДМЕТОВЪ,

СОДЕРЖАЩИХСЯ

ВЪ ДЕВЯТОМЪ ТОМЪ ЗАПИСОКЪ АКАДЕМІИ.

А.

- Абихъ, проситъ объ увольненіи его отъ службы по Академіи, стр. 4.
» » его труды въ 1865 году, стр. 19.
» » приказъ объ увольненіи его отъ службы по прошенію, стр. 69, 78.
» » избирается въ Почетные Члены, стр. 72.
» » Zur Geologie des südöstlichen Kaukasus. Bemerkungen von meinen Reisen im Jahre 1865, стр. 79.
» » благодаритъ за избраніе его въ Почетные Члены, стр. 167.
Адресъ, всеподданныйшій, членовъ Академіи, по случаю чудеснаго избавленія Государя Императора, 4 апрѣля, отъ злодѣйскаго покушенія, стр. 155, 160 и 161.
Амфилохій, Архимандритъ. Палеографическое описаніе памятниковъ византійской письменности съ IX вѣка по конецъ XVII, стр. 141.
Арсеньевъ, Константинъ Ивановичъ, Академикъ. Извѣстіе о его смерти, стр. 142.
» » Біографическая замѣтка объ Арсеньевѣ, стр. 142—146.

Б.

- Баранцовъ, Товарищъ Генералъ-Фельдцейхмейстера, предлагаетъ Академіи принять въ ея вѣдѣніе нѣкоторые, хранившіеся въ зданіи Старого Арсенала, достопамятные предметы, стр. 97.
Басни Крылова, переведенныя на простонародный армянскій языкъ, стр. 174.

Бахерахтъ, Генеральный Россійскій консулъ въ Генуѣ, сообщаетъ о трудахъ астрономовъ Секки и Денса, и предлагаетъ свои услуги для приобрѣтенія изданнаго въ Миланѣ ученопромышленнаго сборника на 1865 годъ, стр. 164.

Безобразовъ, командировка его за границу, стр. 9.

» » Записка по вопросу о шоссейномъ сборѣ, стр. 36.

» » Членъ Коммисіи для присужденія премій графа Уварова, стр. 71.

» » Очерки Нижегородской ярмарки, стр. 174.

Бейлштейнъ, см. Фрицше.

Бессель, стр. 16.

Бетлингъ, его труды въ 1865 году, стр. 38.

Библіотека Виленская. Просьба Главнаго Начальника Сѣверо-Западнаго Края, о доставленіи изданій Академіи въ учреждающуюся въ Вильнѣ публичную библіотеку, стр. 75.
» » Вѣнская придворная предоставляетъ Академіи въ трехмѣсячное пользованіе рукопись: Codex Philol. Philol. CLXIX, стр. 95.

Биземанъ, см. Кокшаровъ.

Биларскій, его труды въ 1865 году, стр. 138 и 139.

» » Матеріалы для біографіи Ломоносова, стр. 134.

Благодарственные отношенія за академическія изданія, стр. 71—73, 76, 153 и 158.

- Болдтъ. Алгебраическое рѣшеніе уравненій степеней, равныхъ числамъ простымъ, стр. 13.
- Боннель. Изслѣдованія о литовской хронографіи, часть III. стр. 35 и 36.
- Брандтъ, Академикъ. его труды въ 1865 году, стр. 24 и 25.
- » » предлагаетъ благодарить г. Постельса за принесенные имъ въ даръ Зоологическому Музею рисунки животныхъ, стр. 71 и 72.
- » » Членъ Коммисіи по вопросу о сохраненіи и приобрѣтеніи для Академіи найденнаго въ Сибири трупа мамонта, стр. 82.
- » » Mittheilungen über die Gestalt und Unterscheidungsmerkmale des Mamont, Elephas primigenius, стр. 84.
- » » Zur Lebensgeschichte des Mammuth, стр. 161.
- » » представляетъ разсужденіе профессора Грубера: Ueber den Musculus epitrochleo-anconeus des Menschen und der Säugethiere, стр. 169.
- » » Гельмерсенъ и Рунпрехтъ разсматриваютъ просьбу Смоленскаго Общества Сельскаго Хозяйства о содѣйствіи Академіи къ устройству учреждающагося при ономъ губернскаго сельско-хозяйственнаго музея, стр. 158.
- Брандтъ, А. Наблюденія надъ сердцемъ рѣчнаго рака. 33 и 34.
- Брандтъ, Эдуардъ. O ductus caroticus у обыкновенной гадюки (Peli as berus), стр. 26.
- Броссе, его труды въ 1865 году, стр. 35.
- » » Членъ Коммисіи для присужденія премій Графа Уварова, стр. 71.
- » » получаетъ дипломъ отъ Берлинской Академіи Наукъ на званіе Члена-Корреспондента оной, стр. 173.
- » » разсматриваетъ армянскій переводъ Басень Крылова, стр. 174.
- Брусницынъ, стр. 134.
- Бунге, А. А., Членъ-Корреспондентъ Академіи. Обзорѣніе видовъ рода Cousinia, стр. 23.
- Буняковский, его труды въ 1865 году, стр. 10 и 11.
- » » Изслѣдованія о возрастномъ составѣ женскаго православнаго населенія Россіи, стр. 164 и приложение № 4.
- Буняковский, Членъ Коммисіи по вопросу о причисленіи къ Академіи Главной Физической Обсерваторіи и подвѣдомственныхъ ей учреждений, стр. 157.
- Бычковъ, А. О. Членъ-Корреспондентъ Академіи, избирается въ экстраординарные Академики по Отдѣленію Русскаго языка и словесности, стр. 72.
- » » утверждается Экстраординарнымъ Академикомъ, стр. 155.
- » » Замѣтка о славянскомъ палимпсестѣ, стр. 172.
- Бэръ, Записка о двухъ различныхъ видахъ размноженія органическихъ тѣлъ, стр. 28.
- » О слизистыхъ или студенистыхъ веществахъ, которыя были принимаемы за метеориты, стр. 79.
- » представляетъ копію съ письма г. Гуляева о найденномъ въ 1864 году близъ Тазовской губы мамонтѣ, стр. 80.
- » Членъ Коммисіи по вопросу о сохраненіи и приобрѣтеніи для Академіи найденнаго въ Сибири трупа мамонта, стр. 82.
- » Neue Auffindung eines vollständigen Mammuths, стр. 161.
- » представляетъ разсужденіе г. Степанова: Ueber die Geschlechtsorgane und die Entwicklung von Ancylus fluviatilis, стр. 165.
- Бѣлевскій (въ Лембергѣ), благодаритъ за избраніе его въ Члены—Корреспонденты Академіи, стр. 97.

В.

- Вальтеръ, Профессоръ Кіевскаго Университета, его труды по термофизиологіи, стр. 33.
- Вейссе. О діатомеяхъ, найденныхъ въ образцахъ грунта Ладожскаго озера, стр. 31.
- Вельяминовъ - Зерновъ, посѣщаетъ Московскую и смежныя съ нею губерніи, для археологическихъ и историческихъ поисковъ, относящихся къ исторіи Кассимовскаго царства, стр. 8.
- » » Его труды въ 1865 году, стр. 34 и 35.

Вельяминовъ - Зерновъ, Членъ Ком-
миссiи для присужденiя
премiй Графа Уварова,
стр. 70.
» » Членъ Коммиссiи по во-
просу о съѣздѣ русскихъ
археологовъ, стр. 153.
Вериго, О дѣйстви сортушки содiя на
одновитроуглеводороды ароматиче-
скаго ряда формулы $C_n H_{2n-6}$,
стр. 17.
Веселовскiй, Отчетъ Императорской
Академiи Наукъ по Физи-
ко - Математическому и
Историко-Филологическо-
му Отдѣленiямъ, за 1865 г.
» » Членъ Коммиссiи по во-
просу о глобусахъ, стр. 69.
» » Членъ Коммиссiи по во-
просу о причисленiи къ
Академiи Главной Физи-
ческой Обсерваторiи и под-
вѣдомственныхъ ей учре-
жденiй, стр. 157.
» » разсматриваетъ статью
барона Засса о климатѣ
острова Эзеля, стр. 165.
Видеманъ, посѣщаетъ нѣкоторыя мѣ-
стности Лифляндской и Эст-
ляндской губернiй, для линг-
вистическихъ наблюденiй
надъ разными нарѣчiями
эстскаго языка, стр. 8.
» » его труды въ 1865 году,
стр. 39 и 40.
Винбергъ, благодаритъ за доставлен-
ную ему книгу, стр. 71.
Виннеке, Вице-Директоръ Старшiй
Астрономъ Николаевской Астроно-
мической Обсерваторiи, увольняется
по прошенiю отъ службы, стр. 82.
Востоковъ, подписка на сооруженiе
надгробнаго памятника на его мо-
гилѣ, стр. 91.

Г.

аальмъ (въ Мюнхенѣ), благодаритъ за
избранiе его въ Члены - Корреспон-
денты Академiи, стр. 97.
Гамильтонъ, Членъ - Корреспондентъ
Академiи. Извѣстiе о его смерти,
стр. 2.
Ганинъ, Прозекторъ Харьковскаго
Университета. Его сочиненiя, относя-
щiяся къ исторiи развитiя насѣко-
мыхъ, стр. 27 — 29.
Ганинъ, Исторiя развитiя яйца мухъ
(Nematocera). Приложение къ Запи-
скамъ. № 5.

Гарро, Л., Капитанъ-Лейтенантъ Фран-
цузскаго флота, приносить въ даръ
Академiи различные зоологическiе
и другiе предметы, стр. 85.
Гебель, хранитель Минералогическаго
Музея Академiи, совершаетъ
третью поѣздку свою къ Ка-
спiйскому морю, для его изслѣ-
дованiя, стр. 8.
» » Изслѣдованiе о карналитѣ, стр.
21.
» » Описанiе коллекцiи аэролитовъ
Минералогическаго Музея Ака-
демiи, стр. 21.
» » Замѣчанiя о каталогѣ минера-
ловъ академической коллекцiи,
изданномъ Ломоносовымъ, стр.
22.
» » Историческая записка о Пал-
ласовомъ аэролитѣ, стр. 162.
Гельмерсенъ, совершаетъ поѣздку на
Ураль, для изслѣдованiя
мѣсторожденiй каменна-
го угля, стр. 6.
» » Его труды въ 1865 году,
стр. 17 и 18.
» » Членъ Коммиссiи по во-
просу о глобусахъ, стр. 69.
» » Членъ Коммиссiи по во-
просу о сохраненiи и при-
обрѣтенiи для Академiи
найденнаго въ Сибири
трупа мамонта, стр. 82.
» » Членъ Коммиссiи по во-
просу о причисленiи къ
Академiи Главной Физи-
ческой Обсерваторiи и
подвѣдомственныхъ ей
учрежденiй, стр. 157.
» » Брандтъ и Рупрехтъ раз-
сматриваютъ отношенiе
Смоленскаго Общества
Сельскаго Хозяйства, стр.
158.

Геннади, сообщаетъ въ рукописи соста-
вленный имъ указатель печатныхъ
свѣдѣнiй о Ломоносовѣ, стр. 135.

Гильденъ, Старшiй Астрономъ Пулков-
ской Обсерваторiи. О составѣ атмо-
сферы и о преломленiи въ ней лу-
чей свѣта, стр. 15 и 84.

Глобусы, Готторпскiй и Голландскiй.
Предложенiе о сохраненiи и возо-
бновленiи Готторпскаго глобуса и о
передачѣ Голландскаго въ Москов-
скiй Публичный Музей, стр. 69 и 86.

Головинъ, Статсъ - Секретарь, Ми-
нистръ Народнаго Просвѣщенiя,
препровождаетъ на обсужденiе Ака-
демiи проекты положенiя о Тифлис-

ской Обсерваторіи и штатовъ оной, Дорнъ, Отчетъ о состояніи Азіятскаго Музея въ 1865 году, стр. 98.

Горчаковъ, Князь, Вице-Канцлеръ, препровождаетъ въ Академію, для дополненія ея коллекцій, планы, карты и разные рисунки, хранившіеся въ С. Петербургскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностран- ныхъ Дѣлъ, стр. 75.

Гротъ, Членъ Коммисіи для присужде- нія премій Графа Уварова, стр. 70.

» » представляетъ полученныя имъ отъ г. Княжевича списки: Гим- на бородѣ, Ломоносова, и дру- гихъ, относящихся къ этому со- чиненію документовъ, стр. 92.

» » сообщаетъ свѣдѣнія объ издан- ной, по распоряженію Импера- трицы Екатерины, книгѣ: Вы- писъ хронологическая изъ исто- ріи русской, стр. 93.

» » Отчетъ Императорской Акаде- міи Наукъ по Отдѣленію рус- скаго языка и словесности, за 1865 годъ, стр. 133—151.

» » его труды въ 1865 г., стр. 138

» » Обзоръ дѣятельности Отдѣленія русскаго языка и словесности, стр. 171 и 172.

» » IV томъ сочиненій Державина и указатель къ первымъ тремъ томамъ, стр. 172.

Груберъ, *Musculus epitrochleo—an- copeus* человѣка и млекопитающихъ животныхъ. (Извлеченіе). Стр. 194 и 195.

Гусевъ, доноситъ о приѣмѣ имъ отъ г. Смыслова Виленской Обсерваторіи въ свое завѣдываніе, стр. 82.

Гукеръ, сэръ Уильямъ, Членъ-Корре- спондентъ Академіи. Извѣстіе о его смерти, стр. 2.

Д.

Департаментъ Народнаго Просвѣщенія препровождаетъ въ Академію до- ставленный г. Ханыковымъ экзем- плярь XVIII тома изданія: *Congrès- siondancé de Napoleon I publiée par ordre de l'Empereur Napoleon III*, стр. 76.

Джіордано, Л. (въ Парижѣ) увѣдомля- етъ, что онъ нашелъ средства для излѣченія холеры и всѣхъ другихъ болѣзней, стр. 83.

Дорнъ, его труды въ 1865 году, стр. 36 и 37.

» » Каталогъ имѣющихся въ Азі- ятскомъ Музеѣ Академіи араб- скихъ, персидскихъ и турец- кихъ сочиненій, изданныхъ въ Константинополѣ, Египтѣ и Персіи, стр. 98.

Е.

Евгеній, Архіепископъ Псковской, Членъ-Корреспондентъ Академіи. Извѣстіе о его смерти, стр. 2.

Ефремовъ, проситъ о выдачѣ ему на домъ, хранящихся въ I Отдѣленіи Библіотеки Академіи, неизданныхъ писемъ Фонъ-Визина, стр. 153.

З.

Засеъ, баронъ. Изслѣдованія объ измѣ- неніяхъ уровня воды въ Бал- тійскомъ морѣ. (Продолженіе). Стр. 17.

» » Наблюденія о замерзаніи Бал- тійскаго моря у береговъ Эзеля и Моона, стр. 17.

» » О климатѣ острова Эзеля, стр. 165.

Зининъ, повышается въ Экстраординар- ные Академики, стр. 6.

» » доноситъ о сдѣланномъ имъ разложеніи образцовъ воды изъ источника въ с. Хиповѣ близъ Порхова, стр. 80.

» » *Beobachtungen über Benzoin*, стр. 161.

» » и Якоби, рассматриваютъ полу- ченный изъ департамента тор- говли и мануфактуръ перга- менный листъ, на которомъ была написана выданная въ 1863 году привиллегія, по съ котораго все, что было писано чернилами, исчезло, стр. 80.

И.

Изданія Академіи, вышедшія въ свѣтъ, стр. 49—52, 76, 95, 157, 165, 174.

» » Академіи, печатавшіяся съ 1-го января по 31 декабря 1865 го- да, но еще невыпущенныя въ свѣтъ, стр. 53—55.

» » доставленные Академіи на осно- ваніи ценсурныхъ правилъ, стр. 74, 75, 77, 78, 154, 155, 159, 160 и 174.

Издания, присланные Академии въ даръ, стр. 73, 76, 82, 85, 86, 88, 89, 96, 153, 154, 158, 163, 166, 167 и 173.

» » Академии и сношенія ея съ ученымъ свѣтомъ, стр. 45 и 48.

» » Академии, рассылаемыя Академіямъ, ученымъ обществамъ и учрежденіямъ въ Россіи и за границую, стр. 56—67.

» » статистическія. О бесплатной пересылкѣ ихъ по почтѣ, стр. 152.

Институтъ, Гатчинскій Сиротскій, проситъ о безмездномъ доставленіи въ бібліотеку онаго

Извѣстій Академии и сборника: *Beiträge zur Kenntniss des Russ. Reiches*, стр. 76.

» » Королевскій Ломбардскій, наукъ словесности и искусствъ, увѣдомляетъ объ измѣненіи своего устава и названія, стр. 71.

К.

Календари. Высочайшее повелѣніе о празднованіи дней рожденій и тезоименитствъ членовъ Императорскаго Дома, кромѣ дней Императорскихъ и Государя Наслѣдника Цесаревича, въ ближайшіе воскресные дни, стр. 157 и 158.

Кейль, Членъ-Корреспондентъ Академіи. Извѣстіе о его смерти, стр. 95.

Кемцъ, Профессоръ Дерптскаго университета; избирается въ Ординарные Академики по части физики и назначается въ Директоры Главной Физической Обсерваторіи, стр. 5 и 83.

» » Приказъ объ утвержденіи его Ординарнымъ Академикомъ, стр. 68 и 78.

» » Приказъ объ утвержденіи его Директоромъ Главной Физической Обсерваторіи и о приѣмѣ оной отъ г. Планера, стр. 68 и 78.

» » Членъ Коммиссіи для обсужденія проектовъ положенія и штатовъ Тифлисской Обсерваторіи, стр. 70.

» » Якоби и Овсянниковъ разсматриваютъ сочиненіе г. Шеффлера: *Die Physiologische Optik, eine Darstellung der Gesetze des Auges. II Theile. Braunschweig. 1864*, стр. 86.

Кемцъ, Членъ Коммиссіи по вопросу о причисленіи къ Академии Главной Физической Обсерваторіи и подвѣдомственныхъ ей учреждений, стр. 157.

» » *Temperatur der einzelnen Tage zu St. Petersburg*, стр. 164.

» » и Якоби, разсматриваютъ представленный г. Франке на обсужденіе Академіи чертежъ аппарата для нагрѣванія зданій теплою водою, стр. 166.

Кнохъ, О развитіи ленточной глисты *Bothrioccephalus proboscideus*, стр. 29 и 30.

Ковалевскій, І. А., его статьи: объ анатомическомъ строеніи и развитіи *Loxosoma Neapolitanum* и исторія развитія ктенофоръ, стр. 30 и 31.

» » см. Овсянниковъ.

Кокшаровъ, его труды въ 1865 году, стр. 19 и 20.

» » утверждается Ординарнымъ Академикомъ по минералогіи, стр. 156.

» » разсматриваетъ доставленный г. Биземаномъ образецъ минерала, стр. 166.

Комитетъ Центральный Статистическій, проситъ о доставленіи въ оный списковъ населенныхъ мѣстъ Пензенской и Томской губерній, стр. 98.

» » проситъ о доставленіи въ оный приходскихъ списковъ населенныхъ мѣстъ Вятской губерніи, стр. 99.

Коммиссія по вопросу о сохраненіи Готторпскаго и Голландскаго глобусовъ, стр. 69.

» » для обсужденія проектовъ положенія и штатовъ Тифлисской Обсерваторіи, стр. 70 и 89.

» » историческая и драматическая, для присужденія премій графа Уварова, стр. 70 и 71.

» » по вопросу о сохраненіи и приобрѣтеніи для Академіи найденнаго въ Сибири трупа мамонта, стр. 82.

» » по вопросу о празднованіи столѣтней годовщины смерти Ломоносова, стр. 133.

» » по вопросу о выбитіи Ломоносовской медали, стр. 134.

» » по вопросу о съѣздѣ рус-

- скихъ археологовъ, стр. 153 и 158.
- Коммиссія по вопросу о причисленіи къ Академіи Главной Физической Обсерваторіи и подвѣдомственныхъ ей учреждений, стр. 157.
- » » по вопросу о роспискѣ Паласова аэролита, стр. 162 и 163.
- Конгрессъ, археологическій международный, стр. 97.
- Константинъ Николаевичъ, Его Высочество Великій Князь, даритъ Зоологическому Музею Академіи экземпляръ лисицы, замѣчательной по своей масти, стр. 163.
- Куникъ, его труды въ 1865 году, стр. 34.
- » » Членъ Коммиссіи по вопросу о сохраненіи Готторпскаго и Голландскаго глобусовъ, стр. 69.
- » » Членъ Коммиссіи для присужденія премій графа Уварова, стр. 70.
- » » Членъ Коммиссіи по вопросу о сѣздѣ русскихъ археологовъ, стр. 153.
- » » Сборникъ матеріаловъ для исторіи Императорской Академіи Наукъ, стр. 134.
- » » Списокъ первоначальныхъ изданій нѣкоторыхъ мелкихъ сочиненій Ломоносова, стр. 135.
- Купферъ, Адольфъ Яковлевичъ, Академикъ. Извѣстіе о его смерти, стр. 1.
- Куторга, М. С., Членъ-Корреспондентъ Академіи. О днѣ и праздникѣ новаго года у Афинянъ, стр. 43.

Л.

- Лаппенбергъ, Членъ - Корреспондентъ Академіи. Извѣстіе о его смерти, стр. 2.
- Леваковскій, проситъ о помѣщеніи статьи его объ электрическихъ токахъ мимозы, въ Запискахъ Академіи, стр. 79.
- » » см. Максимовичъ, стр. 87.
- » » Объ электрическихъ токахъ мимозы (*Mimosa pudica*), стр. 102—120.
- Ленцъ, Р. Э. Профессоръ Спб. Технологическаго Института, производитъ по порученію Академіи, вмѣстѣ съ Академикомъ Савичемъ, наблюденія надъ качаніями постоянного маятни-

ка въ сѣверной части измѣренной дуги меридіана и опредѣляетъ склоненіе и наклоненіе магнитной стрѣлки стр. 7.

- Ленцъ, Эмилій Христіановичъ, Академикъ. Извѣстіе о его смерти, стр. 1.
- Лобо-де-Моира, виконтъ, Чрезвычайный Посланникъ и Полномочный Министръ Португаліи при Императорскомъ Дворѣ, препровождаетъ отъ имени г. Тейхера де-Васконсельось экземпляръ изданнаго имъ сочиненія: *Le Portugal et la maison de Braganca*, стр. 71.

Ломоносовъ. Празднованіе столѣтней годовщины его смерти, стр. 133.

М.

- Маіевскій, Генералъ-Маіоръ. О полетѣ продолговатыхъ снарядовъ при стрѣльбѣ изъ нарѣзныхъ орудій, стр. 13.
- Макарій, Архіепископъ, благодаритъ за доставленную ему книгу, стр. 71.
- Максимовичъ, К. И., Консерваторъ Императорскаго Ботаническаго Сада, избирается въ Адъюнкты Академіи по ботаникѣ, стр. 5 и 6.
- » » Якоби и Овсянниковъ, рассматриваютъ статью г. Леваковскаго: объ электрическихъ токахъ мимозы, стр. 79.
- » » Отзывъ о статьѣ г. Леваковскаго, стр. 87.
- » » *Rhamneae orientali-asiae*, стр. 168.
- Мамонтъ, найденный въ 1864 году близъ Тазовской губы, стр. 80.
- » » Экспедиція въ Сѣверную Сибирь, подъ начальствомъ магистра Шмидта, для изслѣдованія найденнаго близъ Тазовской губы мамонта, стр. 87.
- » » Инструкція Академіи магистру Шмидту, стр. 88.
- » » Подтвержденіе слуха о находкѣ мамонта, стр. 89.
- Матеріалы для библіографіи литературы о Ломоносовѣ, напечатанные въ видѣ рукописи, рассылаются нѣкоторымъ ученымъ и литераторамъ съ просьбою сдѣлать къ этимъ матеріаламъ дополненія и замѣчанія, стр. 169.
- Матеріалы для біографіи Тредьяковскаго, стр. 175—193.

Мевесъ, Д. В., препровождаетъ въ рукописи сочиненіе свое, подъ заглавіемъ: Литературные гости въ Россіи, и проситъ о сообщеніи ему мнѣнія Академіи объ этомъ трудѣ, а равно увѣдомить, можетъ ли онъ надѣяться на полученіе за оныя преміи, стр. 96.

Медаль въ честь Ломоносова, стр. 134.

Меншуткинъ, см. Фрицше.

Мечниковъ. О европейской земляной планаріи (*Geodesmus bilineatus* Meczni), стр. 29.

Миддендорфъ, Академикъ, проситъ объ увольненіи его отъ службы по Академіи, стр. 3.

Микѣшинъ, Д., проситъ сообщить ему мнѣніе Академіи о придуманномъ имъ употребленіи воздушныхъ шаровъ вмѣсто громоотводовъ, стр. 88.

Миндингъ, Членъ - Корреспондентъ Академіи, сообщаетъ нѣсколько аналитическихъ замѣчаній по поводу сочиненія князя Урусова, объ интегрированіи дифференціальныхъ уравненій, стр. 13.

Монтанъ, Членъ-Корреспондентъ Академіи. Извѣстіе о его смерти, стр. 86.

Моравицъ, Хранитель Зоологическаго Музея Академіи, командировается за границу, для обозрѣнія энтомологическихъ коллекцій въ главнѣйшихъ музеяхъ Европы, стр. 9.

» » О шмелеобразныхъ перепончатыхъ.

Морицъ, Директоръ Тифлисской магнитной и метеорологической Обсерваторіи. Списокъ землетрясеній, замѣченныхъ на Кавказѣ съ 1852 по 1864 годъ, стр. 22.

» » его письмо изъ Тифлиса, стр. 165.

Музей Этнографическій обогащается этнографическими предметами изъ Восточной Сибири, поднесенными Государю Императору купеческимъ сыномъ Богомоловымъ, стр. 174.

Муравьевъ, Графъ, Михаилъ Николаевичъ, благодаритъ за доставленную ему книгу, стр. 71.

Н.

Награды графа Уварова, стр. 70.

Наукъ, его труды въ 1865 году, стр. 41 и 42.

Наукъ, сообщаетъ о предпринятой имъ обработкѣ греческаго словаря,

изданнаго Бергомъ, и проситъ о разрѣшеніи приступить къ печатанію своего труда отдѣльною книгою, стр. 96.

Наблюденія метеорологическія. Распоряженія правительства относительно устройства правильной системы метеорологическихъ наблюдений въ Россіи, стр. 89.

Негели (въ Мюнхенѣ), благодаритъ за избраніе его въ Члены-Корреспонденты Академіи, стр. 88.

Никитенко, его труды въ 1865 году, стр. 138.

» » Членъ Коммисіи для присужденія премій графа Уварова, стр. 70.

» » Разборъ двухъ драматическихъ сочиненій, представленныхъ на соисканіе премій графа Уварова, стр. 171.

Николай Александровичъ, Его Высочество Наслѣдникъ Цесаревичъ, Почетный Членъ Академіи. Его кончина, стр. 1.

Николай Максимиліановичъ, Герцогъ Лейхтенбергскій, Его Высочество Князь Романовскій. Записка о Лейхтенбергитѣ, стр. 20.

» » благодаритъ за поднесеніе ему диплома на званіе Почетнаго Члена Академіи, стр. 155.

Ножинъ. О тождественности медузъ семейства *Geryonia proboscidalis* и *Rhizostoma Aldrovandi*, стр. 31.

Носовичъ, награждается большею Уваровскою премією, стр. 45.

» » Его Бѣлорусскій словарь печатается подъ надзоромъ Академика Срезневскаго, стр. 142.

О.

Обсерваторія, Виленская Астрономическая. Передача ея въ завѣдываніе г. Гусеву, стр. 82.

» » Главная Физическая, получаетъ дневники метеорологическихъ наблюдений, произведенныхъ при Усть - Медвѣдицкомъ и Хоперскомъ окружныхъ училищахъ, стр. 90.

» » Главная Физическая, получаетъ выводы изъ метеорологическихъ наблюдений, произведенныхъ въ 1865 году, въ Оренбург-

- скомъ Неплюевскомъ Кадетскомъ корпусѣ, стр. 90.
- Обсерваторіи, Главная Физическая, Магнитная при Горномъ Институтѣ и Пекинская магнитная и метеорологическая переходятъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, стр. 157.
- » . . . » Главная Физическая. О включеніи ея въ телеграфную сѣть, стр. 164.
- » . . . » Тифлисская. Проекты положенія и штатовъ оной препровождаются на обсужденіе Академіи, стр. 70 и 89.
- Общество Московское Археологическое, проситъ Академію принять участіе въ предполагаемомъ съѣздѣ русскихъ археологовъ, стр. 153.
- » . . . » Смоленское Сельскаго Хозяйства, проситъ Академію оказать содѣйствіе къ пополненію сельско-хозяйственнаго музея онаго стр. 158.
- Овсянниковъ, командировка его за границу, стр. 8.
- » . . . » его труды въ 1865 году, стр. 31 и 32.
- » . . . » представляетъ три записки г. Ковалевскаго подъ заглавіями: 1) *Entwicklungsgeschichte der Nerine conocerphala und Eunice Harasii*; 2) *Ueber Phonix und Actinotrocha* и 3) *Anatomie des Balanoglossus clavigerus*, стр. 79.
- » . . . » Якоби и Максимовичъ разсматриваютъ сочиненіе г. Леваковскаго: объ электрическихъ токахъ мимозы, стр. 79.
- » . . . » Якоби и Кемпъ разсматриваютъ сочиненіе г. Шеффлера: *Die Physiologische Optik, eine Darstellung der Gesetze des Auges*, стр. 86.
- » . . . » и Ковалевскій. *Ueber das Centralnervensystem und das Gehörorgan der Cephalopoden*, стр. 165.
- Окатовъ, см. Чебышевъ.
- Орландини (въ Болоньи) проситъ сообщить ему мнѣніе Академіи о его сочиненіи, стр. 153.
- Остатки ископаемаго животнаго, стр. 166.
- Отчетъ по физико-математическому и историко-филологическому отдѣленіямъ за 1865 годъ, стр. 1—67.
- » по Отдѣленію Русскаго языка и словесности за 1865 годъ, стр. 133—151.
- ## II.
- Пекарскій, его труды въ 1865 году, стр. 139—141.
- » . . . » Членъ Коммисіи по вопросу о сохраненіи Готторпскаго и Голландскаго глобусовъ, стр. 69.
- » . . . » Членъ Коммисіи для присужденія премій графа Уварова, стр. 70.
- » . . . » сообщаетъ извѣстія, собранныя имъ въ академическихъ архивахъ, объ университетѣ и гимназій при Академіи Наукъ; во время ректорства Академика Степана Петровича Крашенинникова, стр. 93—95.
- » . . . » сообщаетъ содержаніе полученныхъ имъ матеріаловъ для жизнеописанія Арсеньева и неизвѣстныхъ донынѣ подробности объ увольненіи Тредьяковскаго изъ Академіи Наукъ, стр. 172.
- Перовичковъ, разсматриваетъ письма, сочиненія и записку г. Соколова, стр. 90.
- » . . . » Членъ Коммисіи для присужденія премій графа Уварова, стр. 71.
- Четвертое отдѣленіе Теоріи планетъ, стр. 168.
- Перовскій, Графъ, препровождаетъ прошеніе г. Вольскаго и чертежъ изобрѣтеннаго имъ воздухоплавательнаго корабля на разсмотрѣніе Академіи, стр. 79 и 80.
- Пинето, О существованіи и предѣлахъ положительныхъ корней трехчленныхъ и четырехчленныхъ алгебраическихъ уравненій высшихъ степеней. (Приложеніе къ протоколамъ). Стр. 254.
- Плетневъ, Петръ Александровичъ, Академикъ. Извѣстіе о его смерти, стр. 68 и 142.
- » . . . » Біографическая замѣтка о Плетневѣ, стр. 146—151.
- Погодинъ, Его труды въ 1845 году, стр. 138.

Пономаревъ, доставляетъ рукопись, содержащую собраніе библиографическихъ указаній къ сочиненіямъ Ломоносова, стр. 135.

Постельсъ, А. Ф., избирается въ Почетные Члены Академіи, стр. 72.

» » благодаритъ за избраніе его въ Почетные Члены, стр. 76.

Похилевичъ награждается малою Уваровскою преміею, стр. 45.

Преміи, раздаваемые Академіею, стр. 43—45.

Премія Ломоносовская, стр. 134.

Протоколы засѣданій Академіи, стр. 68—101 и 152—174.

Пузыревскій, Профессоръ Спб. университета, сообщаетъ объ открытіи имъ *Eozoon Canadense* въ кристаллическихъ породахъ, въ Финляндіи, стр. 21.

Пуль, Профессоръ Фицтумской гимназии въ Дрезденѣ, см. Срезневскій.

Р.

Рено, Членъ-Корреспондентъ Академіи, проситъ о доставленіи ему на два мѣсяца рукописи Азіятскаго Музея, подъ заглавіемъ: *Китабъ-Сибевейхи*, стр. 98.

Розе, см. Коммиссія по вопросу о распилкѣ Палласова аэролита.

Рупрехтъ, предпринимаетъ поѣздку на берега Волхова и Мсты и въ нѣкоторые другія мѣста Новгородской губерніи, для окончательныхъ выводовъ въ своихъ изслѣдованіяхъ о черноземѣ, стр. 7 и 8.

» » его труды въ 1865 году, стр. 22.

» » представляетъ записку г. Регеля: *Die Gattung Pleuroplitis und Andropogon productus*, стр. 165.

» » и Максимовичъ, представляютъ сочиненіе г. Магистра Шмидта: *Reisen im Amurlande und auf der Insel Sachalin. Botanischer Theil*, стр. 86.

» » Брандтъ и Гельмерсенъ, рассматриваютъ отношеніе Смоленскаго Общества Сельскаго Хозяйства, стр. 158.

Руссовъ. Записка его предъ книгою: *Выпись хронологическая изъ исторіи Русской*, стр. 99—101.

Ротъ, Профессоръ Тюбингенскаго университета. Его труды по составленію, въ сообществѣ съ Академикомъ Бетлингомъ, Санскритскаго словаря, стр. 38.

С.

Саблеръ, Егоръ Егоровичъ, Директоръ Виленской Астрономической Обсерваторіи. Извѣстіе о его смерти, стр. 3.

Савичъ, производитъ, по порученію Академіи, вмѣстѣ съ Р. Э. Ленцомъ, наблюденія надъ маятникомъ въ сѣверной части измѣренной дуги меридіана, стр. 7.

» » Выводы изъ наблюденій надъ Нептуномъ и Вестой, стр. 14 и 15.

» » Членъ Коммисіи по вопросу о сохраненіи Готторпскаго и Голландскаго глобусовъ, стр. 69.

» » Членъ Коммисіи для обсужденія проектовъ положенія и штатовъ Тифлисской Обсерваторіи, стр. 70.

» » Разсужденіе о наблюденіяхъ надъ маятникомъ, стр. 84.

» » изъявляетъ желаніе продолжать начатыя имъ, въ минувшемъ году, изысканія надъ напряженіемъ силы тяжести, стр. 169.

Сборникъ статей, читанныхъ въ отдѣленіи русскаго языка и словесности, стр. 169 и 170.

Свенске. Матеріалы для исторіи составленія Атласа Россійской Имперіи, издавнаго Импер. Академіею Наукъ въ 1745 году. Приложение къ Запискамъ № 2.

Северинъ, Дмитрій Петровичъ, Почетный Членъ Академіи. Извѣстіе о его смерти, стр. 2.

Сидоровъ, М., приноситъ въ даръ для Минералогическаго Музея Академіи два куска графита, стр. 85.

» » изъявляетъ готовность доставить въ Академію коллекцію графитовъ изъ всѣхъ мѣстонахожденій въ Имперіи, стр. 90.

Скачковъ, приводитъ въ систематическій порядокъ Китайскую бібліотеку Академіи и составляетъ полный ученый каталогъ оной, стр. 38.

Словарь русскій, стр. 170.

- Смитъ, О. И., Членъ - Корреспондентъ Академіи. Извѣстіе о его смерти, стр. 2.
- » награждается полною Демидовскою преміею за сочиненіе: «О польскомъ возстаніи 1830 года», стр. 45.
- Смысловъ, см. Обсерваторія Виленская.
- Соколовъ, см. Перевощиковъ.
- Соколовъ, Н. Разсужденіе о хлорофенилахъ, стр. 17.
- Сомовъ, его труды въ 1865 году, стр. 11 и 12.
- » » Notes sur la transformation des coordonnées rectilignes rectangulaires en coordonnées elliptiques, стр. 83.
- » » Объ ускореніи различныхъ порядковъ въ относительномъ движеніи, стр. 121—132.
- » » представляетъ статью г. Завуллона Пинето: О положительныхъ корняхъ трехчленныхъ и четырехчленныхъ уравненій высшихъ степеней, стр. 86 и 87.
- Сочиненія, представленные по 1 января 1865 года на соисканіе наградъ графа Уварова, стр. 70.
- Срезневскій, Членъ Коммисіи для присужденія премій графа Уварова, стр. 70.
- » » Замѣчанія о словарѣ славянскихъ нарѣчій, стр. 91. 92 и 211—245.
- » » Древніе глаголическіе памятники, стр. 92.
- » » его труды въ 1865 году, стр. 136—138.
- » » разсматриваетъ лексиконъ Вендскаго языка, изданный г. Пфулемъ, стр. 152.
- » » Членъ Коммисіи по вопросу о сѣздѣ русскихъ археологовъ, стр. 153.
- » » его труды по составленію русскаго словаря, стр. 170.
- » » Записки: 1) о службѣ Константину Философу; 2) о филологическихъ трудахъ профессора Шлейхера; 3) о спискахъ Златоструя и 4) о епископѣ славянскомъ Климентѣ по отношенію къ Фрейзингенскимъ статьямъ, стр. 171.
- » » О трудахъ доктора Шлейхера, стр. 246—253.
- » » Свѣдѣнія и замѣтки о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ. Приложенія къ Запискамъ № 3 и 6.
- Степановъ, см. Бэръ.
- Стефани, его труды въ 1865 году, стр. 42 и 43.
- Струве, Генрихъ, стр. 87.
- » Позолота чрезъ огонь, съ помощію золотой амальгамы, и гальваническое золоченіе. (Извлеченіе изъ письма г. Генриха Струве къ Непремѣнному Секретарю Академіи Наукъ). Стр. 196—205.
- Струве, Оттонъ Васильевичъ, Академикъ, его труды въ 1865 году, стр. 8, 9 и 14.
- » Членъ Коммисіи для обсужденія проектовъ положенія и штатовъ Тифлисской Обсерваторіи, стр. 70.
- » Entdeckung einiger schwacher Nebelflecke, стр. 78.
- » представляетъ записку г. Гильдена: Bemerkungen zu der Berechnung der Aequatorconstanten, nebst Anwendung auf Comet I, 1866. Стр. 79.
- » представляетъ отчетъ г. Смылова о временномъ его завѣдываніи Виленскою Астрономическою Обсерваторіею, стр. 82.
- » Observations et orbite de l'étoile double Σ . 1728—42 Comae Berenices, стр. 83.
- » представляетъ записку г. Гильдена: Ueber die Auflösung der Euler'schen Gleichung, стр. 84.
- » представляетъ записку г. Фритше: Untersuchungen über den Doppelstern Σ 3121, стр. 87.
- » Ueber den Siriussatelliten, стр. 168.
- Сѣздъ Общества нѣмецкихъ естествоиспытателей и врачей, стр. 164.
- Сѣменовъ, Профессоръ Спб. Медико-Хирургической Академіи. О возбуждающемъ вліяніи крови на спинной и головной мозгъ лягушки, стр. 32 и 33.

Т.

Тейхера-де Васконсельось, см. Лобо-де-Моира.

Томсенъ, директоръ Копенгагенскаго музея, Членъ-Корреспондентъ Академіи. Извѣстіе о его смерти, стр. 2.

У.

Уроды, прибрѣтенные Академіею для
ея Анатомическаго Музея, стр. 163.

Усларъ, баронъ, см. Шифнеръ.

Устряловъ, его труды въ 1865 году,
стр. 34.

» » Членъ исторической Ком-
миссіи для присужденія пре-
мій графа Уварова, стр. 70.

Ф.

Фаминцынъ, Доцентъ Спб. университе-
та. О дѣйствіи свѣта на
прозябаніе проростающаго
кресса (*Lepidium satium*),
стр. 23.

» » О вліяніи свѣта керосино-
вой лампы на *Spirogyra*
orthospira, стр. 23 и 24.

Филаретъ, Митрополитъ Московскій и
Коломенскій, Академикъ. Его
труды въ 1865 году, стр. 135
и 136.

» » открываетъ Академику Срез-
невскому свободный доступъ
ко всѣмъ хранилищамъ ру-
кописей, состоящимъ въ вѣ-
дѣніи Московской синодалъ-
ной конторы и въ Москов-
скомъ епархіальномъ вѣдом-
ствѣ, стр. 136.

Финлей (въ Аѳинахъ) благодарить за
избраніе его въ Члены-Корреспон-
денты Академіи, стр. 98.

Франке, см. Якоби.

Фритше, см. Струве, О. В.

Фрицше, Академикъ, его труды въ 1865
году, стр. 17.

» » Изслѣдованіе о карналитѣ,
стр. 21.

» » проситъ согласія Академіи на
напечатаніе въ журналѣ *Zeit-*
schrift für Chemie результата
своихъ опытовъ надъ полу-
ченнымъ отъ г. Бейлштейна
образцомъ жидкаго углеводо-
рода, стр. 89.

» » представляетъ записку г. Мен-
шуткина, о дѣйствіи безвод-
ныхъ спиртовъ на трехлори-
стый фосфоръ, стр. 162.

Х.

Хвольсонъ, Членъ-Корреспондентъ Ака-
деміи. О древнихъ еврейскихъ
надгробныхъ камняхъ, привезен-

ныхъ изъ Крыма гг. Фирковичами,
стр. 37.

Ц.

Цахаріэ-фонъ-Лингенталь. О торговлѣ
шелкомъ въ Византіи и на Востокѣ
въ VI столѣтіи, стр. 36.

Ч.

Чебышевъ, его труды въ 1865 году,
стр. 12.

» » разсматриваетъ прошеніе
г. Вольскаго и чертежъ изо-
брѣтеннаго имъ воздухо-
плавательнаго корабля, стр.
80.

» » представляетъ записку г.
Оката о коническихъ по-
верхностяхъ, описывае-
мыхъ мгновенною осью уни-
версальнаго шарнера, стр.
161 и 162.

» » О разложеніи функцій въ
ряды, при помощи непре-
рывныхъ дробей. Прило-
женіе къ Запискамъ. № 1.

Ш.

Шармуа, Членъ-Корреспондентъ Ака-
деміи. Переводъ пролегоменовъ Ца-
феръ-Намэ, стр. 173.

Шварцъ, награждается полной Деми-
довской преміей, стр. 45.

Шеффлеръ (въ Брауншвейгѣ), проситъ
сообщить ему мнѣніе Академіи о
его сочиненіи: *Die Physiologische*
Optik, eine Darstellung der Gesetze
des Auges, стр. 86.

Шифнеръ, Членъ Коммиссіи для при-
сужденія премій графа Ува-
рова, стр. 71.

» » доноситъ о принятыхъ имъ
для Этнографическаго Му-
зея предметахъ, доставлен-
ныхъ г. Гарро, стр. 97.

» » представляетъ подробный
отчетъ о новѣйшихъ изслѣ-
дованіяхъ генералъ-маіора,
барона П. К. Услара, отно-
сительно лакскаго или ка-
зикумукскаго языка, стр.
174.

» » разсматриваетъ препровож-
денные г. Министромъ Им-
ператорскаго Двора, для Эт-
нографическаго Музея Ака-
деміи, этнографическіе пред-

меты изъ Восточной Сибири, стр. 174.

Шлейхеръ, А., Профессоръ Іенскаго университета, представляетъ Академіи критическое изданіе литовскаго поэта Даналейтиса и сообщаетъ отчетъ о своихъ занятіяхъ по составленію лингвистическихъ сочиненій, порученныхъ ему Академіею, стр. 40 и 41.

» » Всеславянскій словарь, стр. 91, 206—210.

Шмидтъ, К., Профессоръ Дерптскаго университета. О соляныхъ сѣрныхъ Столыпинскихъ водахъ, стр. 20.

Шмидтъ, Магистръ, совершаетъ поѣздку по Эстляндіи и острову Эзелю, для геологическихъ изысканій, стр. 21.

» » см. мамонтъ:

Шренкъ, Экстраординарный Академикъ, повышается въ Ординарные Академики, стр. 6.

» » Членъ Коммисіи по вопросу о сохраненіи и приобрѣтеніи для Академіи найденнаго въ Сибири трупа мамонта, стр. 82.

Штраухъ, О географическомъ распредѣленіи черепахъ на земномъ шарѣ, стр. 25 и 26.

Шубертъ, Ѳедоръ Ѳедоровичъ, Генералъ отъ Инфантеріи, Почетный Членъ Академіи. Извѣстіе о его смерти, стр. 2.

Шубертъ, Ѳ. Ѳ., Статскій Совѣтникъ, приноситъ въ даръ Академіи 36 мѣдныхъ досокъ гальванопластическихъ снимковъ русскихъ монетъ, стр. 157.

Э.

Энке. Почетный Членъ Академіи. Извѣстіе о его смерти, стр. 2.

Ю.

Юльгъ, Профессоръ университета въ Инсбрукѣ, проситъ о доставленіи на три мѣсяца двухъ рукописей Азіатскаго Музея Академіи, стр. 98.

Я.

Яворскій. О нѣкоторыхъ соединеніяхъ толуоля, стр. 17.

Якоби, приготовляетъ очеркъ жизни и трудовъ Э. Х. Ленца, стр. 2.

» » перемѣщается на кресло физики, стр. 6.

» » его труды въ 1865 году, стр. 16.

» » Членъ Коммисіи для обсужденія проектовъ положенія и штатовъ Тифлисской Обсерваторіи, стр. 70.

» » Овсянниковъ и Максимовичъ, рассматриваютъ сочиненіе г. Леваковского.

» » и Зининъ, рассматриваютъ полученный изъ Департамента Торговли и Мануфактуръ пергаменный листъ, на которомъ была написана выданная въ 1863 году привиллегія, но съ котораго все что было написано чернилами, исчезло, стр. 80.

» » рассматриваетъ записку г. Яниславскаго о сифонѣ, для подъема воды на значительную высоту, стр. 80.

» » Овсянниковъ и Кемцъ, рассматриваютъ сочиненіе г. Шефлера: *Die Physiologische Optik, eine Darstellung der Gesetze des Auges*, стр. 86.

» » Членъ Коммисіи по вопросу о причисленіи къ Академіи Главной Физической Обсерваторіи и подвѣдомственныхъ ей учреждений, стр. 157.

» » и Кемцъ, рассматриваютъ представленный г. Франке на обсужденіе Академіи улучшенный имъ аппаратъ для нагрѣванія зданій теплою водою, стр. 166.

» » Членъ Коммисіи для оцѣнки двухъ системъ вентиляціи, устроенныхъ въ зданіяхъ Александровской больницы, стр. 167.

Яниславскій, см. Якоби.

» » доставляетъ дополнительные замѣчанія о сифонѣ, стр. 166.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ О ВОЗРАСТНОМЪ СОСТАВѢ

ЖЕПСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО НАСЕЛЕНІЯ

РОССІИ

В. Я. БУНЯКОВСКАГО,

дѣйствительнаго члена императорской академіи наукъ.

(Съ чертежомъ.)

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ IX^{му} ТОМУ ЗАПИСОКЪ ИМП. АКАДЕМІИ НАУКЪ.

№ 4.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1866.

ПРОДАЕТСЯ У КОММИССІОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ:

А. Базунова, въ С. П. Б.

Шмиддорфа, въ С. П. Б.

П. Глазунова, въ С. П. Б.

Н. Киммеля, въ Ригѣ.

Эггерса и Компн., въ С. П. Б.

Эпфяджянца и Компн., въ Тифлисѣ.

Цѣна 30 коп. сер.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ. С.-Петербургъ, 22 апрѣля 1866 года.

Непремѣнный Секретарь *К. Веселовскій.*

Въ типографіи Императорской Академіи Наукъ.

(В. О., 9 лн., № 12.)

ИЗСЛѢДОВАНІЯ
О ВОЗРАСТНОМЪ СОСТАВѢ
ЖЕНСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО НАСЕЛЕНІЯ РОССИИ.

1. Сравненіе однородныхъ результатовъ по движенію мужскаго и женскаго населенія приводитъ, какъ извѣстно, къ довольно ощутительнымъ разностямъ относительно рождаемости, смертности и числительности возрастнаго состава того и другаго пола. Наболѣе замѣтныя въ этомъ отношеніи отлчія представляются въ слѣдующихъ четырехъ фактахъ, почти повсемѣстно подтверждаемыхъ многочисленными статистическими данными:

- 1) Число новорожденныхъ мальчиковъ превосходитъ число новорожденныхъ дѣвочекъ.
- 2) Число умирающихъ мужчинъ превышаетъ число умирающихъ женщинъ.
- 3) Средняя жизнь женщины продолжительнѣе средней жизни мужчины. Только, по весьма немногимъ таблицамъ смертности, изъятія изъ этого закона представляются въ глубокой старости.
- 4) Число женщинъ въ живомъ поколѣніи значительнѣе числа мужчинъ. Впрочемъ, населенія нѣкоторыхъ второстепенныхъ государствъ, какъ мы увидимъ ниже (№ 8), по-видимому, составляютъ исключеніе изъ этого правила.

Что касается численной мѣры замѣченныхъ разностей въ мужескихъ и женскихъ итогахъ по каждому изъ приведенныхъ

сейчасъ четырехъ законовъ, то понятно, что норма эта не есть величина постоянная для всѣхъ народовъ и временъ: она обуславливается и мѣстностію, и эпохою наблюденій, а также и многими другими болѣе или менѣе вліятельными причинами, чаще всего даже неуловимыми.

Въ I-мъ Отдѣлѣ изданнаго мною Опыта*) я объяснилъ съ возможною подробностію приемы, послужившіе мнѣ для вычисленія *таблицъ смертности*, особо для лицъ мужескаго и женскаго пола, православнаго исповѣданія. Отдѣлъ II-й моей книги посвященъ изложенію способа составленія *таблицъ народонаселенія* вообще, и, въ частности, вычисленію такой таблицы для *мужескаго* православнаго населенія Россійской Имперіи. Въ предлагаемой нынѣ статьѣ я имѣю въ виду составить подобную же таблицу для *женскаго* пола. Сближеніе однородныхъ численныхъ результатовъ для мужчинъ и для женщинъ прямо обнаружитъ какъ взаимныя сходства, такъ и различія, существующія у насъ въ числительности возрастныхъ составовъ населенія того и другаго пола; подобные статистическіе факты не только представляютъ интересъ для науки, но и имѣютъ важное значеніе въ вопросахъ, касающихся экономическаго быта нашего народа.

2. Такъ какъ рѣшеніе задачи, составляющей предметъ предлагаемымъ изслѣдованій, основано на приемахъ и на формулахъ, подробно объясненныхъ въ моемъ Опытѣ, то я не стану повторять тѣхъ общихъ соображеній и началъ, которыя должны послужить здѣсь для вычисленія указаній таблицы народонаселенія женскаго пола. Итакъ, въ предстоящемъ изложеніи, должно быть подразумѣваемо, что читатель знакомъ съ моею книгою. Однакожъ, для бѣльшаго удобства при чтеніи этой статьи, считаю небезполезнымъ, по мѣрѣ надобности, указывать на тѣ мѣста моего Опыта, которыя заключаютъ въ себѣ доказательства или

*) См. Записки Императорской Академіи Наукъ (Томъ VIII, книжка II, 1866 г.); Приложение 6-е: *Опытъ о законахъ смертности въ Россіи и о распредѣленіи православнаго народонаселенія по возрастамъ.*

объясненія, прямо относящіяся къ подробностямъ рѣшаемаго вопроса.

Приступая къ вычисленію *таблицы народонаселенія женскаго пола православнаго исповѣданія на 1862-й годъ*, замѣчу прежде всего, что во всѣхъ дальнѣйшихъ выкладкахъ и пріемахъ, я буду придерживаться того самаго порядка, которому слѣдовалъ въ Опытѣ при рѣшеніи той же задачи для мужскаго пола. Кромѣ того, удержимъ всѣ знакоположенія, во II-омъ Отдѣлѣ усвоенныя мужескому полу, и условимся относить ихъ къ женскому населенію въ настоящей статьѣ. Такимъ образомъ, величины

$$N_n, m_n, x_n, z_n, c_n \text{ и } \omega_n$$

будутъ употребляемы нами въ слѣдующихъ значеніяхъ:

Подъ N_1 мы будемъ разумѣть среднее годовое число рожденій женскаго пола, соотвѣтствующее періоду 1857—1862 г., и обусловливающее, въ 1862 году, возрастной женскій составъ въ живомъ поколѣніи отъ 0 до 5-ти лѣтъ (стр. 107 Опыта). Численная величина N_1 есть (стр. 76 Опыта)

$$N_1 = 1\,371\,299.$$

И вообще, количества

$$N_2, N_3, N_4 \dots \dots \dots \text{(стр. 75 и 76)}$$

позобразятъ соотвѣтственно среднія числа годовыхъ рожденій женскаго пола, обусловливающія итоги женщинъ живаго поколѣнія въ 1862 году возрастовъ

$$\text{отъ 5 до 10 л., отъ 10 до 15 л., отъ 15 до 20 л.} \dots \dots$$

Абсолютные итоги умершихъ въ Россіи лицъ женск. пола православнаго исповѣданія въ 1862 г. въ возрастахъ

$$0 — 5 \text{ л., } 5 — 10 \text{ л., } 10 — 15 \text{ л.} \dots \dots$$

показаны въ послѣднемъ столбцѣ Таблицы II-ой (Приложенія, стр. 183). Итоги эти, для сокращенія, мы будемъ позобразять чрезъ $m_1, m_2, m_3 \dots \dots$

Числа, опредѣляющія сколько изъ извѣстнаго числа новорожденныхъ умираетъ лицъ въ теченіе послѣдовательныхъ пятилѣтнихъ возрастныхъ періодовъ, мы назвали *основными* (стр. 41). Значенія этихъ *основныхъ чиселъ*

$$x_1, x_2, x_3 \dots$$

для женскаго пола приведены въ таблицѣ на стр. 84.

Составленіе *вспомогательной таблицы* (стр. 116) для распределенія женскаго населенія по возрастамъ потребуетъ опредѣленія *вспомогательныхъ основныхъ чиселъ*, зависящихъ, въ одно время, и отъ законовъ смертности женскаго пола, и отъ цифръ рождаемости въ тѣ годы, къ которымъ относятся рожденія женщинъ, умершихъ въ 1862 году въ различныхъ возрастахъ (стр. 106). Пусть будутъ по порядку пятилѣтнихъ возрастныхъ періодовъ

$$z_1, z_2, z_3 \dots$$

эти вспомогательныя основныя числа.

Указанія вспомогательной таблицы, то есть итоги доживающихъ до послѣдовательныхъ возрастовъ въ дѣйствительномъ народонаселеніи при опредѣленной нормѣ рожденій, мы изобразимъ чрезъ

$$c_1, c_2, c_3 \dots$$

Такъ, если примемъ 1000 женскихъ рожденій за норму вычисляемой вспомогательной таблицы, то c_1 будетъ означать, при этомъ числѣ, итогъ дѣвочекъ, дожившихъ въ 1862 году до *одного* года, c_2 — до *двухъ* лѣтъ, c_3 — до *трехъ* лѣтъ, и такъ далѣе.

Наконецъ, пусть будутъ

$$\omega_1, \omega_2, \omega_3 \dots$$

послѣдовательныя указанія вычисляемой *таблицы народонаселенія*, соотвѣтствующія возрастамъ

$$0 — 1 \text{ г.}, \quad 1 — 2 \text{ г.}, \quad 2 — 3 \text{ г.} \dots$$

при той же нормѣ рожденій, къ которой отнесены x_n , z_n и c_n .

3. Замѣтимъ, что изъ упомянутыхъ сейчасъ шести величинъ

$$N_n, m_n, x_n, z_n, c_n \text{ и } \omega_n$$

первыя три N_n , m_n и x_n извѣстны, а остальные z_n , c_n и ω_n подлежатъ опредѣленію. Для бѣльшаго удобства соединимъ въ одной таблицѣ извѣстныя значенія двухъ элементовъ x_n и m_n для женскаго пола, при чемъ основныя числа отнесемъ къ нормѣ 1000 рожденій. Числа x_n выписываемъ изъ графы *умершихъ*, показанныхъ въ таблицѣ на стр. 88-ой нашего Опыта, а величины m_n изъ Таблицы II-ой (стр. 183). Чтѣ же касается до итоговъ N_2, N_3, N_4, \dots , то не приводимъ ихъ потому, что въ предстоящихъ намъ выкладкахъ мы не будемъ имѣть надобности въ нихъ.

Возрастъ.	Осн. числа x_n на 1 000 рожд. женск. пола.	Абсолютныя числа m_n умершихъ въ 1862 г. лицъ женск. пола.
0 — 5	386	529 844
5 — 10	37	45 824
10 — 15	18	21 791
15 — 20	19	21 583
20 — 25	22	22 874
25 — 30	27	25 025
30 — 35	28	25 293
35 — 40	35	28 143
40 — 45	37	26 394
45 — 50	45	28 252
50 — 55	35	28 748
55 — 60	39	35 822
60 — 65	51	34 293
65 — 70	51	29 566
70 — 75	62	21 504
75 — 80	51	14 506
80 — 85	37	8 692
85 — 90	15	4 479
90 — 95	4	2 147
95 — 100	} 1	891
свыше 100		187

4. Для опредѣленія *вспомогательныхъ основныхъ чиселъ*

$$z_1, z_2, z_3 \dots$$

употребимъ формулы

$$z_1 = \frac{10\,000 m_1}{N_1}$$

$$z_2 = \frac{10\,000 m_2}{N_1}$$

$$z_3 = \frac{10\,000 m_3}{N_1}$$

$$\dots$$

$$z_n = \frac{10\,000 m_n}{N_1},$$

выведенныя на стр. 108 Опыта.

Такъ какъ

$$N_1 = 1\,371\,299,$$

то на основаніи этихъ формулъ и значеній для $m_1, m_2, m_3 \dots$, заключающихся въ предыдущей таблицѣ, получимъ при 10000-ой нормѣ рожденій

$$z_1 = \frac{10\,000 \times 529\,844}{1\,371\,299} = 3\,864$$

$$z_2 = \frac{10\,000 \times 45\,824}{1\,371\,299} = 334$$

$$z_3 = \frac{10\,000 \times 21\,791}{1\,371\,299} = 159$$

$$\dots$$

Опредѣляя такимъ же образомъ дальнѣйшія числа z_4, z_5, z_6 и такъ далѣе, составимъ слѣдующую таблицу, въ которую мы внесли и значенія этихъ самыхъ элементовъ, отнесенныхъ къ нормѣ 1000 рожденій:

Возрастъ.	Вспом. осн. числа z_n при нормѣ 10 000 рожд. женск. пола.	Вспом. осн. числа z_n при нормѣ 1 000 рожд. женск. пола.
0 — 5	3 864	386
5 — 10	334	33
10 — 15	159	16
15 — 20	157	16
20 — 25	167	17
25 — 30	182	18
30 — 35	184	18
35 — 40	205	21
40 — 45	192	19
45 — 50	206	21
50 — 55	210	21
55 — 60	261	26
60 — 65	250	25
65 — 70	216	22
70 — 75	157	16
75 — 80	106	11
80 — 85	63	6
85 — 90	33	3
90 — 95	16	2
свыше 95	8	1
Итого	6 970	698

Числа $z_1, z_2, z_3 \dots$, отнесенныя къ нормѣ 1000 рождений, имѣютъ слѣдующее значеніе въ разсужденіи ихъ суммы 698: изъ 698 лицъ женскаго пола православнаго исповѣданія, умершихъ въ 1862 году, приходилось смертныхъ случаевъ:

въ возрастѣ отъ 0 до 5 лѣтъ.....	386
» » » 5 » 10 » 	33
» » » 10 » 15 » 	16
» » » 15 » 20 » 	16
.....	
въ возрастѣ отъ 90 до 95 лѣтъ . . .	2
свыше 95 лѣтъ	1
Итого	698.

5. Теперь, на основаніи выведенныхъ значеній для z_1, z_2, z_3, \dots , обратимся къ вычисленію величинъ

$$c_5, c_{10}, c_{15} \dots c_{5n}, \quad (\text{стр. 111 Опыта})$$

то есть указаній вспомогательной таблицы или *итоговъ остающихся въ живыхъ* въ женскомъ населеніи въ возрастахъ

$$5 \text{ л.}, 10 \text{ л.}, 15 \text{ л.} \dots 5n \text{ лѣтъ.}$$

Пусть будетъ вообще a_m указаніе таблицы смертности женскаго пола (стр. 88), относящееся къ возрасту m ; такъ

$$a_5 = 614, a_{10} = 577, a_{15} = 559 \dots$$

будутъ изображать итоги лицъ женскаго пола, доживающихъ

$$\text{до 5 лѣтъ, до 10 л., до 15 л.} \dots$$

при нормѣ 1000 годовыхъ рожденій.

Для опредѣленія неизвѣстной c_{5n} найдено въ нашемъ Опытѣ (стр. 114, формула (8))

$$c_{5n} = \frac{z_n}{x_n} \cdot a_{5n}.$$

Такъ какъ значенія трехъ величинъ x_n, z_n и a_{5n} извѣстны, то посредствомъ простыхъ ариметическихъ дѣйствій получимъ по порядку и количества

$$c_5, c_{10}, c_{15} \dots$$

Принимая въ дальнѣйшемъ изложеніи число 1000 за норму женскихъ рожденій, и имѣя при томъ въ виду, что

$$z_1 = x_1 = 386,$$

какъ объяснено на стр. 107 Опыта, получимъ

$$c_5 = 614$$

$$c_{10} = \frac{33 \times 577}{37} = 515$$

$$c_{15} = \frac{16 \times 559}{18} = 497$$

и такъ далѣе.

Предлагаемъ въ слѣдующей табличкѣ сводъ всѣхъ величинъ $C_5, C_{10}, C_{15}, C_{20} \dots$ такимъ образомъ вычисленныхъ:

Лѣта.	Въ живомъ поколѣніи.	Лѣта.	Въ живомъ поколѣніи.
0	1 000	50	161
5	614	55	187
10	515	60	181
15	497	65	108
20	455	70	73
25	400	75	28
30	327	80	12
35	298	85	3
40	257	90	1
45	201	свыше 90	1

Опредѣливъ на такомъ основаніи итоги остающихся въ живыхъ по возрастнымъ пятилѣтіямъ, мы можемъ вывести и годовыя указанія посредствомъ интерполяціи. Придерживаясь на сколько возможно при этомъ вычисленіи таблицы смертности женскаго пола (стр. 88), мы составимъ слѣдующую вспомогательную таблицу:

ВСПОМОГАТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

для распределенія народонаселенія женскаго пола по возрастамъ.

Лѣта.	Въ живомъ поколѣ- ннѣ.	Лѣта.	Въ живомъ поколѣ- ннѣ.	Лѣта.	Въ живомъ поколѣ- ннѣ.	Лѣта.	Въ живомъ поколѣ- ннѣ.
0	1 000	26	386	52	171	78	18
1	759	27	372	53	177	79	15
2	699	28	355	54	182	80	12
3	659	29	339	55	187	81	10
4	630	30	327	56	186	82	8
5	614	31	321	57	185	83	6
6	587	32	316	58	184	84	4
7	565	33	310	59	183	85	3
8	544	34	304	60	181	86	3
9	528	35	298	61	167	87	2
10	515	36	290	62	152	88	2
11	510	37	282	63	136	89	1
12	506	38	274	64	121	90	1
13	503	39	266	65	108	91	1
14	500	40	257	66	101	92	1
15	497	41	247	67	94	93	1
16	491	42	236	68	87	94	1
17	484	43	224	69	80	95	} 1
18	475	44	213	70	73	и свѣше	
19	466	45	201	71	64		
20	455	46	193	72	55		
21	444	47	185	73	46		
22	433	48	177	74	37		
23	422	49	169	75	28		
24	411	50	161	76	24		
25	400	51	166	77	21		

6. Отъ этой вспомогательной таблицы перейдемъ безъ затрудненія и къ *таблицѣ народонаселенія женскаго пола*, основываясь на способѣ, предложенномъ въ § 29 нашего Опыта. Изобразимъ, какъ сказано въ № 2 этой статьи, чрезъ $\omega_1, \omega_2, \omega_3, \dots$ послѣдовательныя указанія вычисляемой таблицы. Согласно съ изложенными въ § 29 соображеніями, ищемъ, въ ряду указаній вспомогательной таблицы, *три смежныя равноразноствующія между собою цифры*. Ближайшихъ къ началу находимъ *четыре* указанія такого свойства, которыя соотвѣтствуютъ возрастамъ:

	Указанія.	Разности.
12 лѣтъ	506	
13 »	503	3
14 »	500	3
15 »	497	3

Слѣдовательно (стр. 101 Опыта),

$$\omega_{13} = \frac{506 + 503}{2} = 504,5,$$

или, въ цѣлыхъ числахъ,

$$\omega_{13} = 505.$$

Далѣе, вычисляя по формулѣ (1) (стр. 99) вспомогательныя величины $\Omega_1, \Omega_2, \Omega_3, \dots$ до Ω_{12} , значеніе которыхъ объяснено на той же стр. 99, найдемъ въ цѣлыхъ числахъ:

$$\Omega_1 = \frac{1}{3} (1000 + 4 \cdot 759 + 699) = 1\,578,$$

$$\Omega_2 = \frac{1}{3} (759 + 4 \cdot 699 + 659) = 1\,405,$$

$$\Omega_3 = \frac{1}{3} (699 + 4 \cdot 659 + 630) = 1\,322,$$

$$\Omega_4 = 1\,264, \quad \Omega_5 = 1\,224, \quad \Omega_6 = 1\,176,$$

$$\Omega_7 = 1\,130, \quad \Omega_8 = 1\,090, \quad \Omega_9 = 1\,057,$$

$$\Omega_{10} = 1\,033, \quad \Omega_{11} = 1\,020, \quad \Omega_{12} = 1\,012.$$

Внося эти величины въ формулы (2) (стр. 100), получимъ:

$$\omega_1 + \omega_2 = 1578, \quad \omega_2 + \omega_3 = 1405, \quad \omega_3 + \omega_4 = 1322,$$

$$\omega_4 + \omega_5 = 1264, \quad \omega_5 + \omega_6 = 1224, \quad \omega_6 + \omega_7 = 1176,$$

$$\omega_7 + \omega_8 = 1130, \quad \omega_8 + \omega_9 = 1090, \quad \omega_9 + \omega_{10} = 1057,$$

$$\omega_{10} + \omega_{11} = 1033, \quad \omega_{11} + \omega_{12} = 1020, \quad \omega_{12} + \omega_{13} = 1012.$$

Такъ какъ $\omega_{13} = 505$, то изъ послѣдняго равенства выведемъ

$$\omega_{12} = 1012 - 505 = 507,$$

изъ предпослѣдняго

$$\omega_{11} = 1020 - 507 = 513,$$

и такъ далѣе до величины ω_1 . Вычисленные на такомъ основаніи указанія $\omega_1, \omega_2, \omega_3 \dots$ до ω_{13} будутъ:

$$\begin{aligned} \omega_1 &= 856, & \omega_2 &= 722, & \omega_3 &= 683, & \omega_4 &= 639, \\ \omega_5 &= 625, & \omega_6 &= 599, & \omega_7 &= 577, & \omega_8 &= 553, \\ \omega_9 &= 537, & \omega_{10} &= 520, & \omega_{11} &= 513, & \omega_{12} &= 507, \\ & & \omega_{13} &= 505. \end{aligned}$$

Дальнѣйшія величины $\omega_{14}, \omega_{15}, \omega_{16} \dots$ мы опредѣлимъ по обыкновенному способу *среднихъ ариѳметическихъ* (§ 28 Опыта), подобно тому какъ поступили при вычисленіи таблицы народонаселенія мужескаго пола (стр. 119). Такимъ образомъ, употребляя указанія вычисленной въ предыдущемъ № вспомоgetельной таблицы, получимъ въ цѣлыхъ числахъ:

$$\begin{aligned} \omega_{14} &= \frac{503 + 500}{2} = 501, & \omega_{15} &= \frac{500 + 497}{2} = 499, \\ \omega_{16} &= \frac{497 + 491}{2} = 494 \text{ и такъ далѣе.} \end{aligned}$$

Располагая всѣ найденныя значенія для $\omega_1, \omega_2, \omega_3 \dots$ по порядку противъ послѣдовательныхъ возрастовъ

$$0 — 1 \text{ г.}, \quad 1 — 2 \text{ г.}, \quad 2 — 3 \text{ г.} \dots,$$

составимъ слѣдующую таблицу:

Т А Б Л И Ц А

нароdoнаселенія женскаго пола православнаго исповѣданія въ Россіи.

Возрасть.	Народона- селеніе.	Возрасть.	Народона- селеніе.	Возрасть.	Народона- селеніе.
0 — 1	856	33 — 34	307	66 — 67	97
1 — 2	722	34 — 35	301	67 — 68	91
2 — 3	683	35 — 36	294	68 — 69	83
3 — 4	639	36 — 37	286	69 — 70	77
4 — 5	625	37 — 38	278	70 — 71	68
5 — 6	599	38 — 39	270	71 — 72	60
6 — 7	577	39 — 40	262	72 — 73	50
7 — 8	553	40 — 41	252	73 — 74	42
8 — 9	537	41 — 42	241	74 — 75	32
9 — 10	520	42 — 43	230	75 — 76	26
10 — 11	513	43 — 44	219	76 — 77	22
11 — 12	507	44 — 45	207	77 — 78	20
12 — 13	505	45 — 46	197	78 — 79	17
13 — 14	501	46 — 47	189	79 — 80	14
14 — 15	499	47 — 48	181	80 — 81	11
15 — 16	494	48 — 49	173	81 — 82	9
16 — 17	487	49 — 50	165	82 — 83	7
17 — 18	480	50 — 51	163	83 — 84	5
18 — 19	470	51 — 52	169	84 — 85	4
19 — 20	461	52 — 53	174	85 — 86	3
20 — 21	449	53 — 54	179	86 — 87	3
21 — 22	439	54 — 55	185	87 — 88	2
22 — 23	427	55 — 56	186	88 — 89	2
23 — 24	417	56 — 57	186	89 — 90	1
24 — 25	405	57 — 58	184	90 — 91	1
25 — 26	393	58 — 59	184	91 — 92	1
26 — 27	379	59 — 60	182	92 — 93	1
27 — 28	364	60 — 61	174	93 — 94	1
28 — 29	347	61 — 62	159	95 и	} 1
29 — 30	333	62 — 63	144	свыше	
30 — 31	324	63 — 64	129		
31 — 32	318	64 — 65	114		
32 — 33	313	65 — 66	105		

7. Степень точности этой таблицы, вычисленной на основаніи однихъ только метрическихъ данныхъ, относящихся къ женскому полу, обуславливается, конечно, бѣльшею или мѣньшею благонадежностію этихъ самыхъ данныхъ. Такъ какъ до сихъ поръ не было еще произведено у насъ полнаго народосчисленія по возрастамъ, съ соблюденіемъ при томъ разныхъ условій, значительно затрудняющихъ подобную операцію, то покаместъ и не представляется возможности подвергнуть полученныя нами цифры прямой, строгой повѣркѣ. Однакожъ, нижеизлагаемыя соображенія покажутъ несомнѣнно, что теоретически выведенные нами результаты въ довольно удовлетворительной мѣрѣ согласуются съ нѣкоторыми отдѣльными статистическими фактами, добытыми путемъ наблюденія. Изъ такого сходства выводовъ должно будетъ заключить, что наша таблица, по крайней мѣрѣ въ главныхъ чертахъ своихъ, мало уклоняется отъ дѣйствительности.

Вообще мы замѣтимъ, что въ отношеніи къ группировкѣ женскаго населенія по возрастамъ, наши цифры, сравнительно съ подобными для другихъ европейскихъ государствъ, не представляютъ слишкомъ рѣзкихъ аномалій. Есть, правда, одна особенность, свойственная Россіи, и общая обоимъ поламъ: это довольно большой относительный перевѣсъ итога молодаго поколѣнія надъ числительностію старшихъ возрастовъ, и въ особенности надъ числомъ стариковъ. Но эта особенность, какъ уже замѣчено въ нашемъ Опытѣ (стр. 127), нисколько не свидѣтельствуетъ о невыгодности условій долголѣтія у насъ, а есть только слѣдствіе замѣтнаго увеличенія итоговъ годовыхъ рожденій за нѣкоторое число лѣтъ до эпохи, для которой составлена таблица. Въ № 13 настоящей статьи мы еще возвратимся къ этому предмету, и увидимъ, что группировка населенія въ другихъ государствахъ представляетъ также весьма замѣтныя различія.

Для предупрежденія всякаго недоразумѣнія мы укажемъ еще на одно обстоятельство, представляемое нашею таблицею. Выпишемъ изъ нея указанія возрастнаго состава женскаго населенія отъ 46 до 56 лѣтъ:

Возрастъ.	Населеніе.
46 — 47 г.	189
47 — 48	181
48 — 49	173
49 — 50	165
50 — 51	163
51 — 52	169
52 — 53	174
53 — 54	179
54 — 55	185
55 — 56	186.

Въ послѣдовательности этихъ чиселъ, именно при переходѣ отъ возраста 50 — 51 г. къ 51 — 52 г., замѣчаемъ какъ бы нѣкоторую неправильность. И въ самомъ дѣлѣ, первый рядъ

189, 181, 173, 165, 163

есть *убывающій*, между тѣмъ какъ второй

169, 174, 179, 185, 186,

напротивъ того, есть *возрастающій*.

Эта, только кажущаяся, аномалія встрѣчается и въ результатахъ народныхъ переписей въ разныхъ государствахъ, что можно видѣть между прочимъ изъ таблицъ народонаселенія Бельгійской*) и въ особенности Шведской**).

Такъ какъ послѣдовательныя цифры всякой таблицы народонаселенія зависятъ отъ итоговъ рожденій, соотвѣтствующихъ тѣмъ годамъ, въ которые родились сверстники разсматриваемыхъ возрастовъ, то весьма понятно, что бѣольшая или мѣньшая плодовитость годовъ, предшествовавшихъ эпохѣ составленія таблицы, должна отразиться на возрастномъ составѣ живаго поколѣнія.

*) *Bulletin de la Commission centrale de Statistique*; Bruxelles, 1851, T. IV, стр. 92 и 88 текста. Смот. также *Statistique internationale (population)*, par Ad. Quetelet et Xav. Heuschling; Bruxelles, 1865; стр. 93 — 97.

**) *Statistique internationale*; стр. 350^a и 350^b.

Въ нашемъ случаѣ, замѣтное пониженіе числа рожденій въ періодъ 1812—1815 годовъ (см. Таблицу I-ю Опыта, стр. 181) должно было имѣть послѣдствіемъ уменьшеніе въ 1862 году сверстницъ отъ 47 до 50 лѣтъ въ живомъ поколѣніи. Такимъ образомъ цифры

189, 181, 173, 165,

при отсутствіи событій, уменьшившихъ рождаемость въ періодъ 1812—1815 г., были бы нѣсколько выше, и какъ, съ другой стороны, дальнѣйшія указанія

163, 169, 174, 179, 185 и 186

получены чрезъ интерполированіе, и находятся въ зависимости отъ первыхъ цифръ, то замѣченный выше нѣсколько рѣзкій переходъ или вовсе бы не существовалъ, или, по крайней мѣрѣ, былъ бы ослабленъ.

Приведенная сейчасъ особенность, относившаяся къ женскому населенію, не представилась въ нашей таблицѣ мужескаго народонаселенія (стр. 120 Опыта), не смотря на мѣньшее число рожденій въ періодъ 1812—1815 г. безразлично обомъ половъ. Причиною тому можно полагать отчасти введеніе нами въ вычисленіе усиленной смертности лицъ муж. пола, и въ особенности въ войскѣ, согласно съ тою цѣлію, которую имѣли въ виду. Съ другой стороны, въ самыхъ законахъ распредѣленія народонаселенія муж. и женск. половъ по возрастамъ существуютъ весьма ощутительные отгѣнки, что ясно обнаруживается изъ разныхъ таблицъ народонаселенія, и между прочимъ изъ упомянутой выше Шведской таблицы.

8. Изъ числа статистическихъ фактовъ, которые, такъ сказать, должны послужить для повѣрки заключеній, выводимыхъ изъ нашей таблицы, рассмотримъ сперва почти повсемѣстное преобладаніе женскаго живаго поколѣнія надъ мужскимъ. Въ Европѣ, какъ ниже будетъ указано подробнѣе, исключеніе изъ этого правила составляютъ нѣкоторыя второстепенныя государства, именно: Италія, Бельгія, Церковная Область и Греція.

Чтобы, при имѣющихся данныхъ, съ возможною точностію опредѣлить для Россіи мѣру преобладанія, о которомъ здѣсь говорится, и выразить этотъ перевѣсъ въ процентахъ, выведемъ сперва *среднее* отношеніе итога годовыхъ рожденій младенцевъ женскаго пола къ мужескому. Примемъ для этого разсчета десятилѣтіе 1853 — 1862 г. Изъ Таблицы I нашего Опыта (стр. 182) извлекаемъ слѣдующія данныя, относящіяся къ лицамъ православнаго исповѣданія:

Годы.	Родилось мужескаго пола.	Родилось женскаго пола.
1853	1 364 545	1 307 609
1854	1 308 375	1 249 515
1855	1 273 545	1 209 811
1856	1 230 887	1 175 068
1857	1 362 169	1 298 603
1858	1 412 205	1 343 823
1859	1 461 473	1 393 847
1860	1 424 998	1 365 896
1861	1 435 760	1 379 281
1862	1 505 952	1 448 695
Итого ..	13 779 909	13 172 148

И такъ, годовое число рожденій женскаго пола относится къ числу рожденій мужескаго пола, какъ

$$13\,172\,148 \text{ къ } 13\,779\,909,$$

или, весьма близко, какъ

$$100 : 104,6.$$

Такимъ образомъ процентный избытокъ итога рожденій мальчиковъ предъ дѣвочками составляетъ 4,6%.

Замѣтимъ мимоходомъ, что содержаніе $100 : 104,6$, въ меньшихъ числахъ, выражается довольно близко отношеніемъ 21 : 22.

Найденное содержаніе $100 : 104,6$ оказывается почти тождественнымъ съ подобнымъ отношеніемъ для Швеціи. Дѣйствительно, въ упомянутомъ выше сочиненіи *Statistique internationale* (стр. XXXV) находимъ, что это содержаніе въ 1860 году, а равно и за пятилѣтіе 1856 — 1860 г., выведенное изъ самыхъ надежныхъ данныхъ, было $100 : 104,7$.

На основаніи найденнаго сейчасъ отношенія $100 : 104,6$, а вмѣстѣ и указаній нашей таблицы, легко опредѣлить въ 1862 году процентный избытокъ женскаго населенія предъ мужскимъ въ Россіи. Такъ какъ обѣ таблицы народонаселенія, и женскаго пола и мужскаго (стр. 120 Опыта), отнесены къ одной и той же нормѣ 1000 рожденій, то, для соблюденія правильной соразмѣрности между относительными итогами населенія обоихъ половъ, должно будетъ къ мужескому народонаселенію 22231, найденному на стр. 122 Опыта, прибавить еще $4,6\%$ этого числа, то есть

$$\frac{22\ 231 \times 4,6}{100} = 1\ 023,$$

что и составитъ

$$22\ 231 + 1\ 023 = 23\ 254$$

души мужскаго пола.

Далѣе, если сложимъ всѣ указанія нашей таблицы народонаселенія женскаго пола, то получимъ сумму

$$856 + 722 + 683 + \dots + 1 = 23\ 556.$$

Четвертый членъ $101,3$ пропорціи

$$23\ 254 : 23\ 556 = 100 : 101,3$$

прямо показываетъ, что искомый избытокъ составляетъ $1,3\%$. И такъ, изъ нашего вычисленія слѣдуетъ, что въ живомъ поколѣніи Россіи, на 1000 мужчинъ, въ 1862 году, приходилось 1013 женщинъ.

Сравнимъ найденный результатъ съ нѣкоторыми другими однородными съ нимъ. Такъ, между прочимъ, находимъ въ *Statistique internationale* слѣдующіе выводы, полученные изъ народ-

ныхъ переписей (стр. XIV). Эти выводы, для бѣльшей наглядности, мы расположили не по алфавитному порядку государствъ, какъ въ оригиналѣ, а по порядку убыванія процента преобладанія женскаго населенія предъ мужскимъ.

Государства.	Годы переписей.	Число женщинъ на 1 000 мужчинъ.
Герцогство Саксенъ-Кобургъ	1861	1 077
Швеція	1860	1 059
Саксонское королевство	1861	1 044
Норвегія	1855	1 040
Англія, Шотландія и Ирландія	1861	1 039
Нидерланды	1859	1 038
Швейцарія	1860	1 031
Баварія	1861	1 026
Испанія	1860	1 020
Европейская Россія	1858	1 020
Данія	1860	1 009
Пруссія	1861	1 007
Австрія	1857	1 004
Франція	1861	1 001*)
Италія	1861	998
Бельгія	1856	994
Церковная область	1853	953
Греція	1861	933

*) Въ цифрѣ 1001 должна быть опечатка: дѣйствительно, въ упомянутой предъ симъ таблицѣ (стр. XIV) показано, что число жителей во Франціи въ 1861 году простиралось до 18 645 276 муж. пола и до 18 741 037 женск. пола; слѣдовательно, процентный избытокъ женскаго населенія предъ мужскимъ равнялся

$$\frac{(18\,741\,037 - 18\,645\,276) \times 100}{18\,645\,276} = 0,51\%$$

а не 0,1%, и поэтому онъ внятеро болѣе противъ приведеннаго въ таблицѣ. Иначе, вмѣсто числа 1001, должно быть 1005.

Изъ этой таблицы видимъ какъ различны значенія элемента процентнаго избытка женскаго населенія предъ мужскимъ въ разныхъ государствахъ; даже самый фактъ этого преобладанія подлежитъ нѣкоторымъ изъятіямъ. Крайности въ этомъ отношеніи составляютъ герцогство Саксенъ-Кобургское и Греція; въ Саксенъ-Кобургѣ на 1000 мужчинъ приходится 1076 женщинъ, а въ Греціи, на то же число мужчинъ, только 933 женщины. Такимъ образомъ разность $1076 - 933 = 143$, по количественному отношенію двухъ половъ въ живомъ поколѣніи, относительно бѣльшей цифры 1076, доходитъ слишкомъ до $13\frac{0}{100}$. Впрочемъ нельзя не замѣтить, что цифры приведенной сейчасъ таблицы не могутъ внушить безусловное довѣріе: всѣ онѣ выведены изъ результатовъ народныхъ переписей, точное производство которыхъ, какъ извѣстно, сопряжено вообще съ непреодолимыми затрудненіями; поэтому, не смотря на всѣ старанія и предосторожности, болѣе или менѣе значительныя неточности все-таки бываютъ неизбежны.

Найденное выше содержаніе

$$1013:1000$$

женскаго населенія Имперіи къ мужскому, въ 1862 году, мало отличается отъ отношенія

$$1020:1000,$$

показаннаго въ предыдущей таблицѣ, и относящагося къ 1858 году. Той и другой цифрѣ мы придаемъ только то значеніе, что обѣ онѣ указываютъ на дѣйствительно признанный въ Россіи нѣкоторый перевѣсъ женскаго живаго поколѣнія надъ мужскимъ.

Различіе эпохъ производства народныхъ переписей въ одномъ и томъ же государствѣ имѣетъ вообще немаловажное вліяніе на разсматриваемый нами элементъ. Такъ по таблицамъ Демонферрана*), число жителей во Франціи въ 1824 году было:

*) Journal de l'École Royale polytechnique (Tome XVI, 26ème Cahier, 1838), статья: *Essai sur les lois de la Population et de la Mortalité en France* (стр. 294 — 297).

муж. пола 16 391 982
женск. пола 16 695 030.

Изъ этихъ двухъ чиселъ оказывается, что процентъ избытка женскаго населенія надъ мужскимъ равенъ

$$\frac{(16\,695\,030 - 16\,391\,982) \times 100}{16\,391\,982} = 1,8,$$

то есть, что на 1000 мужчинъ приходилось 1018 женщинъ. Избытокъ 18 слишкомъ втрое болѣе избытка 5 *), относящагося къ ревизіи 1861 года.

Еще болѣе разительный примѣръ различія въ составѣ мужскаго и женскаго населеній въ одной и той же странѣ, но въ двѣ различныя эпохи, представляетъ Бельгія. Такъ, по ревизіи 1846 года, оказалось въ ней жителей:

муж. пола 2 163 523
женск. пола 2 173 673,

а по ревизіи 1856 года:

муж. пола 2 271 783
женск. пола 2 257 777.

И такъ, въ 1846 году женскій полъ въ Бельгіи былъ преобладающимъ, а въ 1856 году, напротивъ того, числительностію своею уступалъ полу мужескому. Эти численныя данныя заимствованы изъ *Statistique internationale* (стр. 88 и 89).

9. Опредѣлимъ теперь, на основаніи нашей таблицы, численность женскаго православнаго населенія Россіи въ 1862 году. Рѣшимъ этотъ вопросъ двоякимъ образомъ, какъ въ § 39 Опыта, именно: 1) по числу рожденій и 2) по числу умершихъ.

1) По числу рожденій. Замѣтимъ, что среднее число годовыхъ рожденій женск. пола за періодъ 1857 — 1862 г., именно $N_1 = 1\,371\,299$, послужило намъ основаніемъ при составленіи таблицы женскаго народонаселенія. Далѣе, такъ какъ число рож-

*) См. выноску къ предыдущей таблицѣ.

деній, соотвѣтствующее этой таблицѣ, есть 1 000, а числительность женскаго населенія, обусловливаемая ею, и которую изобразимъ чрезъ P , равняется 23 556, то и получимъ пропорцію:

$$1\,000 : 23\,556 = 1\,371\,299 : P = 32\,302\,319.$$

И такъ

$$P = 32\,302\,000$$

изобразить, приблизительно, искомый составъ женскаго православнаго населенія въ 1862 году.

2) По числу умершихъ. Мы видѣли выше, что число умершихъ, соотвѣтствующее нашей таблицѣ женскаго народонаселенія, равняется 698. Поэтому, раздѣливъ итогъ 23 556 женскаго населенія на 698, получимъ въ частномъ *мѣру смертности* 33,7, или, круглымъ числомъ, 34. И такъ изъ 34 лицъ женскаго пола, ежегодно умираетъ въ Россіи 1 женщина.

Если умножимъ итогъ 955 858 умершихъ женщинъ въ 1862 г. (стр. 182) на найденное сейчасъ число 33,7, то, откинувъ сотни, получимъ произведеніе

$$955\,858 \times 33,7 = 32\,212\,000,$$

которое изобразить, приблизительно, полный составъ женскаго населенія. Разность

$$32\,302\,000 - 32\,212\,000 = 90\,000$$

такимъ образомъ найденныхъ двухъ результатовъ составляетъ менѣе $\frac{1}{350}$ доли вычисляемаго элемента.

Подвергнемъ еще другой повѣркѣ эти два опредѣленія. Съ этою цѣлю обратимся къ § 39 нашего Опыта; на стр. 141 найдено, что мужское православное населеніе Имперіи въ 1862 году, опредѣленное по числу рожденій, было

$$31\,872\,000.$$

Въ предыдущемъ же № этой статьи мы видѣли, что процентъ избытка женскаго населенія предъ мужскимъ равенъ 1,3%.

И такъ, если къ числу

31 872 000

прибавимъ

$$\frac{31\,872\,000 \times 1,3}{100} = 414\,336,$$

то должны получить итогъ женскаго населенія. Откинувъ сотни, будетъ

$$31\,872\,000 + 414\,000 = 32\,286\,000.$$

Это число, какъ видимъ, есть *среднее* между двумя найденными выше опредѣленіями

32 302 000 и 32 212 000,

при чемъ оказывается, что оно разнствуетъ отъ перваго изъ нихъ, по недостатку, менѣе чѣмъ на $\frac{1}{2000}$ его долю, а отъ втораго, по избытку, менѣе чѣмъ на $\frac{1}{430}$ долю. Нельзя не признать, что такое согласіе между численными результатами, полученными разными путями, съ одной стороны подтверждаетъ, въ нѣкоторой мѣрѣ, надежность принятыхъ теоретическихъ началъ, а съ другой, увеличиваетъ довѣріе къ относительной вѣрности употребленныхъ статистическихъ данныхъ.

Воспользуемся еще найденнымъ въ предыдущемъ № отношеніемъ 1000:1013 численности мужскаго живаго поколѣнія къ женскому для вычисленія приблизительной *мѣры плодovitости* въ Россіи, то есть, по общепринятому статистиками опредѣленію, содержанія полнаго народонаселенія къ числу годовыхъ рожденій обоихъ половъ. Если примемъ приведенную сейчасъ цифру

31 872 000

за численность мужскаго православнаго населенія Имперіи въ 1862 г., то измѣнивъ это число въ отношеніи 1000 къ 1013, и откинувъ сотни, получимъ для женскаго населенія

32 286 000.

Слѣдовательно, полное населеніе составляло

64 158 000,

или, круглымъ числомъ, 64 милліона.

Съ другой стороны, число рожденій въ 1862 г. было:

муж. пола. 1 505 952

женск. пола 1 448 695

Итого. . . 2 954 647.

Раздѣливъ

64 158 000 на 2 954 647,

найдемъ для *мѣры плодovitости* въ 1862 году цифру 21,71. Это опредѣленіе мало разнствуеъ отъ найденнаго въ нашемъ Опытѣ (стр. 141) результата 22,23, полученнаго приблизительно на основаніи одной только таблицы народонаселенія муж. пола. Въ цѣлыхъ числахъ, оба вывода приводятъ къ цифрѣ 22.

Здѣсь мѣсто привести основательное замѣчаніе, сообщенное мнѣ Академикомъ К. С. Веселовскимъ о томъ, что общеупотребляемый статистиками способъ опредѣленія *мѣры плодovitости* не вполне соотвѣтствуетъ сущности этого элемента. И дѣйствительно, отношеніе итога народонаселенія страны къ числу годовыхъ въ ней рожденій содержитъ въ себѣ элементы, если не всѣмъ чуждые понятію о мѣрѣ плодovitости, то конечно не имѣющіе вообще на нее ощутительнаго вліянія. Чуждые вопросу элементы — это все мужское населеніе и большая часть женскаго, именно возрасты нечадородные, которые можно полагать у насъ отъ 0 до 16-ти лѣтъ и отъ 50-ти лѣтъ до конца жизни. Основываясь на такомъ соображеніи, г. Веселовскій предлагаетъ измѣрять плодovitость отношеніемъ состава чадородныхъ возрастовъ женскаго народонаселенія къ общему числу годовыхъ рожденій.

При такомъ опредѣленіи вычислимъ мѣру плодovitости въ Россіи за 1862 годъ. Числительность чадородныхъ возрастовъ, то есть сумма указаній нашей таблицы женскаго народонаселенія начиная отъ 16-ти до 50 лѣтъ, равна .

$$487 + 480 + 470 + \dots + 173 + 165 = 10\,858.$$

Ясно, что четвертый членъ 14 889 564 пропорціи

$$23\,556 : 10\,858 = 32\,302\,319 : 14\,889\,564$$

изобразить составъ, въ 1862 г., женскаго населенія возраста отъ 16-ти до 50-ти лѣтъ. Раздѣливъ это число на полный итогъ 2 954 647 муж. и женск. рожденій, получимъ

$$\frac{14\,889\,564}{2\,954\,647} = 5,03 \dots$$

Такова была, въ новомъ смыслѣ, мѣра плодovitости въ Россіи въ 1862 году. Слѣдовательно изъ 5 женщинъ возраста отъ 16-ти до 50-ти лѣтъ, въ теченіе года была одна родильница. Само собой разумѣется, что, при такомъ расчетѣ, двойни считаются за два отдѣльные рожденія, тройни за три, и т. д.

Нѣтъ сомнѣнія, что отъ этого способа опредѣленія *мѣры плодovitости* можно ожидать бѣльшей точности, чѣмъ отъ прежняго. Это слѣдуетъ изъ того, что въ опредѣленіе предлагаемой г. Веселовскимъ нормы введены только элементы необходимые, и притомъ достаточные для выраженія существеннаго понятія о ней, а все излишнее устранено. Если бы могло оставаться еще малѣйшее сомнѣніе въ смыслѣ возражающаго, что новую мѣру позволительно замѣнять прежнею, и на оборотъ, по причинѣ возможной ихъ взаимной пропорціональности, то и такое предположеніе опроверглось бы непосредственно самыми простыми ариѳметическими соображеніями.

Дѣйствительно, изобразимъ соотвѣтственно чрезъ P и Q полныя мужское и женское населенія страны въ извѣстный годъ, а чрезъ N полное ея годовое число рожденій, относящееся къ той же эпохѣ; сверхъ того, пусть будутъ q числительность чадороднаго женскаго населенія, F прежняя мѣра плодovitости, а f , предлагаемая г. Веселовскимъ. Получимъ

$$F = \frac{P + Q}{N}, \quad f = \frac{q}{N}.$$

Если бы мѣра f была пропорціональна прежней F , то сравне-

ніе величинъ f , для разныхъ государствъ и эпохъ, очевидно не могло бы привести къ инымъ результатамъ, какъ и сравненіе однородныхъ съ f величинъ F . Но, на самомъ дѣлѣ, оказывается, что такая пропорціональность, по крайней мѣрѣ въ строгомъ смыслѣ, не существуетъ. Дѣйствительно, пусть будутъ соотвѣтственно

$$P, Q, N, q, F \text{ и } f$$

численныя значенія количествъ

$$P, Q, N, q, F \text{ и } f$$

для другаго государства, или для того же самаго, но въ другую эпоху; получимъ

$$F' = \frac{P' + Q'}{N'}, \quad f' = \frac{q'}{N'}.$$

Еслибъ, въ смыслѣ возражающаго, допустили пропорціональность F къ f , то имѣли бы

$$F : F' = f : f',$$

или

$$\frac{P + Q}{N} : \frac{P' + Q'}{N'} = \frac{q}{N} : \frac{q'}{N'},$$

откуда произошло бы условное равенство

$$\frac{P + Q}{q} = \frac{P' + Q'}{q'}.$$

Но это условіе конечно не удовлетворяется по причинѣ разнообразія, существующаго въ возрастномъ группированіи населенія у разныхъ народовъ, или даже и у одного, но въ различныя эпохи. И такъ, свойство пропорціональности допущено быть не можетъ, почему мѣрою F нельзя замѣнить мѣру f , и слѣдовательно послѣдней, по изложеннымъ выше соображеніямъ, должно отдать преимущество предъ F .

10. При недостаткѣ статистическихъ данныхъ длядробнаго распредѣленія населенія Имперіи по возрастамъ, мы лишены возможности представить строгое сближеніе нашихъ теоретическихъ результатовъ съ выводами непосредственнаго у насъ народосчи-

сленія. Единственная повѣрка, которой въ этомъ отношеніи мы можемъ подвергнуть нашу таблицу, относится къ сгруппированію женскаго населенія по тремъ возрастнымъ составамъ: *производительнаго, полупроизводительнаго и непроизводительнаго*, какъ это было сдѣлано въ нашемъ Опытѣ (§ 40) для мужскаго пола. Впрочемъ, такую повѣрку нельзя будетъ считать окончательною, потому что данныя, на которыхъ придется намъ основываться, обнимаютъ только небольшую долю населенія Имперіи, да и къ тому же относятся къ эпохѣ, предшествовавшей 1862 году.

Приведемъ изъ Замѣтки Академика К. С. Веселовскаго подъ заглавіемъ: *О распредѣленіи народонаселенія въ Россіи по возрастамъ* *) тѣ данныя по занимающему насъ вопросу, которыя относятся къ женскому полу. Коммиссіями уравниенія денежныхъ сборовъ съ государственныхъ крестьянъ съ возможнымъ тщаніемъ были собраны изъ ревизскихъ сказокъ и подворныхъ описей въ шести губерніяхъ: Саратовской, Владимірской, Нижегородской, Московской, Тверской и Новгородской свѣдѣнія о числѣ работниковъ и работницъ. Какъ женское, такъ и мужское населеніе раздѣлялось на три разряда: полные рабочіе, полурбочіе и нерабочіе. Къ *полнымъ работницамъ* были отнесены женщины отъ 16-ти до 55-ти лѣтняго возраста; къ *полурбочницамъ* — крестьянки отъ 12-ти до 16-ти лѣтъ и отъ 55-ти до 60-ти лѣтъ; наконецъ, къ *неработницамъ* — женщины всѣхъ остальныхъ возрастовъ, малолѣтнія и престарѣлыя, а равно лица всякихъ возрастовъ, неспособныя къ тѣлеснымъ работамъ по физическимъ и умственнымъ недостаткамъ. Изъ упомянутыхъ предъ симъ свѣдѣній, г. Веселовскій извлекъ слѣдующіе результаты:

На 100 душъ женскаго населенія приходится:

*) Записки Имп. Рус. Геогр. Общ., 1861 г.; книжка первая, стр. 175 — 179.

Въ губерніяхъ.	Работницъ.	Полу- работницъ.	Не- работницъ.
Саратовской	55,33	11,62	33,04
Владимірской	54,52	10,06	35,42
Нижегородской	55,52	9,92	34,56
Московской	50,39	11,26	38,35
Тверской	51,95	11,64	36,41
Новгородской	54,79	9,24	35,97
Среднія	53,59	10,92	35,49

Для сличенія, выведемъ подобныя цифры изъ нашей таблицы народонаселенія женскаго пола:

Означимъ соотвѣтственно чрезъ *A*, *B* и *C* итоги работницъ, полуработницъ и неработницъ, приходящихся на полное число 23 556 женщинъ, заключающихся въ таблицѣ женскаго народонаселенія. Такъ какъ число *A* работницъ равняется суммѣ указаній, соотвѣтствующихъ всѣмъ возрастамъ отъ 16-ти до 55-ти лѣтъ включительно, то и получимъ

$$A = 487 + 480 + 470 + \dots + 179 + 185 = 11\,728.$$

Число *B* состоитъ изъ двухъ частей: изъ совокупности указаній таблицы, относящихся къ возрастамъ отъ 12-ти до 16-ти лѣтъ и отъ 55-ти до 60-ти лѣтъ. Первая часть равна

$$505 + 501 + 499 + 494 = 1999,$$

а вторая

$$186 + 186 + 184 + 184 + 182 = 922;$$

слѣдовательно

$$B = 1999 + 922 = 2921.$$

Итогъ *C* неработницъ составитъ также изъ двухъ частей: изъ суммы указаній таблицы отъ ея начала до 12-ти лѣтъ и изъ суммы указаній, соотвѣтствующихъ всѣмъ возрастамъ свыше 60-ти лѣтъ; первая часть будетъ

$$856 + 722 + 683 + \dots + 513 + 507 = 7331,$$

а вторая

$$174 + 159 + 144 + \dots + 1 = 1576,$$

почему и найдется

$$C = 7331 + 1576 = 8907.$$

И такъ

$$A = 11\,728, B = 2\,921, C = 8\,907;$$

сумма этихъ трехъ чиселъ, какъ и должно быть, равна 23 556.

По извѣстнымъ A , B и C прямо выведемъ искомыя процентныя содержанія; изобразивъ ихъ соотвѣтственно чрезъ x , y и z , получимъ

$$23\,556 : 100 = 11\,728 : x = 49,79$$

$$23\,556 : 100 = 2\,921 : y = 12,40$$

$$23\,556 : 100 = 8\,907 : z = 37,81$$

Итого 100.

Изъ этого видимъ, что по моей таблицѣ на 100 душъ женскаго населенія приходится 49,79 *полныхъ работницъ*, 12,40 *полуработницъ* и 37,81 *неработницъ*.

Уклоненія этихъ результатовъ отъ цифръ, полученныхъ для *Московской губерніи*, незначительны, а именно:

$$\text{для работницъ: } 49,79 - 50,39 = -0,60$$

$$\text{для полуработницъ: } 12,40 - 11,26 = +1,14$$

$$\text{для неработницъ: } 37,81 - 38,35 = -0,54.$$

Наибольшая разность 1,14, по избытку, относится къ *полуработницамъ*; цифра эта указываетъ на нѣкоторое относительное преобладаніе числительности младшихъ возрастовъ (отъ 12 до 16 лѣтъ) надъ числительностію старшихъ въ 1862 году, сравнительно съ подобнымъ отношеніемъ возрастныхъ составовъ за нѣсколько лѣтъ передъ тѣмъ, когда были собираемы данныя, которыя употреблены потомъ коммиссіями уравнинія денежныхъ сборовъ съ государственныхъ крестьянъ. Въ распредѣленіи произ-

водительныхъ возрастовъ мужскаго населенія Московской губерніи, какъ замѣчено въ моемъ Опытѣ (стр. 150), существуетъ такое же согласіе между теоретическими выводами и результатами переписи.

Въ слѣдующей табличкѣ показаны, для сравненія, средніе результаты, полученные г. Веселовскимъ для упомянутыхъ выше шести губерній, а также соотвѣтственные указанія для Бельгіи (за 1846 г.). Кромѣ того, приведены мои цифры и цифры для Московской губерніи.

	Бельгія 1846 г.	Веселовскій.	Московская губернія.	По моей та- блицѣ.
Работницъ.....	53,04	53,59	50,39	49,79
Полуработницъ.	11,30	10,92	11,26	12,40
Неработницъ...	35,65	35,49	38,35	37,81

Цифры, относящіяся къ Бельгіи, основаны на результатахъ генеральной переписи 1846 года. Такъ какъ съ того времени въ составѣ женскаго населенія этого королевства произошли измѣненія, то, вѣроятно, приводимыя цифры требуютъ теперь нѣкоторыхъ поправокъ. Дѣйствительно, какъ уже сказано въ № 8, женское населеніе Бельгіи, бывшее въ 1846 году значительнѣе мужскаго состава, уступало уже ему численностію своею по переписи 1856 года.

11. Для большаго удобства какъ численныхъ приложений, такъ и сравненія нашихъ результатовъ, относящихся къ группированію женскаго населенія по возрастамъ, съ подобными, впрочемъ весьма немногими, выводами для другихъ государствъ, помещаемъ ниже преобразованную таблицу, по которой распредѣляется по возрастамъ 10-ти тысячное женское населеніе. Она выведена изъ первоначальной чрезъ умноженіе каждаго указанія на отношеніе

$$\frac{10\,000}{23\,556} = 0,42452.$$

ТАБЛИЦА,

изображающая распределение по возрастамъ 10 000 народонаселенія
женскаго пола православнаго исповѣданія въ Россіи.

Возрастъ.	Народона- селеніе.	Возрастъ.	Народона- селеніе.	Возрастъ.	Народона- селеніе.
0 — 1	363	29 — 30	141	58 — 59	78
1 — 2	306	30 — 31	138	59 — 60	77
2 — 3	290	31 — 32	135	60 — 61	74
3 — 4	271	32 — 33	133	61 — 62	67
4 — 5	265	33 — 34	130	62 — 63	61
5 — 6	254	34 — 35	128	63 — 64	55
6 — 7	245	35 — 36	125	64 — 65	48
7 — 8	235	36 — 37	121	65 — 66	45
8 — 9	228	37 — 38	118	66 — 67	41
9 — 10	221	38 — 39	115	67 — 68	39
10 — 11	218	39 — 40	111	68 — 69	35
11 — 12	215	40 — 41	107	69 — 70	33
12 — 13	214	41 — 42	102	70 — 71	29
13 — 14	213	42 — 43	98	71 — 72	25
14 — 15	212	43 — 44	93	72 — 73	21
15 — 16	210	44 — 45	88	73 — 74	18
16 — 17	207	45 — 46	84	74 — 75	14
17 — 18	204	46 — 47	80	75 — 76	11
18 — 19	200	47 — 48	77	76 — 77	9
19 — 20	196	48 — 49	73	77 — 78	8
20 — 21	191	49 — 50	70	78 — 79	7
21 — 22	186	50 — 51	69	79 — 80	7
22 — 23	181	51 — 52	72	отъ 80	} 15
23 — 24	177	52 — 53	74	до 85	
24 — 25	172	53 — 54	76	отъ 85	} 5
25 — 26	167	54 — 55	78	до 90	
26 — 27	161	55 — 56	79	свыше	} 2
27 — 28	155	56 — 57	79	90	
28 — 29	147	57 — 58	78		

Для наглядности, представляемъ результаты этой таблицы въ графическомъ изображеніи. Въ начерченной *кривой народонаселенія женскаго пола* соблюдена правильная соразмѣрность между относительными величинами ординатъ, изображающихъ соотвѣтствующіе различнымъ возрастамъ итоги женщинъ въ живомъ поколѣніи.

12. Считаемъ излишнимъ привести въ одной менѣ подробной таблицѣ распредѣленіе 1000 душъ какъ мужскаго, такъ и женскаго православнаго населенія Россіи. Для мужскаго пола мы взяли цифры изъ таблицы, помѣщенной на стр. 126 нашего Опыта.

Возрастъ.	Россія (1862 г.).	
	Муж. пола.	Женск. пола.
0 — 1	38	36
1 — 2	31	31
2 — 3	30	29
3 — 4	28	27
4 — 5	27	27
5 — 6	26	25
6 — 7	25	24
7 — 8	24	23
8 — 9	24	23
9 — 10	22	22
10 — 15	109	107
15 — 20	101	102
20 — 25	91	91
25 — 30	80	77
30 — 35	71	66
35 — 40	62	59
40 — 45	52	49
45 — 50	42	38
50 — 55	34	37
55 — 60	30	39
60 — 65	23	31
65 — 70	14	19
70 — 75	8	11
75 — 80	4	4
80 — 85	2	2
85 — 90	1	} 1
свыше 90	1	
Итого	1 000	1 000

13. Новыя статистическія данныя, помѣщенныя въ изданной въ прошломъ 1865 году *Statistique internationale*, подають поводъ къ нѣкоторымъ замѣчаніямъ, прямо относящимся къ нашему вопросу. Въ § 35 Опыта (стр. 127) мы сказали, что сличеніе соотвѣтственныхъ между собою указаній нашей таблицы мужескаго населенія съ нѣкоторыми иностранными, приводитъ къ заключенію, что въ 1862 году существовалъ въ Россіи довольно значительный перевѣсъ состава молодаго поколѣнія надъ числительностію старшихъ возрастовъ сравнительно съ Франціею и съ Бельгіею (по ревизіи 1846 г.). Сравненіе нашихъ цифръ съ цифрами новѣйшихъ ревизій, приводимыми въ упомянутой сейчасъ книгѣ, покажетъ между прочимъ, что этотъ перевѣсъ, въ настоящую эпоху, менѣе значителенъ, чѣмъ прежде въ отношеніи къ Бельгіи. Что же касается до Франціи, то въ ней относительная числительность молодаго поколѣнія, напротивъ того, уменьшилась сравнительно съ тою, на которую указываетъ таблица, постоянно помѣщаемая въ *Annuaire du Bureau des longitudes* (1865 г. стр. 257). Такимъ образомъ Франція, въ этомъ отношеніи, составляетъ какъ бы исключеніе, подтверждаемое и тѣмъ замѣченнымъ фактомъ, что изъ всѣхъ европейскихъ государствъ, наименьшая плодовитость въ послѣднее время оказалась во Франціи (*Statist. intern.* стр. XXXIII):

Для ближайшаго поясненія сказаннаго сейчасъ объ относительной числительности молодаго поколѣнія, примемъ въ соображеніе тѣ результаты, которые относятся къ первому младенческому возрасту, и слѣдовательно составляютъ первое указаніе таблицы народонаселенія. Съ этою цѣлію выведемъ для разныхъ государствъ итоги дѣтей отъ 0 до 1 года на 1000 жителей, и притомъ отдѣльно для каждаго пола, а также и для обоего пола, принимая въ расчетъ, въ послѣднемъ случаѣ, 500 человекъ мужчинъ и столько же женщинъ. Для Россіи, какъ видно изъ предыдущей таблицы, эти три итога будутъ:

муж. пола:	женск. пола:	обоего пола:
38	36	37

Для Франціи, Англіи, Швеціи и Бельгіи, находящій въ *Statistique internationale* слѣдующіи численныя данныя, которыя и послужать намъ для вывода подобныхъ указаній, относящихся къ поименованнымъ государствамъ.

Государства.	Годъ ревизіи.	Народонаселеніе всѣхъ возрастовъ.			Въ живомъ поколѣніи отъ 0 до 1 года.		
		Муж. пола.	Женск. пола.	Обоего пола.	Муж. пола.	Женск. пола.	Обоего пола.
Франція (<i>Statist. intern.</i> стр. 211)	1861	18 645 276	18 741 037	37 386 313	412 398	398 345	810 743
Англія съ княжествомъ Валлійскимъ (<i>тамъ же</i> стр. 16—18).	1851	8 935 223	9 174 187	18 109 410	249 177	247 375	496 552
Швеція (стр. 350 ^a и 350 ^b).....	1860	1 874 149	1 985 042	3 859 191	60 589	58 837	119 426
		(за вычетомъ 250 неизв. лѣтъ.)	(за вычетомъ 287 неизв. лѣтъ.)	(за вычетомъ 537 неизв. лѣтъ.)			
Бельгія (стр. 93—95).....	1846	2 163 523	2 173 673	4 337 196	48 289	48 146	96 435 *)
Бельгія (стр. 95—97).....	1856	2 271 783	2 257 777	4 529 560	67 505	67 816	135 321

*) Въ текстѣ вѣсто числа 96 435 напечатано 96 475; но это очевидная опечатка, ибо слѣдуютъ 48 289 и 48 146 повторы у автора на одной страницѣ два раза безъ перемѣны.

Изъ этихъ данныхъ, по приведеніи мужскаго, женскаго и полнаго народонаселеній, каждаго, къ 1000-й нормѣ жителей, получимъ слѣдующіе результаты, къ которымъ присоединяемъ цифры 38, 36 и 37, найденныя для Россіи, и еще цифру 25, относящуюся къ обоему полу во Франціи (стр. 126 Опыта).

Г о с у д а р с т в а .	Годъ ревизіи.	Число дѣтей отъ 0 до 1 года на 1 000 жителей.		
		Муж. пола.	Женск. пола.	Обоего пола.
Россія въ 1862 году (по вычисленію)	—	38	36	37
Франція (по таблицѣ, по- мѣщенной въ <i>Annuaire du Bureau des longi- tudes</i>)	—	—	—	25
Франція	1861	22 (22,128)	21 (21,255)	22 (21,686)
Англія съ княжествомъ Валлійскимъ	1851	28 (27,887)	27 (26,964)	27 (27,419)
Швеція	1860	32 (32,334)	30 (29,640)	31 (30,945)
Бельгія	1846	22 (22,319)	22 (22,149)	22 (22,234)
Белгія	1856	30 (29,714)	30 (30,036)	30 (29,875)

Указанія для *обоего пола*, помѣщенныя въ послѣдней графѣ этой таблицы, мы опредѣлили не *средними арифметическими* изъ цифръ для мужскаго и для женскаго пола, что было бы несовсѣмъ правильно, а прямымъ путемъ, то есть раздѣливъ тысячу разъ взятое число живыхъ обоего пола возраста отъ 0 до 1 года, на полное народонаселеніе. Легко показать, что въ настоящемъ случаѣ *средній арифметическій* результатъ превышаетъ прямое опредѣленіе. Дѣйствительно, пусть будетъ P полное мужское населеніе государства, а p соотвѣтственный итогъ дѣтей муж. пола отъ 0 до 1 года; изобразимъ чрезъ P' и p' подобныя величины относительно женскаго пола. По условіямъ нашей задачи указа-

нія, отнесенныя къ нормѣ 1000 жителей, опредѣлятся отноше-
ніями:

$$\frac{1\,000p}{P} \text{ для муж. пола,}$$

$$\frac{1\,000p'}{P'} \text{ для женск. пола,}$$

$$\frac{1\,000(p+p')}{P+P'} \text{ для обоого пола.}$$

Средняя изъ двухъ первыхъ указаній, которую означимъ
чрезъ Δ , будетъ

$$\Delta = 500 \left(\frac{p}{P} + \frac{p'}{P'} \right).$$

Если, для краткости, положимъ также

$$\Delta' = \frac{1\,000(p+p')}{P+P'},$$

то, согласно съ нашимъ утвержденіемъ, должно быть вообще

$$\Delta > \Delta'.$$

Для доказательства этого неравенства, примемъ во вниманіе,
что, за немногими изъятіями, на которыя указано въ № 8, женское
населеніе въ живомъ поколѣніи превышаетъ мужское; слѣдова-
тельно имѣемъ

$$P' > P, \text{ или } P' - P > 0.$$

Напротивъ того, по причинѣ бѣльшаго числа рожденій младен-
цевъ мужескаго пола, чѣмъ женскаго, будетъ

$$p' < p,$$

какъ это подтверждается вообще и результатами ревизій. Изъ
этихъ двухъ неравенствъ непосредственно слѣдуетъ, что

$$\frac{p}{P} > \frac{p'}{P'}, \text{ или } pP' - p'P > 0.$$

Обратимся теперь къ разности $\Delta - \Delta'$, опредѣляемой формулою

$$\Delta - \Delta' = 500 \left(\frac{p}{P} + \frac{p'}{P'} \right) - \frac{1\,000(p+p')}{P+P'},$$

которая, по сокращеніи, принимаетъ видъ

$$\Delta - \Delta' = 500 \cdot \frac{(pP' - p'P)(P' - P)}{PP'(P + P')}.$$

Но мы сейчасъ видѣли, что обѣ разности

$$pP' - p'P \quad \text{и} \quad P' - P$$

положительныя; слѣдовательно и вторая часть послѣдняго уравненія будетъ также *положительная*, почему

$$\Delta - \Delta' > 0, \quad \text{или} \quad \Delta > \Delta',$$

согласно съ тѣмъ, что имѣли въ виду доказать. Можно при этомъ замѣтить, что, по незначительности принятой нормы 1000 жителей сравнительно съ числами P и P' , $\Delta - \Delta'$ будетъ вообще чрезвычайно малое количество.

Изложенное здѣсь замѣчаніе о *среднихъ* равно относится и ко многимъ другимъ случаямъ, въ которыхъ статистики употребляютъ, несовсѣмъ правильно, *средніе ариѳметическіе выводы*. Такъ, на-примѣръ, имѣя для различныхъ европейскихъ государствъ величины какого либо элемента, они опредѣляютъ *средній результатъ* для всей Европы, раздѣливъ сумму этихъ отдѣльныхъ опредѣленій на ихъ число. Такимъ образомъ получается ошибочный *средній выводъ*, ибо онъ остается независимымъ отъ *различія въ степени населенности* принятыхъ въ расчетъ государствъ.

Обратимся теперь къ сближенію цифръ послѣдней таблицы. Изъ приведенныхъ въ ней результатовъ заключаемъ, что въ Россіи относительное число дѣтей того и другаго пола, въ возрастѣ отъ 0 до 1 года, значительнѣе, чѣмъ во всѣхъ другихъ названныхъ въ таблицѣ государствахъ. Совершенно же правильнаго сравненія между различными цифрами, выражающими сказанный перевѣсъ, конечно невозможно сдѣлать потому уже, что ревизіи произведены въ разные годы. Несомнѣнно однакожъ, что такой перевѣсъ у насъ дѣйствительно существуетъ, и это понятно: численность молодаго поколѣнія, въ извѣстную эпоху, обусловливается бѣльшимъ или мѣньшимъ составомъ младенцевъ перваго

возраста въ предшествовавшіе этой эпохѣ годы; въ Россіи же, составъ этотъ оказывается сравнительно бѣльшимъ, чѣмъ въ другихъ странахъ Европы.

Ближе всѣхъ по преобладанію младшихъ возрастовъ, какъ видно изъ таблицы, подходитъ къ намъ Швеція; нашимъ цифрамъ

м. п.	ж. п.	об. п.
38	36	37

соотвѣтствуютъ въ ней числа

32	30	31,
----	----	-----

превышающія всѣ остальные, однородныя съ ними.

Для Франціи (по ревизіи 1861 г.), напротивъ того, находимъ слабѣйшіе результаты для состава разсматриваемаго возраста, именно

м. п.	ж. п.	об. п.
22	21	22.

Прежняя цифра для обоого пола, выведенная изъ таблицы народонаселенія Франціи, постоянно помѣщаемой въ *Annuaire du Bureau des longitudes*, равна 25; слѣдовательно, въ послѣдствіи, этотъ элементъ уменьшился, ибо въ 1861 году величина его была только 22.

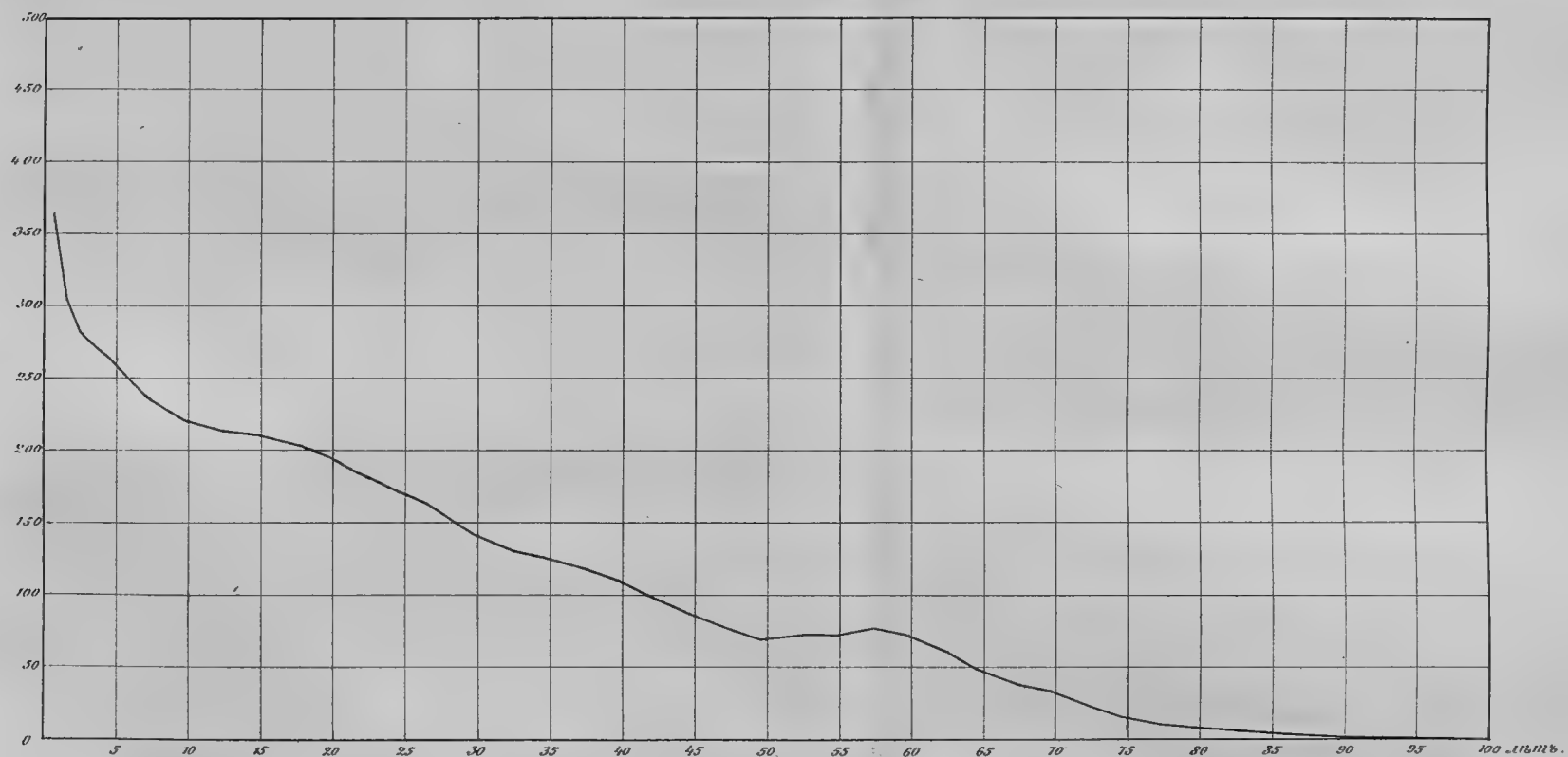
Въ Бельгіи, въ теченіе 10 лѣтъ, протекшихъ между двумя ревизіями 1846 и 1856 годовъ, произошла особенно-рѣзкая перемѣна относительно разсматриваемаго нами элемента. Въ 1846 году эта цифра, безразлично для того и другаго пола, была 22, а въ 1856 году она дошла до 30, такъ что, сравнительно съ прежнимъ своимъ значеніемъ, она увеличилась слишкомъ на 36%. Не имѣя основанія сомнѣваться въ относительной вѣрности статистическихъ данныхъ Бельгіи по этимъ двумъ ревизіямъ, мы естественнымъ образомъ приходимъ къ заключенію, подтверждаемому впрочемъ и многими другими фактами, что *плодовитость* принадлежитъ къ числу элементовъ весьма измѣнчивыхъ; величина его зависитъ отъ многоразличныхъ причинъ, частію извѣстныхъ, но вліяніе которыхъ не можетъ подлежать численной оцѣнкѣ.

14. Изъ всего изложеннаго въ настоящей статьѣ о составѣ женскаго православнаго населенія Россіи, можно, кажется, заключить, что вычисленная мною на основаніи теоретическихъ началъ таблица не представляетъ никакихъ рѣзкихъ отступленій отъ добытыхъ, какъ у насъ, такъ и въ другихъ государствахъ, статистическихъ фактовъ по отношенію ихъ къ группированію жителей по возрастамъ. Я, конечно, очень далекъ отъ мысли, чтобы предлагаемая таблица выражала отгѣнки, существующіе въ дробномъ распредѣленіи женскаго населенія по возрастамъ; но думаю однакожь, что ея указанія, на сколько они относятся къ главнымъ возрастнымъ группамъ живаго женскаго поколѣнія, мало уклоняются отъ дѣйствительности.

И здѣсь, какъ въ моемъ Опытѣ, замѣчу, что для усовершенствованія вычисленной мною таблицы, необходимо, чтобы наши статистическія данныя, по числу ихъ, и, главное, по степени точности своей, ближе, чѣмъ теперь, соответствовали требованіямъ науки. Только при выполненіи этихъ условій специалистамъ представится возможность приступить къ составленію болѣе вѣрныхъ таблицъ. Но и при этомъ не должно терять изъ вида, что по временамъ, и даже довольно часто, подобныя таблицы, какъ бы онѣ для своей эпохи точны не были, непременно требуютъ пересмотра и исправленій. По поводу такого возможнаго въ будущемъ ихъ усовершенствованія, я уже высказалъ въ Опытѣ нѣкоторыя отрывочныя замѣчанія, которыя требуютъ дальнѣйшихъ развитій. Поэтому, въ особой статьѣ, я намѣренъ изложить мои чисто-теоретическія изслѣдованія по предмету составленія таблицъ народонаселенія вообще и поправокъ, которымъ онѣ подлежатъ по истеченіи даннаго времени. Эти самыя изысканія привели меня къ началамъ, которыя должны замѣнить гипотезу о возрастаніи въ *геометрической прогрессіи* народонаселенія, итоговъ рожденій и проч. — гипотезу слишкомъ безусловно принимаемую нѣкоторыми писателями.

КРИВАЯ НАРОДОНАСЕЛЕНИЯ ДЛЯ РОССИИ.

(женск. пола Правосл. исповѣд.)



AP

ИСТОРІЯ
РАЗВИТІЯ ЯЙЦА МУХЪ
(NEMATOCERA).

М. ГАНИНА,

ПРОЗЕКТОРА ИМПЕРАТОРСКАГО ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

ПРИЛОЖЕНИЕ КЪ ІХ^{МУ} ТОМУ ЗАПИСОКЪ ИМП. АКАДЕМІИ НАУКЪ.
№ 5.

(Съ таблицею чертежей.)

САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1866.

ПРОДАЕТСЯ У КОММИССИОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ:

А. Базупова, въ С. П. Б.

Г. Шмицдорфа, въ С. П. Б.

П. Глазунова, въ С. П. Б.

Н. Киммеля, въ Ригѣ.

Эггерса и Комп., въ С. П. Б.

Энфядзянца и Комп., въ Тифлисѣ.

Цена 35 коп. сер.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ. Санкт-
петербургъ, 5 Апрѣля 1866 года.

Непремѣнный Секретарь Академикъ *К. Веселовскій*.

ИСТОРИЯ РАЗВИТІЯ ЯЙЦА МУХЪ (NEMATOCERA).

Изслѣдованія мои надъ исторіей развитія яичка двукрылыхъ насекомыхъ вызваны были первою моею работою ¹⁾, и поэтому находятся съ нею въ самой тѣсной связи.

Въ послѣднее время явленіе безполага размноженія личинокъ *Cecidomyia* было наблюдаемо въ Копенгагенѣ (второй разъ) въ Гиссенѣ и литература этого вопроса обогатилась изслѣдованіями Мейнерта ²⁾, Лейкарта, Мечникова.

Изъ отчета Кеферштейна о второй работѣ Мейнерта видно, что по Мейнерту развитіе молодаго поколѣнія личинокъ *Cecidomyia* внутри старой, какъ и у Вагнера, происходитъ изъ жироваго тѣла. Но небольшая цитата изъ работы Мейнерта, приведенная Кеферштейномъ, ясно показываетъ, что развитіе это, по Мейнерту, происходитъ совершенно не такъ, какъ описалъ его Вагнеръ; изъ нея видно, что и Мейнертъ имѣлъ дѣло съ тѣми же органами, которые описаны мною. Такъ, онъ описываетъ двѣ группы клѣточекъ, одѣтыхъ тонкой оболочкой и находящіяся въ непосредственной связи съ жировымъ тѣломъ; эти двѣ группы клѣточекъ и будутъ найденные мною яичники. Ошибка Мейнерта состоитъ только въ томъ, что каждую изъ такихъ

¹⁾ Записки Императорской Академіи Наукъ т. VII стр. 36—56.

²⁾ Новыя изслѣдованія Мейнерта извѣстны мнѣ только изъ отчетовъ Кеферштейна (Bericht über die Fortschr. d. Anat u. Phys. im Jahre 1864, 2 H., S. 228.)

группъ клѣточекъ (яичникъ) онъ считаетъ за наружную лопастишку жироваго тѣла. Мнѣніе это, съ которымъ соглашается и Кеферштейнъ, несправедливо: обѣ группы клѣточекъ — совершенно самостоятельные и независимые органы; они только лежатъ въ углубленіяхъ жироваго тѣла, какъ вѣроятно и у всѣхъ другихъ личинокъ двукрылыхъ насекомыхъ, и прикрѣпляются къ нему особенными ленточками; они ни въ какомъ случаѣ не происходятъ чрезъ измѣненіе лопастинокъ жироваго тѣла, а развиваются совершенно самостоятельно, независимо. Тѣмъ не менѣе совершенно справедлива мысль Кеферштейна, что каждая такая группа клѣточекъ составляетъ зачатокъ личника.

Изъ того же отчета Кеферштейна (стр. 228) мы узнаемъ, что два итальянскихъ ученыхъ *Generali* и *Canestrini* въ Моденѣ производили наблюденія надъ *Cecidomyia tritici*, имѣя въ виду подтвердить открытіе Вагнера. Они дѣйствительно находили внутри личинокъ *Cecidomyia tritici* молодыхъ личинокъ, лежащихъ свободно въ полости тѣла матери; но эти послѣднія не развивались въ личинокъ, похожихъ на мать, а превращались или въ *Platygaster* или *Methoca* (насекомыя изъ порядка Hymenoptera, которыя обыкновенно вкладываютъ свои яички въ личинку *Bombux* и проч.). Этими наблюденіями *Generali* и *Canestrini* не имѣютъ въ виду опровергнуть открытіе Вагнера, но говорятъ, что при изслѣдованіяхъ подобнаго рода, имѣя въ виду приведенные факты, заключенія должно дѣлать весьма осторожно.

Изслѣдованія проф. Лейкарта³⁾ опровергаютъ теорію, построенную Вагнеромъ, что молодое поколѣніе личинокъ развивается изъ жироваго тѣла, такъ какъ имъ также найдены особенныя, парныя желѣза, объясняющія его происхожденіе; но этотъ ученый не согласенъ со мною относительно пониманія истиннаго значенія найденныхъ органовъ и развивающихся въ нихъ элементовъ. Кромѣ такихъ разногласій относительно теоретической стороны вопроса, и фактическая часть его изложена проф. Лейкартомъ нѣсколько иначе, нежели у меня, и съ этимъ я также не могу согласиться.

Поэтому настоящія мои изслѣдованія надъ исторіей развитія личка двукрылыхъ насекомыхъ были предприняты съ цѣлью рѣшить слѣдующіе вопросы: 1) Определить истинную природу тѣхъ элементовъ, изъ которыхъ происходитъ развитіе молодыхъ личи-

³⁾ Arch. f. Naturg. 1865 III. Heft S. 286.

нокъ *Cecidomyia* внутри старой; будутъ ли они въ самомъ дѣлѣ настоящія яички, какъ я ихъ назвалъ въ первой своей статьѣ, основываясь на сходствѣ въ структурѣ и въ развитіи ихъ съ яйцами *Musca vomitoria* и *Sarcophaga carnaria*, изслѣдованными проф. Вейсманомъ, и отличающіяся отъ послѣднихъ только тѣмъ, что въ нихъ строится зародышъ до оплодотворенія; или они будутъ зародошевыя клѣточки (Keimzelle), споры, зародошевыя тѣла, зерна (Keimkörper, Keimkörper), внутреннія почки и проч. — термины, употребляемые для обозначенія элементовъ, изъ которыхъ происходитъ развитіе молодаго поколѣнія внутри кормилицъ (Amme) при такъ называемомъ перемежающемся размноженіи (Generationswechsel). 2) Чрезъ опредѣленіе истиннаго значенія вышеозначенныхъ элементовъ уяснить природу самого органа, въ которомъ происходитъ ихъ развитіе: будетъ ли это настоящій яичникъ (Eierstock), получающій окончательное свое развитіе, когда животное находится еще въ первой фазѣ своего метаморфоза, въ состояніи личинки, или это будетъ такъ называемый зародышникъ (Keimstock), если въ немъ развиваются споры, зародошевыя клѣточки, тѣла, зерна и проч.

Понятно, что для разрѣшенія предложенныхъ мною вопросовъ мнѣ оставалось только сравнить элементы и органы размноженія личинки съ такими же у мухи *Cecidomyia* и кромѣ того нужно было прослѣдить исторію развитія яичка мухи *Cecidomyia* во время ея метаморфоза. Къ величайшему сожалѣнію, мнѣ не удалось подмѣтить этого замѣчательнаго момента въ жизни *Cecidomyia*. По наблюденіямъ Вагнера и Мейнерта, явленіе метаморфоза у *Cecidomyia* происходитъ въ маѣ и іюнѣ въ окрестностяхъ Казани и Копенгагена. Въ томъ мѣстѣ, гдѣ я находилъ своихъ личинокъ, вслѣдствіе неблагоприятныхъ условій (излишней влажности) онѣ совершенно перевелись; въ мартѣ и апрѣлѣ я находилъ ихъ кромѣ того въ пенкахъ различныхъ гнѣющихъ деревьевъ, подъ корою, но всѣ онѣ размножались въ это время, какъ и зимою; превращенія не было. Въ продолженіе всего лѣта я не находилъ уже и самихъ личинокъ. Поэтому я долженъ былъ остановиться на личинкахъ другихъ двукрылыхъ насѣкомыхъ, близкихъ къ роду *Cecidomyia*, и на нихъ во время метаморфоза прослѣдить исторію развитія яйца. Но такъ какъ опредѣлить генетическое отношеніе и близкое родство другихъ двукрылыхъ насѣкомыхъ къ роду *Cecidomyia* при современномъ состояніи зоологической классификаціи мухъ, основанной на наружныхъ ихъ при-

знакахъ, невозможно, то мнѣ оставалось избрать довольно характерную группу мухъ *Nematocera*, куда относится и *Cecidomyia*, и изъ нея выбрать нѣсколькихъ представителей. Кромѣ того, такъ какъ, по моему мнѣнію, самый вѣрный и рациональный методъ изслѣдованія исторіи развитія насѣкомыхъ, при полномъ ихъ превращеніи, состоитъ въ наблюденіи постепенныхъ измѣненій структуры яичника личинки въ различное время ея метаморфоза, то нужно было пользоваться представлявшимся матеріаломъ именно въ это, въ нѣкоторыхъ случаяхъ довольно непродолжительное время. Правда, что особенность строенія женскихъ органовъ размноженія насѣкомыхъ позволяетъ дѣлать болѣе или менѣе вѣрныя заключенія о развитіи яйца, на основаніи изслѣдованія уже готовыхъ яйцевыхъ трубокъ взрослыхъ насѣкомыхъ; однако эти заключенія будутъ касаться только послѣднихъ процессовъ (образованія желтка, *micropyle*, оболочекъ яичка); самые существенные элементы яичка находятся уже готовыми въ самой верхней зародышевой камерѣ и относительно происхожденія ихъ, при такомъ методѣ изслѣдованія, нельзя получить никакихъ данныхъ: происхожденіе зародышеваго пузырька въ этомъ случаѣ всегда было темно.

Полная исторія развитія яичка, проведенная чрезъ всѣ фазы метаморфоза животного, прослѣжена мною у *Psychoda*, *Mycetobia*, *Limnobia*; отдѣльныя фазы его развитія (на однѣхъ мухахъ) были наблюдаемы мною у *Sciara*, *Scatopse*⁴⁾.

Но прежде, нежели я стану излагать тѣ простыя и немногіе процессы, въ силу которыхъ происходитъ развитіе яйца двукрылыхъ насѣкомыхъ, я долженъ сдѣлать небольшое отступленіе и коснуться вопроса о половомъ различіи личинокъ насѣкомыхъ, такъ какъ онъ находится въ тѣсной связи съ тѣми выводами, которые вытекаютъ изъ моихъ изслѣдованій.

Половое различіе у личинокъ насѣкомыхъ. — Первая мысль, что мужскіе и женскіе органы размноженія насѣкомыхъ съ полнымъ метаморфозомъ начинаютъ развиваться еще въ то время, когда животное находится въ состояніи личинки, безъ всякаго сомнѣнія принадлежитъ Герольду. Открытіе личинокъ самцовъ и личинокъ самокъ у бабочекъ сдѣлано было имъ еще въ

⁴⁾ Наблюденія мои были произведены надъ слѣдующими видами вышеназванныхъ родовъ двукрылыхъ насѣкомыхъ: *Psychoda phalenoïdes*, *Mycetobia pallipes*, *Sciara morio*, *Scatopse punctata*. Видъ *Limnobia* не опредѣленъ, за неимѣніемъ болѣе новыхъ систематическихъ сочиненій о мухахъ, кромѣ Мейгена (Sistem. Beschr. der bek. europ. zweiflüg. Insect).

1811 году; это открытіе послужило поводомъ къ четырехъ-лѣтнимъ его изслѣдованіямъ надъ развитіемъ бабочекъ; результаты ихъ вошли въ извѣстное его сочиненіе 1815 года ⁵). Наблюденія свои Герольдъ производилъ надъ *Papilio brassicae*, *Bombux mori*, *Sphinx* и др. У всѣхъ изслѣдованныхъ имъ личинокъ бабочекъ онъ ясно различалъ личинки самцовъ и самокъ уже тотчасъ по выходѣ ихъ изъ яйца. Къ сожалѣнію, мы не находимъ у Герольда ни описанія внутренняго строенія зачатковъ органовъ размноженія, ни микрометрическихъ измѣреній оныхъ, что конечно объясняется временемъ, въ которое онъ производилъ свои изслѣдованія. Поэтому Герольдъ различаетъ эти зачатки только по наружной ихъ формѣ и окрашиванію.

Мнѣніе Герольда, что у самыхъ молодыхъ личинокъ можно видѣть различіе половъ, основанное на непосредственныхъ наблюденіяхъ, болѣе или менѣе вѣроятно и нѣтъ никакихъ основаній думать, чтобы того же нельзя было сказать и о личинкахъ только что вышедшихъ изъ яйца. Но нельзя согласиться съ слѣдующимъ положеніемъ Герольда, основаннымъ на теоретическомъ воззрѣніи: *es liegt also bereits in der, durch die bildende Kraft beseelten Flüssigkeit des Schmetterlingseyes, der Grund des Geschlechts (sexus)*.

Въ болѣе новое время исторіей развитія органовъ размноженія у бабочекъ занимался Германъ Мейеръ ⁶). У личинокъ, тотчасъ по выходѣ ихъ изъ яйца и нѣкоторое время послѣ, Мейеръ не находитъ никакихъ зачатковъ органовъ размноженія и поэтому сомнѣвается, чтобы Герольдъ видѣлъ ихъ именно въ это время, думаетъ, что его рисунки сѣмянныхъ желѣзъ и ячниковъ личинки только что вышедшей изъ яйца, относятся къ болѣе позднему времени жизни личинки. Самыя раннія фазы развитія сѣмянныхъ желѣзъ и ячниковъ Мейеръ видѣлъ у 3—4 недѣльной личинки *Liparis auriflua*: обѣ желѣзы совершенно сходны, состоятъ изъ

⁵) *Entwicklungsgeschichte der Schmetterlinge*. Въ этомъ сочиненіи Герольда (s. 14—20) собрано довольно значительное число фактовъ, свидѣтельствующихъ о томъ, что и до него еще прежніе естествоиспытатели (*Malpighi*, *Swammerdam* и др.) видѣли зачатки органовъ размноженія у личинокъ бабочекъ; но наблюденія эти дѣланы были случайно (при анатомическихъ изслѣдованіяхъ гусеницъ), надъ личинками позднихъ возрастовъ (передъ окукливаніемъ). Никто изъ этихъ ученыхъ не имѣлъ въ виду заняться исторіей развитія этихъ зачатковъ, и слѣдовательно мысль о различіи половъ у личинокъ не была имъ извѣстна.

⁶) *Zeitschr. f. wiss. Zool.* T. I. S. 175.

четырёхъ круглыхъ первичныхъ мѣшковъ (Primitivschläuche), лежащихъ въ продольномъ ряду другъ возлѣ друга и составляющихъ зачатки будущихъ яйцевыхъ трубокъ и мѣшковъ сѣмянныхъ желѣзъ⁷⁾. Всѣ четыре первичныхъ мѣшка заключены въ особой жировой лопастинокѣ, которая находится въ соединеніи посредствомъ нѣсколькихъ отростковъ (Zipfel) съ другими лопастинками жироваго тѣла и съ спиннымъ сосудомъ. У личинокъ нѣсколько позднихъ возрастовъ Мейеръ уже ясно различаетъ яичники отъ сѣмянныхъ желѣзъ. Развитие мужскихъ и женскихъ элементовъ размноженія начинается въ весьма раннемъ возрастѣ личинки. Наблюденія Мейера надъ развитіемъ сѣмянныхъ тѣлъ совершенно сходны съ наблюденіями Вейсмана и моими. Они получаютъ начало внутри дочернихъ клѣточекъ, число которыхъ внутри каждой матерней клѣточки въ нѣкоторыхъ случаяхъ бываетъ очень велико. Когда сѣмянныя тѣла разовьются и дочернія клѣточки исчезнутъ, оболочка матерней клѣточки будетъ составлять оболочку пучка сѣмянныхъ тѣлъ. Присутствіе такихъ клѣточекъ съ сѣмянными тѣлами уже съ самаго ранняго возраста характеризуетъ личинку самца. (О развитіи яичка мы будемъ говорить послѣ).

Для насъ въ особенности весьма важенъ тотъ результатъ исследованийъ Мейера, что *сѣмянныя тѣла и яйца оканчиваютъ свое развитіе, когда животное находится еще въ состояніи личинки, задолго до ея окукливанія*. У личинки *Bombux mori* за 8—14 дней до окукливанія всѣ первичные мѣшки состоятъ почти только изъ однихъ пучковъ сѣмянныхъ тѣлъ. Тоже самое можно сказать и относительно яичка: уже у личинки они совершенно готовы, въ періодъ куколки и 1—2 дня по выходѣ изъ нея бабочки, яички только увеличиваются.

Присутствіе у личинокъ бабочекъ четырехъ желѣзистыхъ мѣшковъ въ мѣшкѣ, имѣющемъ (по Мейеру) характеръ жировой лопастинки, которая, повидимому, должна быть аналогична яичнику и сѣмянной желѣзѣ личинокъ мухъ, говоритъ въ пользу взгляда Мейнерта, что и яичникъ размножающейся личинки *Cecidomyia* есть измѣненная жировая лопастинка. Вопросъ о происхожденіи

⁷⁾ Содержимое такихъ молодыхъ первичныхъ мѣшковъ составляютъ только зерна и молодыя клѣточки; основываясь на этомъ Мейеръ предполагаетъ, что самые первичные мѣшки суть клѣточки (S. 183.) Мнѣніе это несправедливо; оно, какъ мы увидимъ послѣ, опровергается наблюденіями проф. Вейсмана, который принимаетъ яйцевыя трубки какъ кутикулярныя образованія.

яичника я считаю на столько важнымъ, что не имѣя самостоятельныхъ изслѣдованій, я не рѣшаюсь высказать своего взгляда относительно этого вопроса и для личинокъ бабочекъ. Можно только сказать, что не только Мейеръ ничего не говоритъ о происхожденіи яичника, но что изслѣдованія его не рѣшаютъ многихъ другихъ не менѣе важныхъ вопросовъ. Такъ, у личинокъ бабочекъ совершенно неизвѣстно развитіе первичныхъ мѣшковъ; неизвѣстно изъ какихъ клѣточекъ образуется наружная оболочка съ зернами, находящаяся на яйцевыхъ трубкахъ; а мы увидимъ, что происхожденіе этой оболочки у мухъ несомнѣнно извѣстно и происхожденіе ея всегда указываетъ на ячеистую (а не на жировую) структуру яичника (жировой лопасти) личинки; послѣдняя часть жировой лопасти, по Мейеру, также неизвѣстна. Что же касается яичника личинокъ *Cecidomyia*, то взглядъ Мейнерта на эту желѣзу, какъ на измѣненную жировую лопасть, можно считать ложнымъ; она будетъ такой-же самостоятельный органъ, какъ и другіе органы личинки. Наблюденія г. Мечникова⁸⁾ о томъ, что у размножающейся личинки *Cecidomyia* матеріалъ для яичниковъ находится въ яйцѣ еще до образованія бластодермы и что яичники происходятъ изъ полярныхъ клѣточекъ, должны быть проверены, такъ какъ значеніе полярныхъ клѣточекъ въ яйцѣ другихъ насекомыхъ неизвѣстно.

Проф. Вейсманъ считаетъ мнѣніе Герольда относительно времени развитія половыхъ органовъ бабочекъ справедливымъ и для мухъ, хотя прибавляетъ, что половое различіе личинокъ здѣсь менѣе бросается въ глаза⁹⁾. Онъ говоритъ, что употребивъ много времени, можно найти зачатки половыхъ органовъ и у личинокъ, только что вышедшихъ изъ яйца. Но вопросъ о половомъ различіи личинокъ не составлялъ прямой цѣли изслѣдованій Вейсмана, и поэтому мы находимъ у него описаніе зачатковъ половыхъ органовъ у взрослыхъ личинокъ съ полнымъ дифференцированіемъ половъ. Самыя молодыя личинки *Musca vomitoria*, у которыхъ онъ находилъ ихъ, были пятидневнаго возраста и имѣли 1 м. длины. Сѣмяныя желѣза у такихъ личинокъ почти шаровидной формы, 0,1 м. м. въ діаметрѣ и уже въ это время внутри ихъ находятся характерныя матернія клѣточки съ различ-

⁸⁾ Arch. f. Naturg 1865 III H. S. 309; Ж. М. Н. Пр. Май Стр. 113.

⁹⁾ Zeitschr f. wiss. Zool. LXIV S. 219.

нымъ числомъ дочернихъ внутри (до 20), въ которыхъ происходитъ развитіе сѣмянныхъ тѣлъ по способу, описанному Мейеромъ. Относительно яичниковъ у *Musca vomitoria* нѣтъ изслѣдованій. У взрослой личинки *Sarcophaga carnaria* они имѣютъ грушевидную форму, значительно меньше сѣмянныхъ желѣзъ и отличаются отъ нихъ гистологически структурой: внутри яичника нѣтъ матернихъ клѣточекъ (Вейсманъ); содержимое его — маленькія, круглыя клѣточки съ свѣтлыми зернами и зернышками; клѣточки трудно изолируются другъ отъ друга. Въ яичникѣ личинки же получаютъ начало и яйцевыя трубки, какъ цилиндрическіе мѣшки, лежащіе другъ возлѣ друга по продольному направленію органа; кверху они суживаются, книзу теряются въ ячеистой массѣ желѣзы; состоятъ изъ тонкой, безструктурной оболочки и клѣточекъ, ничѣмъ не отличающихся отъ клѣточекъ, лежащихъ снаружи трубки. Такіе безструктурные мѣшки яйцевыхъ трубокъ проф. Вейсманъ считаетъ какъ кутікулярныя образованія выдѣленія поверхностнаго слоя цилиндрическихъ скопленій клѣточекъ. Мужскіе и женскіе элементы размноженія у *M. vomitoria* и *S. carnaria* начинаютъ развиваться гораздо позже, нежели у бабочекъ: яйца — подъ конецъ состоянія куколки, сѣмянные тѣла раньше (у *S. carnaria* на 3-й день послѣ окукливанія); вылетѣвшая изъ куколки муха не имѣетъ еще ни одного вполне образовавшагося яйца.

Наблюденія мои надъ личинками *Psychoda*, *Mycetobia*, *Limnobia* убѣдили меня совершенно въ справедливости результатовъ, добытыхъ предыдущими учеными относительно полового различія личинокъ насекомыхъ. Самую раннюю фазу развитія зачатковъ органовъ размноженія я видѣлъ у личинки *Psychoda*, величиною около 2 м. м. Сѣмянная желѣза такой личинки имѣетъ видъ удлиненно-овальнаго, безцвѣтнаго мѣшечка, 0,062 м. м. длины и 0,02 м. м. ширины суживающагося съ передняго и задняго концовъ; задній конецъ переходитъ непосредственно въ выводящій каналъ; она состоитъ изъ безструктурной оболочки и уже въ это время съ множествомъ характерныхъ матернихъ клѣточекъ съ дочерними внутри; но сѣмянныхъ тѣлъ въ послѣднихъ еще нѣтъ, они развиваются нѣсколько позже. Яичникъ личинки того-же возраста менѣе развитъ, имѣетъ видъ грушевиднаго мѣшечка 0,042 м. м. длины и 0,02 м. м. ширины, задній конецъ котораго переходитъ въ выводящій каналъ; онъ отличается отъ сѣмянной же-

лѣзы очень маленькими, свѣтлыми клѣточками и отсутствіемъ характерныхъ для послѣдней матернихъ клѣточекъ съ большимъ числомъ дочернихъ внутри. Впрочемъ должно замѣтить, что мнѣніе проф. Вейсмана, будто въ яичникѣ личинки вовсе нѣтъ матернихъ клѣточекъ, несовсѣмъ справедливо. Размноженіе клѣточекъ и, вслѣдствіе этого, увеличеніе объема яичника происходятъ посредствомъ способа образованія дочернихъ клѣточекъ внутри матернихъ; но дѣло въ томъ, что такихъ размножающихся клѣточекъ въ яичникѣ до образованія яйцевыхъ трубокъ немного, увеличеніе объема яичника идетъ довольно медленно и число дочернихъ клѣточекъ внутри матернихъ никогда не бываетъ велико, всего 23, не больше. У всѣхъ личинокъ мужскаго пола среднихъ возрастовъ, кромѣ того, что уже находятся развившіяся сѣмянные тѣла, вся желѣза цѣликомъ состоитъ изъ большихъ матернихъ клѣточекъ съ большимъ числомъ дочернихъ внутри (10—20).

Болѣе рѣзко бросается въ глаза различіе личинки самца и самки у *Muscetobia*: здѣсь ихъ можно различать простымъ глазомъ; это зависитъ оттого, что сѣмянная желѣза краснаго цвѣта; если держать личинку на свѣтъ, она просвѣчиваетъ черезъ кожу животнаго, такъ что, руководствуясь этимъ признакомъ, я никогда не ошибался, выбирая ту или другую личинку для изслѣдованія. Окрашиваніе сѣмянной желѣзы является въ самомъ раннемъ возрастѣ личинки; оно зависитъ отъ особой пигментной оболочки, лежащей снаружи *tunica propria* желѣзы; красный пигментъ есть зернистое содержимое маленькихъ клѣточекъ съ свѣтлыми зернами внутри¹⁰⁾. Личинки обоеихъ половъ *Muscetobia* значительно отличаются другъ отъ друга и по формѣ желѣзъ. Внутренняя структура ихъ таже, что и у *Psychoda*.

Полы личинокъ *Limnobia* различаются по тѣмъ же признакамъ, какъ и у предыдущихъ животныхъ, съ той разницей, что здѣсь сѣмянная желѣза имѣетъ шаровидную форму, у взрослой личинки видима простымъ глазомъ (1 м. м. въ діаметрѣ) и наполнена сѣмянными тѣлами; яичникъ имѣетъ форму удлиненную.

Что касается развитія сѣмянныхъ тѣлъ, то здѣсь я долженъ

¹⁰⁾ Слѣдовательно не такъ, какъ у бабочекъ, гдѣ, по Мейеру, красящее вещество находится внутри жировой лопасти; здѣсь окрашены жировыя капли и кромѣ того существуютъ особыя пигментныя клѣточки на первичныхъ мѣшкахъ.

повторить результатъ, добытый Мейеромъ, что развитіе ихъ оканчивается у личинки; еще до окукливанія ея, вся сѣмянная желѣза наполнена движущимися сѣмянными тѣлами (*Limnobia*, *Muscetobia*). Сѣмянныя желѣза взрослой личинки и мухи *Muscetobia* совершенно сходны между собою и по величинѣ и по структурѣ, только пигментная оболочка на сѣмянной желѣзѣ у мухи развита сильнѣе. Развитіе сѣмянныхъ тѣлъ у *Psychoda* и *Muscetobia* начинается съ задняго конца желѣзы, здѣсь прежде всего образуются пучки сѣмянныхъ тѣлъ; у *Limnobia* — отъ центра къ периферіи; и всегда можно находить личинокъ, у которыхъ одна часть желѣзы наполнена уже готовыми сѣмянными тѣлами (задняя или центральная), другая — состоитъ изъ характерныхъ материнхъ клѣточекъ съ большимъ числомъ дочернихъ внутри (передняя или периферическая). Относптельно развитія яичка я не могу сказать того же, что говоритъ Мейеръ. Дѣйствительно, у всѣхъ изслѣдованныхъ мною мухъ, развитіе яйцевыхъ трубокъ начинается въ яичникахъ личинокъ еще задолго до окукливанія ихъ, но яйца развиваются въ нихъ, когда животное находится въ состояніи куколки, и только чрезъ 1—3 дня по выходѣ изъ нея двукрылаго імаго получаютъ окончательную, типическую, свойственную извѣстному виду форму.

И такъ, сводя всѣ вышешложенныя наблюденія относительно времени появленія мужскихъ и женскихъ органовъ размноженія у насѣкомыхъ съ полнымъ метаморфозомъ, приходимъ къ тому заключенію, что эти органы начинаютъ развиваться еще въ то время, когда животное находится на первой фазѣ своего метаморфоза, въ очень раннемъ возрастѣ личинки, и притомъ они дифференцированы на столько, что позволяютъ ясно различать мужскій и женскій полъ во всѣхъ возрастахъ личинокъ. Эти различія зачатковъ мужскихъ и женскихъ органовъ размноженія личинокъ касаются: 1) формы желѣзъ, 2) относительной ихъ величины, 3) окрашиванія и 4) структуры.

Принимая за начало и первообразъ всѣхъ органическихъ образований клѣточку, я далекъ отъ мысли придавать какое нибудь значеніе различію этихъ зачатковъ органовъ размноженія въ очень молодомъ возрастѣ личинокъ; напротивъ я склоненъ думать, что съ самаго начала образованія ихъ, тѣ и другіе органы совершенно сходны, состоятъ изъ одинаковыхъ эмбриональных клѣ-

точекъ. Непосредственными наблюденіями однако я не могъ убѣдиться въ первоначальномъ тождествѣ этихъ зачатковъ ¹¹⁾).

Къ величайшему моему удивленію, всѣ выбранныя мною (совершенно случайно) для изслѣдованія исторіи развитія яичка двукрылыя насѣкомыя, представляютъ тотъ замѣчательный типъ строенія личинокъ, который свойственъ Рупірага и въ послѣднее время подробнѣе былъ изслѣдованъ Леономъ-Дюфуромъ, Лейкартомъ. Это такъ называемый мѣшетчатый типъ строенія личинки, при которомъ яйцевыя трубки не спяты на яйцепроводахъ и не открываются въ нихъ, какъ у всѣхъ остальныхъ насѣкомыхъ, но заключены въ особыхъ мѣшкахъ, будучи прикрѣпленными къ стѣнкамъ оныхъ.

Имѣя сходное строеніе у взрослыхъ двукрылыхъ насѣкомыхъ, эти органы и достигаютъ такого сходства, т. е. развиваются совершенно одинаково. Незначительныя отличія, свойственныя каждому роду животного, касаются величины мѣшковъ, ихъ формы, отношенія къ выводящимъ каналамъ и проч.; далѣе, различія будутъ заключаться въ числѣ, формѣ, величинѣ и положеніи яйцевыхъ трубокъ, находящихся въ личинкахъ, въ числѣ такъ называемыхъ камеръ въ трубкахъ, въ формѣ и величинѣ яицъ, въ нихъ развивающихся и проч. Гистологическія свойства той основной ткани, изъ которой строятся личинки, морфологическій видъ, структура, физическія свойства клѣточекъ и межклѣтчнаго вещества, ее составляющихъ, у всѣхъ личинокъ поразительно сходны. Если можно находить небольшія различія, то развѣ только въ относительной величинѣ клѣточекъ этой ткани, что вѣроятно находится въ связи съ большей или меньшей величиной яйца.

Зачатки яичниковъ у личинокъ и ихъ измѣненія до образованія яйцевыхъ трубокъ. — Яичники личинокъ *Psychoda*, *Mycetobia*, *Limnobia* суть парные, симметрическіе органы, лежащіе въ

¹¹⁾ Г. Мечниковъ, какъ это видно изъ его отчета (Ж. М. Н. II. Августъ 108—110), не вноситъ въ науку ни одного своего наблюденія, ни одного факта за или противъ полового различія личинокъ насѣкомыхъ. Для подтвержденія своего взгляда на размножающуюся личинку *Cecidomyia*, какъ существо безполое, онъ приводитъ наблюденія Мейера, что зачатки половыхъ органовъ сходны у личинокъ бабочекъ въ первое время ихъ жизни и совершенно не обращаетъ вниманія на тотъ результатъ изслѣдованій того-же Мейера, что развитіе какъ яйца, такъ и сѣмянныхъ тѣлъ, оканчивается, когда животное находится еще въ состояніи личинки.

задней трети тѣла животного болѣе или менѣе скрытыми, смотря по возрасту личинки, въ лопастьяхъ жироваго тѣла (вѣроятно у всѣхъ личинокъ мухъ). У самой молодой личинки яичникъ представляетъ собою очень маленькій грушевидный мѣшечекъ, съ возрастомъ животного постоянно увеличивающійся и измѣняющій эту форму; онъ состоитъ изъ тонкой, прозрачной, безструктурной оболочки и очень маленькихъ, свѣтлыхъ клѣточекъ съ блестящими зернами и зернышками внутри послѣднихъ. Клѣточки лежатъ очень тѣсно другъ возлѣ друга, съ большимъ трудомъ изолируются; основное вещество, связывающее ихъ совершенно аморфно. Несмотря на то, что яичникъ имѣетъ довольно тѣсную связь съ лопастью жираго тѣла, тѣмъ не менѣе онъ удерживается еще посредствомъ двухъ довольно длинныхъ, тонкихъ ленточекъ, составляющихъ непосредственное продолженіе оболочки яичника; одна изъ нихъ начинается отъ передняго края яичника и прикрѣпляетъ его къ той-же лопасти жироваго тѣла, другая — отъ середины наружнаго края и прикрѣпляетъ его къ мальпигіевому сосуду (*Psychoda*, *Mycetobia*). Задній конецъ cadaго яичника продолжается въ очень длинный, тонкій выводящій каналъ; оба они сходятся вмѣстѣ и оканчиваются слѣпымъ концомъ въ задней части тѣла личинки. Наружная оболочка желѣзы непосредственно переходитъ въ оболочку выводящаго канала; внутреннее содержимое его, у очень молодой личинки — основное, аморфное вещество съ маленькими, свѣтлыми зернами; съ возрастомъ личинки вмѣсто зеренъ, появляются въ немъ клѣточки.

Что касается выводящихъ каналовъ яичника личинокъ, то я вовсе не имѣлъ въ виду слѣдить за тѣми измѣненіями, какимъ они подвергаются въ различное время метаморфоза животного, отчасти потому, что измѣненія ихъ менѣе интересны, нежели измѣненія яичника, но главнымъ образомъ вслѣдствіе необыкновенной трудности подобнаго рода изслѣдованій. Поэтому я ихъ оставляю въ сторонѣ, хотя долженъ замѣтить, что сомнительно, и вопросъ далеко перѣшенный, превращаются ли эти выводящіе каналы яичниковъ личинки въ яйцепроводы яичниковъ імаго, какъ это болѣе или менѣе утвердительно предполагаетъ проф. Вейсманъ. Сомнѣнія мои относительно этого вопроса основываются на слѣдующихъ данныхъ: 1) на отсутствіи яйцепроводовъ у *Psychoda*, *Mycetobia*, *Limnobia* и чрезвычайной длинѣ выводящихъ каналовъ яичниковъ у соответствующихъ личинокъ; 2) у личинки *Limnobia* отъ передняго края яичника отходитъ такой-же длин-

ный каналъ, имѣющій такую же клѣтчатую структуру, какъ пдущій отъ задняго края яичника; окончанія ихъ я не прослѣдилъ; ленточекъ похожихъ на тѣ, которыя прикрѣпляютъ яичники другихъ личинокъ, у личинки *Limnobia* я не замѣтилъ.

Изучая внутреннюю структуру яичника у очень молодыхъ личинокъ, мы находимъ, что уже въ это время, въ маленькомъ, грушевидномъ мѣшечкѣ, кромѣ маленькихъ клѣточекъ, составляющихъ всю его массу, можно замѣтить между ними нѣсколько большихъ; всѣ клѣточки яичника лежатъ близко другъ возлѣ друга, связаны густымъ, однообразнымъ веществомъ; физическія свойства этого вещества съ возрастомъ личинки различно измѣняются въ различныхъ частяхъ яичника.

Несмотря на то, что несравненно большая часть жизни двукрылаго *imago* проходитъ въ то время, когда оно находится въ личинковомъ состояніи, измѣненія яичника, падающія на эту фазу метаморфоза животнаго, весьма незначительны; внутренніе процессы, совершающіеся въ немъ, чрезвычайно медленны и однообразны. Только если разсматривать личинку въ такое время года, когда внѣшнія благопріятныя условія вызываютъ превращеніе ея въ куколку, то еще задолго до этого метаморфоза въ яичникѣ ея замѣчается усиленная энергическая дѣятельность, чрезвычайно медленный процессъ размноженія клѣточекъ ускоряется, начинаютъ строиться яйцевыя трубки, въ нихъ образуются зачатки будущихъ яицъ, и проч. Нужно думать, что зимою, внутренніе процессы, обуславливающіе измѣненія яичниковъ у личинокъ, почти пріостанавливаются, и послѣдніе остаются почти на той-же фазѣ развитія, на какой захватили ихъ неблагопріятныя для развитія условія (холодъ)¹²⁾. Но и лѣтомъ, когда животное совершаетъ свой метаморфозъ, личинковая фаза по времени самая продолжительная (здѣсь я имѣю въ виду личинокъ, вышедшихъ изъ вновь положенныхъ яицъ, что для нѣкоторыхъ мухъ бываетъ по нѣскольку разъ въ лѣто¹³⁾).

¹²⁾ Изслѣдуя яичники личинокъ *Psychoda*, *Limnobia* въ осеннее время (сентябрь, октябрь), я постоянно находилъ ихъ на однихъ и тѣхъ-же фазахъ развитія. Эти животныя переживаютъ зиму въ нашей мѣстности въ личинковомъ состояніи.

¹³⁾ Одинъ изъ главныхъ дѣятелей, обуславливающихъ превращеніе личинки, есть температура. Въ этомъ я имѣлъ случай убѣдиться, имѣя прошлой зимою множество мухъ *Psychoda* въ комнатѣ, личинки которыхъ стали окукливаться.

Измѣненія, которымъ подвергается личникъ личинки, состоятъ въ увеличеніи его объема, что зависитъ отъ увеличенія числа и величины всѣхъ клѣточекъ, его составляющихъ. Число вышеупомянутыхъ мною бѣльшихъ клѣточекъ значительно увеличивается, такъ что у всѣхъ личинокъ среднихъ возрастовъ ясно можно различать въ личникѣ два рода клѣточекъ, имѣющихъ въ послѣдствіи совершенно различное значеніе при развитіи яичка. Всѣ клѣточки яичника совершенно сходны между собою по гистологической структурѣ отдѣльныхъ частей клѣточки, по физическимъ ихъ свойствамъ, только однѣ изъ нихъ въ 3—4 раза больше другихъ. Главную и большую часть клѣточекъ обоого рода составляетъ плотное, блестящее зерно, въ центрѣ котораго находится маленькое зернышко; протоплазма, или содержимое клѣточки, въ видѣ довольно тонкаго слоя обволакиваетъ зерно; оно чрезвычайно нѣжно, тягуче, слабо преломляетъ свѣтъ, состоитъ изъ однообразной, густой, бѣлковой массы. Что касается до оболочки клѣточки, то о ней здѣсь не можетъ быть и рѣчи: ни механическимъ, ни химическимъ путемъ нельзя убѣдиться въ присутствіи ея; даже самый периферическій слой протоплазмы нѣсколько не плотнѣе того, что облекаетъ непосредственно ядро клѣточки. Но лучше всего видно отсутствіе этой оболочки нѣсколько позже, когда содержимое клѣточки сдѣлается немного жиже (а процессъ этотъ можно наблюдать постепенно) и въ слѣдствіе этого форма клѣточки, первоначально совершенно правильная, шарообразная, становится неправильною; клѣточки съ такимъ полужидкимъ содержимымъ легко сливаются между собою по двѣ, по три и болѣе вмѣстѣ. Въ такомъ процессѣ сливанія клѣточекъ можно легко убѣдиться, производя его искусственно: на препаратѣ, гдѣ лежатъ нѣсколько такихъ клѣточекъ, употребляя компрессиумъ можно приближать ихъ другъ къ другу и видѣть, какъ содержимое ихъ сливается. Зерно, какъ и содержимое клѣточки, точно также не имѣетъ оболочки, не смотря на то, что нѣкоторыя изъ нихъ подъ конецъ развитія яичка достигаютъ громадныхъ размѣровъ.

Относительно положенія бѣльшихъ и маленькихъ клѣточекъ въ массѣ яичника въ это время нельзя замѣтить никакой правильности: тѣ и другія встрѣчаются въ различныхъ частяхъ яичника. Что касается до увеличенія числа клѣточекъ обоого рода, то наблюденія показываютъ, что клѣточки бѣльшія происходятъ двоякимъ образомъ: одна часть ихъ происходитъ чрезъ непосредствен-

ное выростаніе уже готовыхъ прежде бывшихъ маленькихъ клѣточекъ, другая часть — чрезъ размноженіе образовавшихся большихъ клѣточекъ. Размноженіе послѣднихъ клѣточекъ происходитъ посредствомъ образованія такъ называемыхъ дочернихъ клѣточекъ — внутри матернихъ; оно идетъ чрезвычайно энергично, какъ мы увидимъ, по образованіи первыхъ зачатковъ будущихъ яйцевыхъ трубокъ. Этотъ способъ размноженія клѣточекъ состоитъ въ слѣдующемъ: маленькое зернышко, находящееся внутри зерна большой клѣточки, начинаетъ дѣлиться на двѣ части; образуется два зернышка, которыя отодвигаются другъ отъ друга въ противоположныя стороны и ложатся ближе къ периферіи зерна; вслѣдъ за тѣмъ начинаетъ дѣлиться зерно, плоскость дѣленія всегда проходитъ по экватору, она дѣлитъ всегда зерно на двѣ совершенно равныя части; такъ образуются въ одной клѣточкѣ два зерна, съ зернышкомъ внутри cadaго. Рассматривая эти зерна тотчасъ послѣ раздѣленія, мы видимъ, что они имѣютъ видъ большихъ сегментовъ, выпуклыя поверхности которыхъ направлены наружу, плоскія — внутрь; плоскими поверхностями оба сегмента почти прикасаются другъ къ другу, небольшая тонкая полоска протоплазмы матерней клѣточки раздѣляетъ ихъ; затѣмъ зерна начинаютъ отодвигаться другъ отъ друга, плоскія поверхности ихъ становятся постепенно выпуклыми, наконецъ они совершенно округляются. Два только что образовавшіяся зерна по формѣ совершенно похожи на зерно первоначальной клѣточки, отъ котораго произошли; зернышко въ это время занимаетъ центръ зерна. Часть протоплазмы матерней клѣточки, окружающая ядра, нѣсколько уплотняется и образуетъ содержимое двухъ новыхъ клѣточекъ; другая, периферическая часть ея разжижается и образовавшіяся клѣточки дѣлаются свободными. Образование въ одной матерней клѣточкѣ трехъ, четырехъ и больше дочернихъ происходитъ вслѣдствіе того, что каждое вновь образовавшееся зерно въ свою очередь начинаетъ дѣлиться. Описанный мною способъ размноженія клѣточекъ сходенъ съ тѣмъ, который былъ наблюдаемъ Мейеромъ въ личинокъ и сѣмянной желѣзѣ личинокъ бабочекъ, съ тою разницею, что на матерней клѣточкѣ Мейеръ находитъ оболочку, которая лопається, когда дочернія клѣточки дѣлаются свободными.

Способа размноженія клѣточекъ чрезъ дѣленіе въ личникахъ моихъ личинокъ я не наблюдалъ. Увеличеніе числа маленькихъ клѣточекъ личника происходитъ вѣроятно вслѣдствіе размноже-

нія ихъ по тому-же способу, хотя данныя для этого я имѣю изъ наблюденій только надъ болѣе поздними фазами развитія яичника.

Образованіе яйцевыхъ трубокъ въ яичникахъ личинокъ. — У всѣхъ взрослыхъ личинокъ, еще задолго до окукливанія ихъ, въ яичникахъ начинаютъ образоваться яйцевыя трубки. Изложеніе процессовъ, обуславливающихъ появленіе этихъ образований въ яичникахъ личинокъ, я начну у личинки *Psychoda*, такъ какъ она представляетъ въ этомъ отношеніи нѣкоторыя интересныя особенности.

Яичникъ личинки *Psychoda* представляетъ ту замѣчательную особенность, что яйцевыя трубки въ немъ развиваются не во всей массѣ его клѣточекъ, а только изъ слоя клѣточекъ, составляющаго его периферическую часть. Вся масса клѣточекъ яичника распадается на два слоя: периферическій, въ которомъ образуются яйцевыя трубки, и центральный, непринимавшій въ этомъ никакого участія. Оба процесса—образованіе яйцевыхъ трубокъ и распаденіе яичника на два слоя — начинаются почти одновременно. Изслѣдуя съ этой цѣлью яичники многихъ личинокъ *Psychoda* соотвѣтствующихъ возрастамъ, я находилъ такія фазы ихъ развитія, въ которыхъ можно было видѣть самые первые моменты проявленія обоихъ процессовъ.

Передъ раздѣленіемъ массы клѣточекъ яичника на два слоя, можно замѣтить, что нѣкоторыя изъ клѣточекъ его отличаются чрезвычайно сильной лучепреломляемостью.

Положеніе этихъ клѣточекъ можно опредѣлить, если мысленно отдѣлимъ периферическій слой клѣточекъ яичника толщиной около 0,02 м. м.; на такой высотѣ въ массѣ другихъ клѣточекъ появляются сильно преломляющія свѣтъ клѣточки. Сначала онѣ являются спорадически, на значительномъ разстояніи другъ отъ друга; но когда число ихъ увеличится, можно находить ихъ на всей периферіи яичника на вышепоказанной ей высотѣ. Сильно преломляющія свѣтъ клѣточки происходятъ чрезъ измѣненіе обыкновенныхъ клѣточекъ яичника: это видно изъ того, что существуетъ множество переходныхъ формъ клѣточекъ отъ однихъ къ другимъ, показывающихъ постепенное измѣненіе физическихъ свойствъ составныхъ частей клѣточки. Въ значеніи этихъ клѣточекъ не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія. Довольно часто можно наблюдать такую фазу развитія яичника, когда сильно преломляющихъ свѣтъ клѣточекъ не видно, но на той-же высотѣ вмѣсто

нихъ появляется тонкій, едва замѣтный круговой контуръ, обозначающій собою границы будущихъ периферическаго и центрального слоевъ клѣточекъ яичника. Появленіе этого контура объясняется присутствіемъ жидкости въ этомъ мѣстѣ, происшедшей изъ сильно преломляющихъ свѣтъ клѣточекъ, которыя исчезли. Справедливость этого объясненія видна нѣсколько позже: всѣ клѣточки центрального слоя яичника претерпѣваютъ такое же измѣненіе и результатомъ онаго будетъ — происхожденіе большой центральной полости яичника. Отдѣлившійся центральный слой клѣточекъ только въ одномъ мѣстѣ связанъ съ периферическимъ, именно — въ задней части яичника, тамъ, гдѣ начинается выводящій каналъ. Такое соединеніе обоихъ слоевъ клѣточекъ яичника видно, когда раздѣленіе ихъ сдѣлается полнѣе и между ними скопится довольно большое количество жидкости, сильно преломляющей свѣтъ (фиг. 1).

Измѣненіе физическихъ и гистологическихъ свойствъ центральной массы клѣточекъ начинается съ передней ея части; здѣсь снова появляются сильно преломляющія свѣтъ клѣточки. Съ большей или меньшей вѣроятностью можно предположить, что измѣненіе составныхъ частей этихъ клѣточекъ идетъ отъ периферіи къ центру. Такъ, на препаратахъ яичника, во время образованія центральной его полости, постоянно можно находить такія переходныя фазы метаморфозирующихся клѣточекъ. 1) Большія клѣточки съ зернами и зернышками, мало отличающимися отъ обыкновенныхъ клѣточекъ яичника, но содержимое ихъ чрезвычайно сильно преломляетъ свѣтъ; 2) такія же клѣточки, но часть содержимаго которыхъ выдѣлилась наружу въ видѣ свѣтлой жидкости, такъ что клѣточка кажется лежащею въ маленькой полости, ограниченной рѣзкимъ контуромъ; 3) клѣточки, въ которыхъ сильно преломляютъ свѣтъ всѣ части: содержимое, зерно и зернышко; 4) большія шаровидныя тѣльца, въ которыхъ уже нельзя различать ни содержимаго, ни зерна, ни зернышка; они принимаютъ угловатыя, неправильныя формы, менѣе сильно преломляютъ, разжижаются и наконецъ совершенно сливаются съ жидкостью, происшедшею чрезъ исчезаніе предыдущихъ клѣточекъ. На такой порядокъ измѣненія составныхъ частей клѣточекъ центрального слоя указываетъ и расположеніе различно метаморфозированныхъ клѣточекъ въ различныхъ частяхъ центрального ядра. На самой периферической части его всегда находятся послѣднія двѣ фазы метаморфозирующихся клѣточекъ, въ центральной его

массѣ—различной величины первоначальныя клѣточки, нѣсколько неизмѣненныя.

По мѣрѣ того какъ постепенно исчезаютъ клѣточки центрального слоя, количество жидкости между нимъ и периферическимъ слоемъ увеличивается больше и больше, центральное ядро уменьшается въ объемѣ, принимаетъ видъ цилиндрическаго клѣтчатого стержня съ болѣе или менѣе неправильными очертаніями.

Описанный процессъ измѣненія центральной массы клѣточекъ яичника продолжается довольно долго; начинаясь еще задолго до окукливанія личинки, онъ продолжается и въ яичникѣ куколки; еще на второй день жизни куколки въ центральной полости яичника можно видѣть небольшую кучку сильно преломляющихъ свѣтъ клѣточекъ, связанную съ клѣточками периферическаго слоя въ задней части яичника.

Такимъ образомъ, вслѣдствіе исчезанія центральной массы клѣточекъ яичника личинки *Psychoda*, происходитъ большая, центральная его полость, которая находится и въ яичникѣ двукрылаго *imago*. Она ограничена со всѣхъ сторонъ толстымъ, периферическимъ слоемъ клѣточекъ, въ которомъ развиваются яйцевыя трубки; полость эта сначала совершенно замкнута со всѣхъ сторонъ, но потомъ въ задней части яичника, гдѣ отходитъ выводящій каналъ, образуется большое, широкое отверстіе, ведущее въ нее (фиг. 2). Относительно происхожденія этого отверстія у меня нѣтъ наблюденій; можно только сдѣлать болѣе или менѣе вѣроятное предположеніе, что оно происходитъ точно также, какъ и центральная полость яичника. Должно думать, что по мѣрѣ того, какъ исчезаетъ послѣдній остатокъ сильно преломляющихъ свѣтъ клѣточекъ центрального ядра, начинаетъ измѣняться и исчезать и часть клѣточекъ периферическаго слоя яичника, вслѣдствіе чего и образуется то большое отверстіе, которое видно на всѣхъ препаратахъ яичника куколки, въ задней его части; выводящихъ каналовъ на такихъ яичникахъ я никогда не видѣлъ.

Въ то время, какъ въ центральной части яичника личинки *Psychoda* происходятъ такіе разрушительные процессы, клонящіеся къ образованію большой центральной полости яичника, въ периферической его части дѣйствуетъ созидаящая сила: здѣсь строятся яйцевыя трубки. Оба эти процесса, какъ я уже сказалъ, начинаются почти одновременно въ яичникѣ личинки.

Что касается до перваго начала образованія яйцевыхъ трубокъ, то и относительно этого вопроса я имѣю самыя вѣрныя данныя, основанныя на наблюденіяхъ, повторенныхъ много разъ. Но вѣроятно оттого, что яйцевыя трубки изслѣдованныхъ мною мухъ имѣютъ другое отношеніе къ выводящимъ каналамъ и структура ихъ нѣсколько отлична, эти яйцевыя трубки не имѣютъ основной оболочки (*tunica propria*), внутренняя поверхность которой уступалась бы эпителиемъ, какъ это бываетъ въ яйцевыхъ трубкахъ другихъ насекомыхъ. И мнѣ кажется, что вслѣдствіе этого, наблюденія мои относительно развитія яйцевыхъ трубокъ не сходны съ наблюденіями Мейера и Вейсмана.

По моимъ изслѣдованіямъ, образованіе ихъ у личинки *Psychoda* происходитъ слѣдующимъ образомъ. Периферическій слой яичника, какъ извѣстно, состоитъ изъ двоякаго рода во всѣхъ отношеніяхъ сходныхъ между собою клѣточекъ, отличающихся только величиною. Большія клѣточки, число которыхъ меньше, должно разсматривать какъ центры, къ которымъ тяготѣютъ, вокругъ которыхъ концентрируются маленькія клѣточки. Нѣсколько большихъ клѣточекъ окружаются со всѣхъ сторонъ меньшими, выдѣляются изъ остальной массы клѣточекъ периферическаго слоя яичника и составляютъ первую фазу развитія будущихъ яйцевыхъ трубокъ. Всматриваясь ближе въ начало такого образовательнаго процесса, изслѣдуя множество яичниковъ личинокъ нѣсколько ранѣшихъ возрастовъ, я пришелъ къ тому заключенію, что за самую молодую яйцевую трубочку должно считать небольшую, неправильной формы кучку клѣточекъ, состоящую изъ одной большой клѣточки, лежащей въ центрѣ, и изъ слоя клѣточекъ въ 5—6 разъ меньшихъ, окружающихъ центральную со всѣхъ сторонъ (*Psychoda*) (фиг. 3). Дѣйствительно, самыя молодыя яйцевыя трубки, какія мнѣ удавалось изолировать у личинки *Psychoda*, всегда имѣли такой видъ.

Понятно, что терминъ «трубка» для обозначенія такихъ образованій совершенно не годенъ; поэтому я буду его употреблять при дальнѣйшемъ изложеніи, основываясь только на аналогіи съ другими насекомыми, гдѣ онъ болѣе или менѣе вѣрно обозначаетъ тѣ органы, въ которыхъ развивается яичко¹⁴⁾.

¹⁴⁾ Не только въ началѣ развитія, но и вполне образованныя, съ готовыми яичами, эти образованія никогда не могутъ быть названы «трубками».

Выдѣленіе такихъ группъ клѣточекъ изъ остальной массы клѣточекъ периферическаго слоя яичника происходитъ несомнѣнно вслѣдствіе того, что слой маленькихъ клѣточекъ, окружающій большую со всѣхъ сторонъ, начинаетъ выдѣлять вокругъ себя свѣтлую жидкость. Въ присутствіи этой жидкости мы убѣждаемся нѣсколько позже, когда она измѣнитъ свои физическія свойства и явится въ видѣ довольно толстаго слоя, сильно преломляющаго свѣтъ, лежащаго на периферіи маленькихъ клѣточекъ яйцевой трубочки. Только-что образовавшаяся яйцевая трубочка, впрочемъ въ двухъ мѣстахъ своей поверхности, тѣсно связана съ остальными клѣточками периферическаго слоя яичника; это зависитъ оттого, что въ этихъ пунктахъ периферическія клѣточки яйцевой трубочки не производятъ выдѣленія свѣтлой жидкости. Эти оба пункта поверхности яйцевой трубочки будутъ обозначать ея верхній и нижній концы. Тѣснѣе связанъ съ остальными клѣточками яичника нижній конецъ яйцевой трубочки, что зависитъ отъ формы трубочки; нижній конецъ ея шире и большее число маленькихъ клѣточекъ соединено густымъ, межклѣтнымъ веществомъ съ остальными клѣточками периферическаго слоя яичника; кверху она нѣсколько суживается и только 3—5 верхушечныхъ, маленькихъ клѣточекъ яйцевой трубочки связываютъ ее съ остальными клѣточками периферическаго слоя яичника (фиг. 3, 4, 5).

Образовавшіяся яйцевыя трубочки имѣютъ очень правильное расположеніе: во всей толщинѣ корковаго слоя яичника онѣ образуются только въ одинъ рядъ на всей его поверхности и лежатъ довольно близко одна отъ другой; верхніе концы ихъ направлены къ наружной оболочкѣ яичника, нижніе — къ центральной его полости, но отъ послѣдней ихъ отдѣляетъ довольно толстый слой первоначальныхъ маленькихъ клѣточекъ периферическаго слоя яичника; въ промежуткахъ между яйцевыми трубочками находятся тѣже маленькія клѣточки (фиг. 2).

Число яйцевыхъ трубокъ — до 100 въ каждомъ яичникѣ *Psychoda*. Слѣдующія измѣненія, происходящія съ яйцевой трубочкой, состоятъ въ слѣдующемъ: большая, центральная клѣточка начинаетъ размножаться, вслѣдствіе чего число ихъ увеличивается; размноженіе происходитъ по вышензложенному способу образованія дочернихъ клѣточекъ внутри матернихъ; обыкновенное число дочернихъ клѣточекъ у *Psychoda* — 2 и довольно рѣдко 3. По мѣрѣ того какъ возрастаетъ число большихъ центральныхъ клѣточекъ въ яйцевой трубочкѣ, онѣ становятся постепенно мень-

ше; это зависитъ оттого, что каждая вновь образовавшаяся клѣточка тотчасъ въ свою очередь начинаетъ размножаться, не достигнувъ величины той клѣточки, отъ которой произошла. Уменьшеніе величины размножающихся центральныхъ клѣточекъ продолжается до тѣхъ поръ, пока число ихъ не достигнетъ до 18—20, послѣ чего онѣ снова начинаютъ увеличиваться. Периферическія, маленькія клѣточки яйцевой трубочки въ свою очередь размножаются тѣмъ-же способомъ; число и величина ихъ постепенно становятся больше. По мѣрѣ того какъ въ яйцевой трубчкѣ идетъ такой быстрый процессъ размноженія клѣточекъ, она растетъ, форма ея измѣняется: изъ болѣе или менѣе цилиндрической она становится шаровидною, овальною. Верхній конецъ ея закругляется и только посредствомъ очень немногихъ периферическихъ клѣточекъ связанъ съ остальными клѣточками яичника; нижній конецъ яйцевой трубочки, прежде широкій, постепенно удлиняется, суживается; онъ впослѣдствіи будетъ образовывать стебелекъ, посредствомъ котораго яйцевая трубочка соединяется съ остальными клѣточками яичника; сначала этотъ стебелекъ имѣетъ клѣтчатую структуру, но потомъ, когда клѣтки, его составляющія, сольются между собою, становится аморфнымъ.

Количество свѣтлой жидкости, выдѣляемой периферическими клѣточками яйцевой трубочки и сначала едва замѣтной въ видѣ тонкаго, нѣжнаго контура, увеличивается больше и больше; она постепенно дѣлается плотнѣе, измѣняетъ свои оптическія свойства и наконецъ образуетъ снаружи периферическихъ клѣточекъ слой вещества, сильно преломляющаго свѣтъ (фиг. 6, 7). Каждая яйцевая трубочка съ 10—20 центральными клѣточками всегда ограничена такимъ сильно преломляющимъ свѣтъ слоемъ. Этотъ слой, какъ мы увидимъ послѣ, никогда не затвердѣваетъ въ оболочку, онъ не имѣетъ никакого отношенія къ трубчкѣ; центральныя и периферическія ея клѣтки составляютъ одно неразрывное цѣлое, связаны между собою густымъ, межклѣтнымъ веществомъ. Въ отсутствіи *tunica propria* на яйцевой трубчкѣ убѣждаемся нѣсколько позже, когда основное вещество, связывающее между собою клѣтки, сдѣлается нѣсколько жиже и, употребляя компрессиумъ, всячески можно измѣнять форму трубочки; въ этомъ случаѣ ясно видно, что самый периферическій слой трубочки будетъ составлять тоже межклѣтное вещество.

Оба рода клѣточекъ, входящіе въ составъ яйцевой трубочки, имѣютъ совершенно различное значеніе при развитіи будущаго

яичка. Периферическія клѣточки будутъ соотвѣтствовать эпителию яйцевыхъ трубокъ другихъ насѣкомыхъ, хотя въ описанной мною яйцевой трубкѣ едва ли можно назвать эти клѣточки эпителиемъ, такъ какъ онѣ ни внутри, ни снаружи не одѣваютъ никакой полости; но такъ какъ существенная роль, какую играютъ эти клѣточки, состоитъ въ выдѣленіяхъ, то съ этой точки зрѣнія названіе эпителия для нихъ наиболѣе вѣрно. Гораздо больше значенія имѣютъ центральныя клѣточки яйцевой трубки: онѣ всей своей массой входятъ въ составъ будущаго яичка и образуютъ существенную его часть — желтокъ.

Всѣ вышеописанные мною процессы въ яичникѣ *Psychoda* происходятъ еще въ то время, когда животное находится въ состояніи личинки.

Измѣненія, происходящія въ яичникахъ личинокъ *Mycetobia*, *Limnobia*, въ сущности тѣ-же, что и у *Psychoda*; поэтому, при дальнѣйшемъ изложеніи процессовъ, встрѣчающихся при развитіи яичка въ яйцевыхъ трубкахъ и яичникахъ куколки и мухи, я буду описывать ихъ у *Psychoda* съ указаніемъ на тѣ незначительныя отступленія, которыя свойственны другимъ двукрылымъ насѣкомымъ.

Образованіе яйцевыхъ трубокъ въ яичникѣ личинки *Mycetobia* начинается точно также, какъ у *Psychoda*. Самыя молодыя яйцевыя трубочки, какія мнѣ удавалось изолировать, состоятъ изъ 5—7 большихъ, центральныхъ клѣточекъ, окруженныхъ со всѣхъ сторонъ маленькими клѣточками. Центральныя клѣточки съ самаго начала имѣютъ рядовое расположеніе по длинной оси трубки, вслѣдствіе чего яйцевая трубка съ перваго момента своего образованія имѣетъ болѣе удлиненную, цилиндрическую форму. Периферическія клѣточки въ верхней части яйцевой трубки очень рано сливаются другъ съ другомъ, зерна ихъ изъ круглыхъ дѣлаются овальными, удлиненными, и своими длинными осями ложатся поперекъ трубки, по 1—2 въ рядъ (фиг. 8). Центральныя клѣточки начинаютъ размножаться, число дочернихъ клѣточекъ, образующихся внутри каждой матерней, бываетъ велико, оно доходитъ до 11; но и у *Mycetobia* попадаются очень часто матернія клѣточки съ 2, 3, 4, 5-ю дочерними клѣточками (фиг. 9).

Такія матернія клѣточки съ большимъ числомъ дочернихъ въ молодыхъ яйцевыхъ трубкахъ личинки *Mycetobia* по-видимому соотвѣтствуютъ тѣмъ, которыя были наблюдаемы Мейеромъ въ яйцевыхъ трубкахъ личинокъ бабочекъ (I с. 192). По Мейеру,

каждая такая матерная клѣточка пережимомъ на трубкѣ отдѣляется отъ остальныхъ и слѣдовательно будетъ наполнять собою всю зародышевую камеру. У *Musctobia* такія матернія клѣточки встрѣчаются въ яйцевыхъ трубкахъ въ то время, когда послѣднія представляютъ собою плотные, клѣтчатые цилиндры, непоказывающіе никакихъ пережимовъ для образованія зародышевыхъ камеръ. По мѣрѣ того, какъ число центральныхъ клѣточекъ увеличивается больше и больше, онѣ становятся меньше и всегда у *Musctobia* можно уловить такой моментъ, когда периферическія и центральныя клѣточки яйцевой трубки почти совершенно сравниваются въ величинѣ, чего никогда не бываетъ у *Psychoda*; потомъ размножившіяся центральныя клѣточки снова начинаютъ увеличиваться и далеко опережаютъ въ этомъ отношеніи периферическія.

Развитіе яйцевыхъ трубокъ у личинокъ *Musctobia*, равно какъ и у всѣхъ остальныхъ изслѣдованныхъ мною мухъ, происходитъ во всей массѣ клѣточекъ яичника; раздѣленіе яичника на два слоя, какъ у *Psychoda*, не происходитъ; большой центральной полости, отдѣляющейся отъ яйцевыхъ трубокъ толстымъ слоемъ клѣточекъ, здѣсь не образуется, хотя и въ яичникѣ личинки *Musctobia* яйцевыя трубки лежатъ довольно правильно: верхніе концы ихъ направлены къ наружной оболочкѣ яичника, нижніе—подъ болѣе или менѣе косвенными углами къ длинной оси удлинненно-овальнаго яичника. Промежутки между яйцевыми трубками заняты первоначальными, маленькими клѣточками, которыя не пошли на образованіе яйцевыхъ трубокъ; такія-же клѣточки находятся и надъ наружной оболочкой яичника.

Самые молодые зачатки будущихъ яйцевыхъ трубокъ въ яичникѣ личинки *Limnobia*, которые я наблюдалъ, состояли изъ совершенно отдѣльныхъ, шаровидныхъ скопленій большихъ, сходныхъ между собою, клѣточекъ (отъ 10 до 12 въ каждомъ); такія шаровидныя группы клѣточекъ отдѣляются отъ остальныхъ клѣточекъ яичника, производя на поверхности своей выдѣленіе вещества, довольно сильно преломляющаго свѣтъ. На периферіи такихъ шаровидныхъ образованій я не замѣтилъ маленькихъ клѣточекъ, не смотря на то, что большая масса такихъ клѣточекъ находится подъ оболочкой яичника и въ промежуткахъ между такими образованіями. Слѣдовательно происхожденіе эпителия яйцевой трубки у *Limnobia* нѣсколько иное; относительно этого вопроса я не имѣю наблюденій (по причинѣ большой трудности на-

ходить личинокъ съ соотвѣтствующими фазами развитія яичника). На слѣдующей фазѣ развитія, видѣнной мною (у личинки-же), яйцевая трубка имѣла видъ длиннаго цилиндра съ большимъ числомъ размножающихся центральныхъ клѣточекъ и явственнымъ эпителиемъ; клѣточки послѣдняго въ 5—6 разъ меньше центральныхъ клѣточекъ; верхній и нижній концы такой яйцевой трубочки связаны остальными клѣточками яичника. Если клѣтки эпителия не образуются съ самаго начала изъ маленькихъ клѣточекъ яичника, то для объясненія происхожденія ихъ возможно слѣдовательно одно предположеніе: что онѣ происходятъ чрезъ измѣненіе поверхностнаго слоя размножившихся центральныхъ клѣточекъ.

Отсутствіе периферическихъ, маленькихъ клѣточекъ на молодыхъ зачаткахъ яйцевыхъ трубокъ у личинки *Limnobia* невольно наводитъ на мысль, что едва ли должно придавать особенное значеніе тому обстоятельству, что у двухъ предыдущихъ животныхъ эпителиальныя и центральныя клѣтки яйцевыхъ трубокъ различаются съ перваго момента появленія этихъ образований и что даже элементы ихъ можно видѣть въ совершенно недифференцированной массѣ клѣточекъ яичника личинки. Въ сущности тѣ и другія клѣтки совершенно сходны между собою, различаются только по величинѣ и очень можетъ быть у многихъ другихъ личинокъ разница эта не такъ рѣзко бросается въ глаза, какъ у личинокъ *Psychoda* и *Mycetobia*¹⁵⁾.

Измѣненія, происходящія въ яичникахъ и яйцевыхъ трубкахъ въ періодъ куколки. — Показавъ начало образованія яйцевыхъ трубокъ, ихъ первоначальный видъ и строеніе въ личинкахъ личинокъ, станемъ теперь слѣдить за дальнѣйшими процессами, происходящими какъ внутри яйцевыхъ трубокъ, такъ и внѣ оныхъ, въ остальной части яичника, когда личинка превратится въ куколку¹⁶⁾. Начнемъ опять съ *Psychoda*.

¹⁵⁾ Наблюденія пр. Вейсмана относительно происхожденія яйцевыхъ трубокъ въ яичникахъ личинокъ *M. vomitoria* и *S. carnaria* показали, что самыя молодыя яйцевыя трубки состоятъ изъ совершенно сходныхъ клѣточекъ и остаются такими довольно долгое время; только на 7-й день послѣ окукливанія происходитъ дифференцированіе эпителиальныхъ и центральныхъ клѣточекъ (S. 292—293). Мейеръ, у личинокъ *Saturnia caryni* въ самыхъ молодыхъ яйцевыхъ трубкахъ видитъ различіе между периферическими и центральными клѣточками, хотя онѣ описаны у него сначала въ видѣ зеренъ съ явственными зернышками, лежащими въ густой бѣлковой массѣ.

¹⁶⁾ *Psychoda* въ состояніи куколки находится около 2-хъ дней. Въ выборѣ куколокъ самцовъ и самокъ, нужныхъ для изслѣдованія, я руководствовался

Передъ окукливаніемъ, или въ самый моментъ превращенія личинки *Psychoda*, яйцевая трубочка представляется почти шаровидною, съ 18—20-ю центральными клѣточками; нижній конецъ ея посредствомъ довольно широкаго, клѣтчатого стебелька соединяется съ лichenстой массой периферическаго слоя яичника. Отъ центральной полости яйцевыя трубочки отдѣлены довольно толстымъ слоемъ маленькихъ клѣточекъ. Въ первые часы жизни куколки яйцевая трубочка начинаетъ нѣсколько удлиняться, изъ шаровидной дѣлается овальною; на поверхности ея въ верхней трети ея высоты начинаетъ образоваться легкій пережимъ, обозначающійся сначала едва замѣтнымъ углубленіемъ съ боковъ трубки. Значеніе такого пережима на трубкѣ высказывается нѣсколько позже, когда онъ сдѣлается глубже и раздѣлитъ ее на двѣ неравныя части. Эти части яйцевой трубочки будутъ такъ называемыя камеры; въ каждой изъ нихъ одновременно развивается по одному яйцу. Слѣдовательно у *Psychoda* нижняя камера является почти готовою съ перваго момента образованія яйцевой трубки. Каждая изъ такихъ камеръ будетъ заключать въ себѣ всѣ элементы будущаго яичка — зародышеваго пузырька и желтка, слѣдовательно не будетъ въ отдѣльности ни зародышевая камера (*Keimfach*), ни желточная камера (*Dotterfach*), а та и другая вмѣстѣ (*Eifach*). Въ верхней, молодой яйцевой камерѣ находится всего 2—3 центральныя клѣточки, въ нижней — 15—17. Клѣточки эпителия окружаютъ центральныя клѣточки какъ той, такъ и другой камеры.

Образованіе яйцевыхъ камеръ у *Muscetobia* происходитъ нѣсколько иначе, потому что яйцевая трубочка здѣсь съ самаго начала образованія имѣетъ болѣе удлиненную, цилиндрическую форму и долгое время на ней нельзя замѣтить ни одного пережима для образованія яйцевыхъ камеръ; образованіе ихъ начинается только на второй день жизни куколки. Нижняя яйцевая камера образуется вслѣдствіе разширенія нижней части яйцевой трубки, что зависитъ оттого, что центральныя клѣточки сильно увеличиваются; это разширеніе болѣе и болѣе округляется и поэтому рѣзко отдѣляется отъ остальной, довольно длинной, цилиндрической части

ихъ величиною. Куколки самки больше и массивнѣе куколокъ самцовъ. Состояніе куколки у *Muscetobia* продолжается около $4\frac{1}{2}$ дней. Отношеніе величины куколки самца къ самкѣ такое же, какъ у *Psychoda*. Время пребыванія въ состояніи куколки *Limnobia* съ точностью не опредѣлено, но оно не больше 7—10 дней. Здѣсь куколки самки меньше куколокъ самцовъ.

трубки, изъ которой въ послѣдствіи образуется еще 3—4 яйцевыхъ камеры.

Нижній конецъ яйцевой трубочки, соединяющійся съ остальными клѣточками яичника, удлиняется, суживается, принимаетъ видъ длиннаго, тонкаго стебелька, у котораго содержимое клѣточекъ очень рано сливается между собою, остаются однѣ удлиненныя зерна, которыя ложатся длинными своими осями поперегъ стебелька.

Образованіе яйцевыхъ камеръ у *Limnobia*, когда шаровидныя скопленія клѣточекъ примутъ видъ длинныхъ цилиндровъ, происходитъ какъ у *Musetobia*, т. е. вслѣдствіе расширенія нижней части яйцевой трубки.

По мѣрѣ того какъ происходитъ образованіе яйцевыхъ камеръ, въ остальной части периферическаго слоя яичника *Psycho-da* происходятъ слѣдующія измѣненія: основное вещество, связывающее между собою клѣточки, находящіяся въ промежуткахъ между яйцевыми трубками и надъ оболочкой яичника (исключая одного, двухъ рядовъ клѣточекъ, непосредственно прилегающихъ къ сильно преломляющему свѣтъ слою), становится нѣсколько жиже. Содержимое этихъ клѣточекъ также разжижается и въ немъ появляются мельчайшія зернышки; оно сливается съ основнымъ веществомъ, вслѣдствіе чего придаетъ ему зернистый видъ; тоже зернистое измѣненіе претерпѣваютъ и зерна слившихся клѣточекъ (фиг. 7). Такія зернистыя скопленія постоянно можно видѣть въ промежуткахъ между яйцевыми трубками и подъ оболочкой яичника въ видѣ небольшихъ, клочковатыхъ массъ въ послѣдній день жизни куколки. Однѣ, два слоя клѣточекъ, непосредственно прилегающихъ къ сильно преломляющему свѣтъ слою, который находится на периферіи яйцевой трубки, не претерпѣваютъ зернистаго измѣненія. Метаморфозъ послѣднихъ клѣточекъ также можно наблюдать шагъ за шагомъ. Содержимое ихъ сливается также между собою и съ основнымъ веществомъ, связывающимъ ихъ; остаются только однѣ маленькія зерна. По мѣрѣ того какъ яйцевая трубочка вырастаетъ больше и больше, удлиняется, расширяется, этотъ периферическій слой основнаго вещества съ зернами дѣлается тоньше и тоньше; зерна слившихся клѣточекъ, лежавшія сперва близко, удаляются на значительное разстояніе другъ отъ друга, и когда сильно преломляющій свѣтъ слой, раздѣляющій ихъ отъ яйцевой трубочки, измѣнитъ свои оптическія свойства и сдѣлается совершенно невидимымъ, периферическій

слой съ зернами будетъ непосредственно прилегать къ яйцевой трубкѣ и образуетъ ея наружную, аморфную оболочку съ зернами, которая находится на яйцевыхъ трубкахъ всѣхъ насекомыхъ¹⁷⁾.

Такова послѣдняя участь клѣточекъ, составляющихъ сравнительно гораздо меньшую часть тѣхъ изъ нихъ, которыя не пошли на образованіе яйцевыхъ трубокъ въ яичникѣ *Psychoda*.

Большая часть такихъ клѣточекъ, граничащихъ непосредственно съ центральной полостью яичника и съ которыми находятся въ соединеніи нижніе концы яйцевыхъ трубокъ, претерпѣваютъ другое измѣненіе. Эти клѣточки остаются и въ яичникѣ, вышедшей изъ куколки мухи. Число и величина этихъ клѣточекъ постепенно становятся больше, онѣ тѣснѣе ложатся другъ къ другу; основное вещество, связывающее ихъ, сохраняетъ свои первоначальныя свойства, остается густымъ, тягучимъ. Когда исчезнутъ клѣточки, находившіяся въ промежуткахъ между яйцевыми трубками, мы увидимъ, что послѣднія сидятъ на толстомъ слой клѣточекъ (напоминающемъ многослойный эпителий), который раздѣляетъ ихъ отъ центральной полости яичника (фиг. 2). Этотъ промежуточный слой клѣточекъ играетъ самую важную роль въ построеніи яичника мухи *Psychoda*; онъ составляетъ его основу.

Центральная полость яичника, по образованіи промежуточнаго слоя клѣточекъ, почти готова и такъ велика, что въ заднее отверстіе яичника можно свободно вводить препаративныя иглы и выворачивать яичникъ, что позволяетъ разсматривать промежуточный слой съ наружной и внутренней его поверхности.

Верхніе концы яйцевыхъ трубокъ въ яичникѣ *Psychoda* находятся также въ связи съ промежуточнымъ слоемъ клѣточекъ посредствомъ довольно длинныхъ, однообразныхъ лентъ. Происхожденіе ихъ объясняется тѣмъ, что часть клѣточекъ, въ которыя переходятъ верхніе концы яйцевыхъ трубокъ и находящіяся въ связи съ промежуточнымъ слоемъ, не претерпѣваютъ зернистаго измѣненія; вещество, связывающее ихъ не разжижается, сохраняетъ свои первоначальныя свойства; однако слитіе клѣ-

¹⁷⁾ Мейеръ наблюдалъ такое-же происхожденіе аморфной оболочки съ зернами на яйцевыхъ трубкахъ у бабочекъ, а проф. Вейсманъ у *M. vomitoria* и *S. carnaria*.

точекъ происходитъ и здѣсь и долго остаются видны однѣ зерна, но потомъ и они исчезаютъ и верхніе концы яйцевыхъ трубочекъ остаются связаны съ промежуточнымъ слоемъ посредствомъ довольно длинныхъ и широкихъ ленточекъ, состоящихъ изъ однообразнаго, густаго вещества.

Измѣненія клѣточекъ, которыя не пошли на образованіе яйцевыхъ трубокъ въ яичникахъ *Muscetobia*, *Limnobia* будутъ въ сущности тѣже, что и у *Psychoda*. Наружная, аморфная оболочка съ зернами происходитъ точно также чрезъ слитіе между собою клѣточекъ, граничащихъ съ сильно преломляющимъ свѣтъ слоемъ. Незначительная часть клѣточекъ, находящихся въ промежуткахъ между яйцевыми трубками и въ центральной части яичника, претерпѣваетъ точно также зернистое измѣненіе; зернистое содержимое такихъ клѣточекъ сливается съ основнымъ веществомъ, которое превращается въ полужидкую бѣлковую массу.

Промежуточнаго слоя клѣточекъ, на которомъ сидятъ яйцевыя трубки, въ яичникѣ *Psychoda* не образуется, слѣдовательно у *Muscetobia* и *Limnobia* весь мѣшокъ яичника будетъ представлять собою большую полость, совершенно наполненную яйцевыми трубками. Яйцевыя трубки здѣсь имѣютъ другое прикрѣпленіе. Слой маленькихъ клѣточекъ, находящихся подъ наружной оболочкой яичника, долгое время остается неизмѣненнымъ; только число и величина клѣточекъ этого слоя становятся больше. Верхніе и нижніе концы яйцевыхъ трубокъ посредствомъ удлиненныхъ лентъ, состоящихъ изъ однообразнаго густаго вещества, находятся въ непосредственной связи съ этимъ слоемъ клѣточекъ.

Въ послѣднее время жизни куколки, незадолго передъ выходомъ изъ нея двукрылаго імаго, слой клѣточекъ, находящихся подъ наружной оболочкой яичника, метаморфозирруется въ будущую его мускульную оболочку. У двукрылаго насѣкомаго оба конца яйцевой трубки прикрѣпляются къ мускульной оболочкѣ яичника.

Первый моментъ появленія яичка характеризуется присутствіемъ нѣсколькихъ жирныхъ капель въ нижней яйцевой камерѣ, которыя составляютъ зачатокъ будущаго желтка яичка. *Желтокъ* яичка всѣхъ двукрылыхъ насѣкомыхъ, которыхъ я изслѣдовалъ, *есть продуктъ измѣненія всѣхъ составныхъ частей всѣхъ центральныхъ клѣточекъ яйцевой камеры.*

Процессъ образованія желтка находится въ тѣсной связи съ процессомъ слитія центральныхъ клѣточекъ яйцевой камеры въ

одно однообразное цѣлое, что обуславливается, въ свою очередь, измѣненіемъ физическихъ свойствъ, разжиженіемъ составныхъ частей этихъ клѣточекъ. Въ связи съ такимъ измѣненіемъ центральныхъ клѣточекъ яйцевыхъ камеръ находится вышеописанное мною явленіе слитія клѣточекъ, находящихся въ промежуткахъ между яйцевыми трубками съ полужидкимъ межклѣтнымъ веществомъ, ихъ связывающимъ, потому что тамъ и здѣсь эти процессы происходятъ одновременно. Должно замѣтить, что время, въ которое происходитъ слитіе центральныхъ клѣточекъ между собою и самый способъ слитія ихъ бываютъ нѣсколько различны при образованіи желтка яичка различныхъ двукрылыхъ насекомыхъ. Иногда, нѣтъ еще ни одной жировой капельки въ яйцевой камерѣ, а уже содержимое всѣхъ ея центральныхъ клѣточекъ слилось между собою; въ другомъ случаѣ — яичко уже почти готово, наполнилось желточной массой, а еще въ это время можно изолировать одну или нѣсколько мало измѣненныхъ центральныхъ клѣточекъ. Другая общая черта, свойственная всѣмъ центральнымъ клѣткамъ яйцевой камеры, состоитъ въ постепенномъ ихъ увеличеніи по мѣрѣ накопленія желтковой массы; это касается всѣхъ частей этихъ клѣточекъ. Если исчезнетъ содержимое ихъ, продолжаютъ сильно выростать зерна: они достигаютъ иногда громадныхъ размѣровъ, превышая свой первоначальный объемъ, какой они имѣли до образованія желтка, въ 10—20 разъ.

Само собою разумѣется, что и клѣточки эпителия яйцевой камеры не остаются безъ измѣненія, онѣ размножаются; послѣдняя величина, какую онѣ имѣютъ въ яйцевой камерѣ, съ совершенно образовавшимся желткомъ, превышаетъ первоначальную во много разъ. Напр. у *Limnobia*, клѣточки эпителия яйцевой камеры, въ моментъ окончательнаго ея развитія, по величинѣ почти нисколько ни меньше центральныхъ клѣточекъ *Psychoda*, *Mycetobia*.

Самое выгодное животное для изученія процесса образованія желтка въ яичкѣ есть *Psychoda*. Образование его здѣсь идетъ такъ постепенно, что шагъ за шагомъ можно слѣдить за измѣненіемъ каждой центральной клѣточки. Общаго и одновременнаго слитія центральныхъ клѣточекъ передъ образованіемъ желтка у *Psychoda* не происходитъ, не смотря на то, что содержимое ихъ значительно разжижилось и величина сдѣлалась больше. Образование желтка происходитъ слѣдующимъ образомъ. Въ однообразномъ, полужидкомъ содержимомъ клѣточки, лежащей на самомъ

нижемъ концѣ яйцевой камеры¹⁸⁾), вокругъ свѣтлаго ея зерна появляются, сначала въ небольшомъ количествѣ, очень маленькія, блестящія зернышки, образующія тонкій зернистый ободочекъ вокругъ зерна. По оптическимъ и гистологическимъ свойствамъ эти зернышки не похожи на жировыя. По мѣрѣ того какъ зернистый слой вокругъ зерна становится толще и толще, блестящія, мельчайшія зернышки появляются и въ другихъ частяхъ содержимаго основной клѣточки. Зернышки, лежащія вокругъ зерна основной клѣточки, становятся больше, принимаютъ характеръ мельчайшихъ жирныхъ капель съ рѣзкими контурами; на зернѣ образуется жировой налетъ, чрезъ который оно едва просвѣчиваетъ. Такъ измѣняется и все содержимое основной клѣточки, зернышки его превращаются въ жировыя капельки (фиг. 7).

Имѣя постоянно въ виду то важное значеніе, какое приписываютъ этой основной клѣточкѣ яйцевой камеры въ совершенно образовавшемся яичкѣ, я обратилъ особенное вниманіе на метаморфозъ всѣхъ ея составныхъ частей, не смотря на то, что манипуляціи, какія я употреблялъ, чтобы изолировать зерно клѣточки, когда содержимое ея наполнилось жировыми каплями, отняли не мало времени. Изолируя зерно основной клѣточки на различныхъ фазахъ метаморфоза ея содержимаго, когда оно едва просвѣчиваетъ и наконецъ становится совершенно невидимымъ сквозь жировую массу, плотно обволакивающую его со всѣхъ сторонъ, я убѣдился, что послѣдняя участь зерна такая-же, какъ и содержимаго клѣточки, т. е. и оно претерпѣваетъ жировой метаморфозъ. Основное вещество зерна нѣсколько разжижается; въ немъ появляются сначала мельчайшія зернышки, которыя постепенно увеличиваются и превращаются въ жировыя капли. Зернышко основной клѣточки вѣроятно претерпѣваетъ такой-же метаморфозъ, но передъ тѣмъ оно разжижается и сливается съ веществомъ зерна.

Въ то время, какъ въ основной клѣточкѣ яйцевой камеры происходятъ такія измѣненія, въ содержимыхъ двухъ, трехъ около нея лежащихъ клѣточекъ появляются такія-же зернышки, превращающіяся въ жировыя капли. Въ это время содержимое такимъ образомъ измѣнившихся клѣточекъ сдѣлалось настолько жидкимъ, что онѣ легко сливаются другъ съ другомъ по двѣ, по

¹⁸⁾ Для краткости мы будемъ называть эту клѣточку — основной клѣткой.

три вмѣстѣ (фиг. 10). Слитіе такихъ клѣточекъ иногда происходитъ еще до исчезанія зерна основной клѣточки. Довольно часто попадаются также фазы, когда въ общемъ, полужидкомъ содержимомъ 2-хъ, 3-хъ слившихся между собою клѣточекъ, зерна съ зернышками совершенно ясно видны, окружены на периферіи зернышками; или зерна основной клѣточки не видно, а зерна 2-хъ, 3-хъ другихъ клѣточекъ просвѣчиваютъ и проч.

Описанный мною процессъ образованія желтка въ 3-хъ, 4-хъ клѣточкахъ, лежащихъ въ нижней части яйцевой камеры, происходитъ точно также и въ остальныхъ ея центральныхъ клѣточкахъ. Послѣ того какъ 3—4 клѣточки совершенно наполнятся желточной массой, сольются между собою и потеряютъ зерна, часть образовавшагося желтка будетъ лежать свободно въ яйцевой камерѣ (не въ клѣточкахъ). Наблюдая каждую послѣдующую фазу развитія яичка съ постепеннымъ прибавленіемъ желточной массы, всегда подсчитываемся одной или двухъ центральныхъ клѣточекъ яйцевой камеры: каждая изъ нихъ, наполняясь жирными каплями, сливается съ основнымъ веществомъ уже образовавшагося желтка (фиг. 11, 12).

Вообще должно замѣтить, что процессъ образованія желтка въ яичкѣ *Psychoda* идетъ довольно медленно: начинаясь въ первые часы жизни куколки, въ нѣкоторыхъ случаяхъ еще до образованія пережима на яйцевой трубкѣ, онъ оканчивается только чрезъ 2—3 дня, по выходѣ изъ нея двукрылаго *imago*. Тотчасъ по выходѣ изъ куколки двукрылаго *imago*, половина нижней яйцевой камеры — темная и наполнена желткомъ, другая — свѣтлая съ 8—9-ю большими, центральными клѣточками, совершенно отдѣленными другъ отъ друга съ большими, блестящими зернами и увеличившимися зернышками внутри послѣднихъ.

Образованіе желтка въ яичкѣ *Muscetobia* въ сущности происходитъ точно также, какъ и у *Psychoda*. Здѣсь этотъ процессъ нѣсколько видоизмѣняется слѣдующимъ образомъ. Измѣненіе содержаемаго центральныхъ клѣточекъ изъ однообразно-густаго въ полужидкое и слитіе клѣточекъ между собою происходятъ весьма рано. Едва только яйцевая трубка начинаетъ расширяться въ нижней своей части, содержимое центральныхъ клѣточекъ, образующихъ нижнюю яйцевую камеру, до того разжижается, что онѣ сливаются другъ съ другомъ. Слѣдовательно у *Muscetobia*, еще до появленія желточныхъ зеренъ въ яйцевой камерѣ, всѣ центральныя ея клѣточки исчезаютъ, остаются однѣ большія ихъ

зерна, хотя и здѣсь слитіе всѣхъ клѣточекъ не происходитъ одновременно, можно изолировать клѣточки, слившіяся по 2, 3, 4 вмѣстѣ (фиг. 13). При образованіи желтка въ яйцевой камерѣ у *Musctobia*, вся нижняя ея половина почти одновременно наполняется желточными зернышками (фиг. 14); прежде всего они появляются въ слившемся содержимомъ клѣточекъ, въ промежуткахъ между зернами. Зерна слившихся между собою центральныхъ клѣточекъ въ яйцевой камерѣ у *Musctobia* располагаются довольно правильно; зерно основной клѣточки лежитъ въ нижнемъ полюсѣ камеры, выше его—4 зерна, располагающихся по экватору другъ противъ друга; сверхъ этихъ—еще 4 съ такимъ же расположеніемъ, и наконецъ въ верхнемъ полюсѣ камеры—2—3 меньшихъ зерна (фиг. 14). Изъ зеренъ раньше всѣхъ исчезаетъ зерно основной клѣточки; передъ тѣмъ оно дѣлается нѣсколько меньше однообразно-зернистымъ и до появленія въ немъ жировыхъ капель совершенно исчезаетъ, сливаясь съ образовавшейся желточной массой. Зернышко основной клѣточки, еще до исчезанія зерна, сливается съ нимъ. Когда нижняя половина яйцевой камеры наполнилась желточной массой, вполнѣ (съ зерномъ) исчезла только одна основная клѣточка; остальные зерна исчезаютъ постепенно одно за другимъ, по мѣрѣ образованія желтка въ верхней половинѣ яйцевой камеры.

Образованіе желтка у *Musctobia* начинается подъ конецъ 3-го дня жизни куколки и оканчивается нѣсколько дней спустя, по выходѣ изъ нея двукрылаго *imago*. У мухи тотчасъ по выходѣ ея изъ куколки только нижняя половина яйцевой камеры наполнена желткомъ.

Процессъ образованія желтка въ яичкѣ *Limnobia* наиболее сходенъ съ такимъ же у *Musctobia*. Размноженіе содержаемаго центральныхъ клѣточекъ и слитіе ихъ между собою происходятъ очень рано, такъ что до появленія еще желтка въ яйцевой камерѣ остаются только большія зерна первоначальныхъ клѣточекъ. Но общаго, одновременнаго слитія центральныхъ клѣточекъ не бываетъ и здѣсь. Особенность этого процесса у *Limnobia* состоитъ въ томъ, что когда содержимое всѣхъ слившихся клѣточекъ наполнится желточными зернышками, зерна клѣточекъ остаются всѣ до одного неизмѣненными¹⁹⁾. Замѣчательно, что

¹⁹⁾ У *M. vomitoria* и *S. carnaria*, по наблюденіямъ проф. Вейсмана, сливаніе центральныхъ клѣточекъ происходитъ одновременно. Когда вся яйцевая

зерно основной клѣточки вырастаетъ въ 2—3 раза больше другихъ, оно перемѣщается ближе къ центру яйцевой камеры (фиг. 15). Метаморфозъ этихъ зеренъ совершенно сходенъ съ такимъ-же у предыдущихъ животныхъ, но онъ происходитъ уже по выходѣ изъ куколки двукрылаго imago. Большое зерно основной клѣточки исчезаетъ послѣднимъ и хотя уже по выходѣ двукрылаго imago, однако еще до образованія оболочки на яичкѣ и прежде нежели оно получитъ свою окончательную, типическую форму. Въ совершенно образовавшемся яичкѣ *Limnobia* не остается ни одного зерна первоначальныхъ центральныхъ клѣточекъ; всѣ онѣ превращаются въ желточные зерна. Число центральныхъ клѣточекъ въ яйцевой камерѣ у *Limnobia* почти такое же, какъ у *Muscetobia*.

У *Scatopse* образованіе желтка въ яичникѣ идетъ также постепенно, какъ и у *Psychoda*. Число центральныхъ клѣточекъ въ яйцевой камерѣ такое-же (15—17). Основная клѣточка съ зерномъ исчезаетъ раньше всѣхъ, не достигнувъ большой величины. Когда нижняя половина яйцевой камеры наполнится желточной массой, много клѣточекъ можно изолировать съ большими зернами, мало измѣненныхъ. Слитіе ихъ идетъ постепенно, по мѣрѣ того какъ онѣ наполняются желточными зернами.

Замѣчательно, что въ составъ яичка *Sciaga* входитъ только одна центральная клѣточка. Каждая яйцевая камера у нея состоитъ только изъ одной такой центральной клѣточки. Заинтересованный этимъ обстоятельствомъ, я обратилъ особенное вниманіе на метаморфозъ этой клѣточки. Результатъ, полученный мною, тотъ-же самый: и у *Sciaga* центральная клѣточка яйцевой камеры будетъ желтокъ-образующая клѣточка (*Dotterbildungszelle*); она претерпѣваетъ такое-же измѣненіе, какъ и центральныя клѣточки у предыдущихъ животныхъ. Достигнувъ значительной величины, содержимое ея дѣлается зернистымъ, зернышки превращаются въ жировыя капли. Постоянный ростъ этой клѣточки обуславливаетъ измѣненіе формы яйцевой камеры. Когда основное вещество клѣточки сдѣлается жидкимъ, образовавшіяся въ немъ жирныя капли дѣлаются свободными; зерно клѣточки остается долго видимымъ, переходитъ въ верхнюю половину яйцевой камеры и

камера, наполнится желточными зернами, зерна слившихся клѣточекъ остаются безъ измѣненія. У *Limnobia* впрочемъ желточная масса образуется не одновременно во всей яйцевой камерѣ, а сперва въ нижней ея половинѣ.

еще до окончательнаго наполненія ея желточной массой, претерпѣваетъ такое же измѣненіе, какъ и содержимое клѣточки. Зернышко клѣточки сливается съ веществомъ зерна.

Яичники и яйцевыя трубки у двукрылаго ітаго, тотчасъ по выходѣ его изъ куколки. — По выходѣ изъ куколки двукрылаго ітаго, въ яйцевыхъ трубкахъ его нѣтъ еще ни одного совершенно образовавшагося яйца, ни одно изъ нихъ не одѣто оболочкой. Наиболѣе развиты онѣ у *Limnobia*, у которой почти вся нижняя яйцевая камера наполнена желточной массой съ большими зернами внутри.

У *Psychoda*, тотчасъ по выходѣ ея изъ куколки, яичники организованы слѣдующимъ образомъ: каждый изъ нихъ имѣетъ видъ шаровиднаго мѣшка, около 0,8 mm. въ діаметрѣ, къ заднему концу нѣсколько суживающагося; снаружи онѣ одѣты очень тонкой, безструктурной оболочкой (та-же оболочка, которая была на яичникѣ личинки), на которой развѣтвляется множество дыхалецъ, начинающихъ развиваться на яичникѣ еще на 2-й день состоянія куколки. Основу cadaго яичника составляетъ промежуточный слой клѣточекъ, на всей поверхности котораго сидятъ яйцевыя трубки, прикрѣпленныя къ нему обоими концами и посредствомъ наружной, аморфной оболочки съ зернами. Въ продолженіе всей жизни куколки до выхода изъ нея двукрылаго ітаго клѣточки промежуточнаго слоя продолжаютъ размножаться и увеличиваться, вслѣдствіе чего яичникъ вырастаетъ больше и больше; центральная его полость также увеличивается. Оба яичника при основаніи соединяются вмѣстѣ т. е. промежуточный слой одного яичника въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится большое его отверстіе, непосредственно сливается съ промежуточнымъ слоемъ другаго. Соединившись, при основаніи, вмѣстѣ оба яичника посредствомъ широкаго, но очень короткаго канала, непосредственно переходятъ въ *vagin'u*, ясно отличающуюся присутствіемъ мускульныхъ волоконъ и своими сложными хитиновыми образованіями. Безструктурная оболочка съ дыхальцами яичника непосредственно переходитъ и на *vagin'u*²⁰).

²⁰) Изученіе анатоміи и гистологіи всѣхъ прибавочныхъ частей женскихъ органовъ размноженія не составляло прямой цѣли моихъ изслѣдованій; поэтому подробное описаніе ихъ я считаю лишнимъ. Замѣчательно, что у *Psychoda* нѣтъ *receptaculum seminis*. У *Mycetobia*, *Limnobia*, *Sciara* ихъ — 2; они открываются въ *vagin'u* посредствомъ двухъ длинныхъ, тонкихъ выводящихъ каналовъ, сходящихся при самомъ основаніи вмѣстѣ. У *Scatopse* — 1 *recepta-*

Яйцевая трубка у мухи *Psychoda*, только что вышедшей из куколки, состоитъ изъ двухъ яйцевыхъ камеръ; изъ нихъ нижняя — правильной, овальной формы (фиг. 12). Центральная часть камеры одѣта снаружн эпителиемъ, клѣточки котораго образуютъ одинъ слой; онѣ значительно выросли, имѣютъ шаровидную форму съ свѣтлыми зернами и явственными зернышками внутри послѣднихъ. Нижній конецъ яйцевой трубки прикрѣпляется къ промежуточному слою яичника посредствомъ тонкаго, однообразнаго стебелька, который сначала имѣлъ клѣтчатую структуру. Легкій пережимъ, отдѣлявшій первоначально нижнюю яйцевую камеру отъ верхней, въ періодъ состоянія куколки дѣлается глубже и глубже, такъ что у мухи, только что вышедшей изъ куколки, соединеніе верхней яйцевой камеры съ нижней происходитъ посредствомъ тонкаго, короткаго стебелька, состоящаго изъ однихъ маленькихъ зеренъ, происшедшихъ чрезъ сливаніе между собою нѣсколькихъ эпителиальныхъ клѣточекъ. Двѣ, три центральныхъ клѣточки яйцевой трубочки, отдѣлившіяся пережимомъ для образованія верхней яйцевой камеры, размножились, значительно выросли; число ихъ теперь 7—8. Эпителий верхней яйцевой камеры составляетъ непосредственное продолженіе эпителия нижней; но клѣточки его здѣсь гораздо меньше. Верхній конецъ яйцевой трубочки, посредствомъ довольно широкой, однообразной ленточки, прикрѣпляется къ промежуточному слою яичника. Основой всей яйцевой камеры служитъ однообразное, густое, межклѣтное вещество, связывающее периферическія ея клѣточки между собою; оно замѣняетъ здѣсь *tunica propria* яйцевой трубки, которой здѣсь совершенно нѣтъ. Снаружи вся яйцевая трубка одѣта тонкою, безструктурною оболочкой съ очень маленькими зернами, находящимися на довольно далекомъ разстояніи другъ отъ друга; эта оболочка не принимаетъ никакого участія въ построеніи яйцевой трубки.

culum seminis. Посрединѣ длины его выводящаго канала находится большое расширеніе, куда открывается особенная желѣзка; значеніе ея мнѣ неизвѣстно. У всѣхъ изслѣдованныхъ мною мухъ въ *vagin'u* открывается двулопастная прибавочная желѣзка (*Anhangsdrüse*) посредствомъ довольно короткаго выводящаго канала; только у *Scatopse* лопасти ея отдѣльны, каждая изъ нихъ имѣетъ отдѣльный, короткій выводящій каналъ, сходящіеся въ одинъ общій, который открывается въ *vagin'u*. У *Muscetobia*, кромѣ того, замѣченъ мною свѣтлый грушевидный мѣшечекъ, посредствомъ довольно длиннаго канала открывающійся въ *vagin'u*, въ томъ мѣстѣ, гдѣ находятся выводящіе каналы *receptacula seminis* (*Bursa copulatrix*?)

Яичники *Musctobia* тотчасъ по выходѣ ея изъ куколки имѣютъ видъ удлинено-овальныхъ мѣшковъ, продольная ось которыхъ имѣетъ около 1 mm., наибольшая ширина въ верхней части яичника около 0,4 mm. Къ заднему концу они постепенно суживаются и, соединившись при основаніи вмѣстѣ, переходятъ въ довольно длинный, тонкій, выводящій каналъ съ мускульными стѣнками, непосредственно переходящій въ *vagin'u*. Снаружи яичникъ одѣтъ тонкою, безструктурною оболочкой съ множествомъ развѣтвляющихся на ней дыхалецъ. Подъ нею находится мускульная оболочка, свойственная также яичникамъ и всѣхъ остальныхъ изслѣдованныхъ мною мухъ. Она имѣетъ особенную, характерную структуру и сходна въ этомъ отношеніи съ такою же оболочкою яичника у *Melophagus ovinus*²¹⁾. Имѣя въ виду эту аналогію, я и даю ей это названіе. Мускульная оболочка яичника имѣетъ происхожденіе изъ первоначальнаго слоя маленькихъ клѣточекъ, лежавшихъ подъ наружной оболочкой яичника, которыя не пошли на образованіе яйцевыхъ трубокъ. Образованіе ея происходитъ довольно поздно, въ послѣдній день жизни куколки. Каждая клѣточка этого слоя, значительно увеличившись, начинаетъ вытягиваться въ довольно большое число отростковъ (4—6); каждый изъ нихъ удлиняется, сплющивается слегка сверху внизъ, принимаетъ видъ тонкой ленточки и даетъ въ свою очередь отъ себя другіе, болѣе тонкіе отростки, соединяющіеся съ подобными же отростками, происшедшими отъ другихъ клѣточекъ. Самые широкіе отростки будутъ тѣ, которые непосредственно отходятъ отъ клѣточки. На мѣстѣ первоначальныхъ, круглыхъ клѣточекъ остаются только одни зерна съ зернышками, протоплазма, или содержимое ихъ, чрезъ удлиненіе въ отростки превратились въ довольно длинныя волокна. Вслѣдствіе соединенія между собою, такихъ волоконъ, имѣющихъ различную длину и ширину, получается родъ оболочки съ отверстіями большей или меньшей величины и напоминающей собою, такъ называемую, окошечную перепонку (*gefensterte Membran*) упругихъ волоконъ. Что касается структуры волоконъ, составляющихъ эту оболочку, то у всѣхъ животныхъ, которыхъ я изслѣдовалъ съ этой дѣлюю, они совершенно аморфны, не особенно сильно преломляютъ свѣтъ, не показываютъ поперечной полосатости и не имѣютъ сарколемы. Впрочемъ и проф. Лейкартъ поперечнополосатую структуру волоконъ въ мускуль-

²¹⁾ Leuckart. Die Fortpflanzung und Entwicklung der Pupiparen. 1858.

ной оболочкѣ яичника *Melophagus ovinus*, находитъ только въ главныхъ стволахъ, тонкія же волокна всѣ безструктурны (l. с. 14). Не смотря на такое отсутствіе поперечнополосатой структуры въ волокнахъ вышеупомянутой оболочки (фиг. 16), я думаю, что она вполне соотвѣтствуетъ мускульной оболочкѣ яичника *Melophagus ovinus*, но не знаю, можетъ ли она играть роль сократимой ткани. Она непосредственно переходитъ въ мускульную оболочку общаго выводящаго канала, какъ и наружная оболочка яичника съ дыхальцами.

У *Melophagus ovinus* проф. Лейкартъ предполагаетъ только существованіе нѣжной, безструктурной оболочки, находящейся снаружки мускульной оболочки яичника. Внутренняя поверхность послѣдней кромѣ того здѣсь одѣта еще особой, гладкой хитиновой оболочкой, находящейся въ связи съ *tunica intima* всего полового аппарата. Такой хитиновой оболочки въ яичникахъ всѣхъ изслѣдованныхъ мною мухъ нѣтъ. Проф. Лейкартъ рассматриваетъ яйцевыя трубки, какъ *Einstülpungen* внутренней хитиновой оболочки яичника. Наружная, безструктурная оболочка яйцевой трубки непосредственно продолжается въ эту оболочку и къ ней прикрѣпляется (l. с. 14—15). Я долженъ замѣтить, что такой взглядъ проф. Лейкарта на происхожденіе яйцевыхъ трубокъ не основанъ на исторіи развитія оныхъ.

Принимая одинъ общій законъ развитія этихъ образований для всѣхъ мухъ, имѣющихъ мѣшетчатый типъ построенія яичниковъ, можно думать, что наружная, безструктурная оболочка на яйцевой трубкѣ у *Melophagus ovinus* будетъ соотвѣтствовать аморфной оболочкѣ съ зернами, находящейся на яйцевыхъ трубкахъ другихъ двукрылыхъ насекомыхъ.

Яйцевая трубка у *Muscetobia*, тотчасъ по выходѣ ея изъ куколки, состоитъ изъ двухъ яйцевыхъ камеръ и едва замѣтнаго расширенія для 3-й. Нижняя яйцевая камера имѣетъ правильную шаровидную форму. Большія, круглыя клѣточки эпителія лежатъ въ одинъ рядъ. Однообразный стебелекъ, идущій отъ нижняго конца яйцевой трубки, длиннѣе и шире такого-же у *Psychoda*; посредствомъ него яйцевая трубка прикрѣпляется къ мускульной оболочкѣ яичника. Вторая яйцевая камера — удлиненно-овальной формы съ 12—13-ю центральными клѣточками, содержимое которыхъ слилось въ одну общую массу. Зерно основной клѣточки меньше другихъ. Центральныя клѣточки остальной цилиндрической части яйцевой трубки, по мѣрѣ приближенія къ верхнему ея

концу становятся меньше и меньше и мало различаются отъ клѣточекъ эпителія. Верхній конецъ яйцевой трубки посредствомъ длинной однообразной ленточки прикрѣпляется къ мускульной оболочкѣ яичника. Число яйцевыхъ трубокъ въ каждомъ яичникѣ — отъ 20 до 40.

Яичники *Limnobia* тянутся вдоль всей брюшной полости, имѣютъ видъ очень длинныхъ, цилиндрическихъ мѣшковъ около 3,5 mm. длины и 0,9 mm. ширины; суживаясь съ задняго конца, они соединяются вмѣстѣ и переходятъ въ общій выводящій каналъ, открывающійся въ *vagin'u*. Структура яичниковъ та-же, что и у *Musctobia*: обѣ оболочки его сравнительно гораздо больше развиты. Яйцевая трубка съ двумя яйцевыми камерами и зачаткомъ 3-й; нижняя совершенно наполнена желточной массой, внутри которой находятся зерна первоначальныхъ клѣточекъ; изъ нихъ зерно, принадлежащее основной клѣточкѣ, больше другихъ. Отношеніе верхняго и нижняго концовъ яйцевой трубки къ мускульной оболочкѣ яичника такое-же, какъ у *Musctobia*. Число яйцевыхъ трубокъ въ каждомъ яичникѣ 120—140.

Яичники *Scatopse* по формѣ, величинѣ, отношенію къ *vagin'ѣ* напоминаютъ яичники *Psychoda*; относительная величина и форма обѣихъ яйцевыхъ камеръ, число и величина, входящихъ въ составъ ихъ центральныхъ клѣточекъ также сходны съ такими-же у *Psychoda*, но отношеніе яйцевыхъ трубокъ къ мускульной оболочкѣ яичника такое же, какъ у *Musctobia* и *Limnobia*.

Длинные мѣшки яичниковъ у *Sciara* (около 2,4 mm. длины и 0,7 mm. ширины) отличаются отъ яичниковъ предыдущихъ животныхъ тѣмъ, что отъ cadaго изъ нихъ идетъ довольно длинный, тонкій яйцепроводъ, которые сходятся въ одинъ общій выводящій каналъ, открывающійся въ *vagin'u*. Въ яйцевой трубкѣ, еще до полного образованія яичка можно видѣть явственно отдѣленные другъ отъ друга 4 яйцевыхъ камеры. Въ каждой изъ нихъ находится по одной центральной клѣточкѣ, окруженной эпителиальными клѣточками; и тѣ и другія уменьшаются въ величинѣ, по мѣрѣ приближенія ихъ къ верхнему концу яйцевой трубки.

Образованіе chorion'a, micropyle. Последняя форма яичка. Выхожденіе его изъ яичника. — Въ періодъ жизни двукрылаго *imago* при развитіи яичка продолжаютъ тѣ же процессы, которые начались еще, когда оно было въ состояніи куколки, и присоединяются къ нимъ весьма немногіе. Это—процессы образованія

оболочекъ яичка, micropyle и вмѣстѣ съ тѣмъ постепенное измѣненіе формы яичка въ окончательную, типическую, свойственную каждому виду животнаго.

У всѣхъ изслѣдованныхъ мною двукрылыхъ насѣкомыхъ, яичко одѣто только одной оболочкой, и судя, по происхожденію ея, структурѣ, физическимъ и химическимъ свойствамъ, оболочка эта будетъ chorion.

Относительно происхожденія его я имѣю несомнѣнныя данныя: во всѣхъ случаяхъ онъ образуется, какъ продуктъ выдѣленія эпителиальныхъ клѣточекъ яйцевой камеры. Въ пользу этого говорятъ слѣдующія наблюденія. 1) При началѣ образованія этой оболочки, когда она еще очень тонка, несовершенно затвердѣла, между нею и клѣточками эпителія можно постоянно видѣть слой аморфнаго вещества, сильно преломляющаго свѣтъ. 2) Микроскопическій анализъ эпителиальныхъ клѣточекъ въ это время показываетъ, что въ однообразномъ, густомъ содержимомъ такихъ клѣточекъ можно находить капли такого-же сильно преломляющаго свѣтъ вещества. 3) Въ томъ случаѣ, когда chorion имѣетъ особенную структуру, какъ напр. у *Limnobia*, на поверхности его находится множество цилиндрическихъ возвышеній съ болѣе или менѣе усѣченными, срѣзанными верхушками; видно, что и эти послѣднія (возвышенія) будутъ составлять продуктъ выдѣленія тѣхъ же эпителиальныхъ клѣточекъ. Въ яйцевой камерѣ у *Limnobia* сначала на поверхности желтка выдѣляется тонкій слой аморфнаго вещества, сильно преломляющаго свѣтъ; еще до затвердѣнія его въ оболочку, клѣточки эпителія выдѣляютъ новый слой такого же вещества; въ нѣкоторыхъ пунктахъ своей поверхности онъ уплотняется больше и метаморфозирруется въ вышеупомянутыя возвышенія, налегаетъ на первый слой и тѣсно соединяется съ нимъ. Весьма часто можно наблюдать такую фазу развитія chorion'a, когда слой съ цилиндрическими отростками слабо склеился съ нижнимъ и такіе сильно преломляющіе свѣтъ отростки можно находить свободными въ промежуткѣ между клѣточками эпителія и поверхностью яичка; или — часть такихъ отростковъ уже плотно сидитъ на оболочкѣ (у нижняго полюса яичка), другая — еще свободна и проч.

Образованіе chorion'a на яичникѣ начинается довольно рано, тотчасъ по выходѣ изъ куколки двукрылаго imago. Прежде всего онъ появляется въ нижнемъ концѣ яйцевой камеры, впрочемъ почти одновременно во всей нижней ея половинѣ и постепенно

идетъ вверхъ, по мѣрѣ увеличенія желточной массы. Присутствіе его обозначается, когда онъ еще недостаточно затвердѣлъ, тонкими складками, образующимися на поверхности желтка; впрочемъ уже въ это время, выдѣляя желтокъ, chorion можно разсматривать, какъ отдѣльную оболочку. Когда вся яйцевая камера наполнится желткомъ, chorion покрываетъ его плотно со всѣхъ сторонъ. Характеристическіе отростки на поверхности chorion'a у Limpovia прежде всего начинаютъ образоваться на каждомъ полюсѣ яичка.

Изъ всѣхъ изслѣдованныхъ мною яичекъ, micropyle я замѣтилъ только на яичкѣ Sciara. Оно имѣетъ видъ очень маленькаго углубленія, лежащаго на переднемъ полюсѣ яичка, какъ-разъ посреднѣ. Кольцеобразный край этого углубленія нѣсколько утолщенъ въ видѣ валика; при основаніи углубленія находится маленькое отверстіе, ведущее въ полость яичка. Наблюденія мои относительно происхожденія этого micropyle подтверждаютъ взглядъ проф. Лейкарта²²⁾. Дѣйствительно оно принадлежитъ къ самымъ позднѣйшимъ образователямъ яичка. Очень часто случается наблюдать такіа фазы развитія яичка, когда оно со всѣхъ сторонъ одѣто chorion'омъ, на поверхности котораго нѣтъ никакого отверстія; или фазы, на которыхъ micropyle имѣетъ различную величину. Постоянную-же величину оно имѣетъ только на снесенномъ самкою яичкѣ. Слѣдовательно разжиженіе и всасываніе вещества chorion'a въ одномъ пунктѣ его поверхности совершенно удовлетворительно объясняютъ его происхожденіе. А примѣры такихъ процессовъ съ chorion'омъ дѣйствительно очень часты. Напр. хоть у Limpovia часть вещества chorion'a между цилиндрическими его возвышеніями теряетъ свойства сильной лучепреломляемости, разжижается, вслѣдствіе чего эти возвышенія являются отдѣленными другъ отъ друга образованіями.

По мѣрѣ того, какъ на поверхности желтка образуется оболочка и исчезаютъ послѣднія центральныя клѣточки яйцевой камеры, яичко постепенно принимаетъ свою будущую, окончательную форму: удлиняется, закругляется съ одного полюса или поверхности, или дѣлается плоскимъ съ другой и проч. Такія измѣненія формы яичка заканчиваютъ его развитіе.

Совершенно образовавшееся яйцо Psychoda имѣетъ удлиненную форму; длинная ось его имѣетъ 0,33 mm., короткая — 0,13

²²⁾ Archiv Müller'a 1855 S. 108.

mm.; верхній и нижній концы яичка ничѣмъ почти не различаются другъ отъ друга, они одинаково закруглены. Спинная поверхность яичка — плоская и рѣзко отличается отъ брюшной, выпуклой. Безструктурная, безцвѣтная оболочка плотно прилегаетъ къ поверхности желтка, не показываетъ никакихъ отверстій, возвышеній. Микроскопъ не открываетъ почти никакого различія въ структурѣ желтка всѣхъ изслѣдованныхъ мною яичекъ. Основное его вещество — однообразная, полужидкая, бѣлковая масса, связывающая различной величины жирныя капли. Едва ли имѣло-бы какое нибудь значеніе, если бы я сталъ измѣрять эти жирныя капли, такъ какъ крайности въ величинѣ оныхъ въ желткѣ различныхъ яичекъ весьма незначительны (фиг. 17).

Зрѣлое яйцо *Muscetobia* имѣетъ характерную форму и рѣзко отличается отъ яицъ другихъ мухъ. По формѣ своей оно совершенно напоминаетъ яйцо курицы. Тупой конецъ его по положенію его въ яйцевой камерѣ будетъ нижній, острый — верхній; брюшная и спинная поверхности яйца совершенно одинаковы, выпуклы. Длинная ось яичка имѣетъ 0,24 mm., ширина тупаго конца — около 0,15 mm., остраго — 0,05 mm. Довольно толстая и ломкая оболочка сильно преломляетъ свѣтъ, кажется окрашенною въ красновато-оранжевый цвѣтъ, отчего зависитъ цвѣтъ яичка (фиг. 18).

Только что снесенное яичко *Limnobia* сравнительно больше другихъ; длина его около 0,52 mm., ширина — 0,15 mm.; къ нижнему концу оно нѣсколько расширяется, къ верхнему суживается; оба они одинаково округлены. Брюшная поверхность яйца выпуклая и отличается рѣзко отъ спинной, плоской, даже нѣсколько вогнутой. На поверхности chorion'a находятся вышеупомянутыя цилиндрическія возвышенія. Въ расположеніи своемъ онѣ не показываютъ никакой правильности: находятся близко другъ отъ друга на всей поверхности chorion'a и вездѣ одинаковой величины; онѣ совершенно однообразны, плотны, не имѣютъ внутри канальцевъ (фиг. 19).

Яичко *Limnobia punctata* описано проф. Лейкартомъ (Arch. Müll. 1855 S. 133—134), но оно мало сходно съ яичкомъ *Limnobia* того вида, который былъ у меня (не *Limnobia punctata*). У *Limnobia punctata* яичко одинаково заострено къ обоимъ полюсамъ; брюшная и спинная его поверхности не рѣзко отличаются другъ отъ друга; характерныя возвышенія на chorion'ѣ имѣютъ другой видъ и расположеніе. Кромѣ того, мнѣ не удалось найти

на яичкѣ ни micropyle, ни желточной оболочки, которыя находятся на яичкѣ *Limnobia punctata*.

Яичко *Sciara*, по формѣ, напоминаетъ яичко *Mycetobia*. Оно также имѣетъ сходство съ яйцомъ курицы, только продольная ось его больше (0,28 mm.). Кромѣ того, у *Sciara* тупой конецъ яйца будетъ верхній; въ центрѣ его находится маленькое micropyle; острый конецъ его будетъ нижній. Брюшная и спинная поверхности яичка совершенно сходны.

Яйцо *Scatopse* напоминаетъ собою нѣсколько яйцо *Psychoda*; только здѣсь нельзя различать брюшной и спинной поверхности яичка, онѣ одинаково выпуклы. Длина его—0,28 mm., ширина — 0,08 mm.

Когда нижнія яйцевыя камеры всѣхъ яйцевыхъ трубокъ закрываютъ зрѣлыя яйца, то животное инстинктивно старается тотчасъ освободиться отъ нихъ и не смотря на то, будутъ ли онѣ оплодотворены или нѣтъ, начинается кладка яичекъ.

Спрашивается, какимъ образомъ происходитъ этотъ процессъ выхода яичекъ изъ яйцевыхъ трубокъ наружу у *Psychoda*, у которой онѣ отдѣлены отъ центральной полости яичника толстымъ слоемъ клѣточекъ промежуточнаго слоя, на которомъ нѣтъ никакихъ отверстій? Этотъ вопросъ рѣшенъ мною удовлетворительно, когда я сталъ слѣдить за метаморфозомъ клѣточекъ промежуточнаго слоя, по мѣрѣ того какъ яичники больше и больше приближаются къ зрѣлости.

Еще до выхода двукрылаго imago изъ куколки, въ послѣдніе часы жизни куколки, можно замѣтить, что поверхность промежуточнаго слоя клѣточекъ, до того совершенно ровная, становится волнистой, мѣстами представляетъ легкія возвышенія. У мухи только-что вышедшей изъ куколки, на поверхности его находятся замѣтные бугорки, широкіе при основаніи и суживающіеся къ верхушкѣ; ширина бугорка у его основанія — 0,06 mm., высота — 0,04 mm. На верхушкѣ cadaго такого бугорка будетъ сидѣть яйцевая трубочка, прикрѣпляясь къ нему посредствомъ нижняго стебелька и аморфной оболочки съ зернами (фиг. 12). Структура бугорковъ такая же, какъ и остальнаго промежуточнаго слоя; они состоятъ изъ тѣхъ же клѣточекъ, тѣсно лежащихъ другъ возлѣ друга и связанныхъ густымъ, межклѣтнымъ веществомъ. Слѣдя за измѣненіемъ структуры этихъ бугорковъ по мѣрѣ того,

какъ образуется оболочка на япчкѣ, я нахожу слѣдующее. Самыя верхушечныя клѣточки каждаго бугорка начинаютъ рѣзко выдѣляться отъ остальныхъ его клѣточекъ тѣмъ, что содержимое ихъ начинаетъ сильно преломлять свѣтъ. Видъ этихъ клѣточекъ напомнилъ мнѣ такія же, сильно преломляющія свѣтъ клѣточки, которыя появляются еще въ яичникѣ личинки передъ раздѣленіемъ периферическаго и центрального слоевъ клѣточекъ яичника. Подмѣтивъ такія клѣточки, я уже не сомнѣвался въ послѣдней ихъ участи и въ результатѣ, какой можетъ быть достигнуть, вслѣдствіе такого ихъ измѣненія. Дѣйствительно, постепенно можно слѣдить, какъ число сильно преломляющихъ свѣтъ клѣточекъ каждаго бугорка возрастаетъ больше и больше и распространяется на всю его массу²³). Когда яички созрѣютъ, вмѣсто бугорковъ, на которыхъ сидѣли яйцевыя трубочки, образуются большія отверстія, вслѣдствіе исчезанія сильно преломляющихъ свѣтъ клѣточекъ, его составлявшихъ, и яички, *разорвавъ эпителиальныя оболочки яйцевыхъ камеръ*, чрезъ эти отверстія переходятъ въ центральную полость яичника.

Когда вся масса яичекъ (до 100) перейдетъ въ полость яичника и наполнитъ ее, промежуточный слой растягивается, дѣлается значительно тоньше, онъ будетъ лежать тотчасъ подъ наружной оболочкой яичника. Яички располагаются въ центральной полости длинными своими осями по направленію къ *vagin'ѣ*, тѣсно прикасаясь другъ къ другу спинными или брюшными поверхностями (яичникъ удлиняется, длина его около 1,3 mm., ширина — 0,6 mm.). Если разсматривать промежуточный слой вскорѣ послѣ того, какъ яички перешли въ полость яичника, онъ будетъ представляться намъ въ видѣ тонкой, окошечной перепонки съ большими отверстіями; промежутки между этими отверстіями заняты первоначальными, довольно большими клѣточками, связанными между собою густымъ, межклѣтнымъ веществомъ. Къ этой перепонкѣ прикрѣплены яйцевыя трубки, т. е. верхнія яйцевыя камеры (съ 15 — 16-ю центральными клѣточками) и эпителиальные покровы нижнихъ; послѣдніе всетаки находятся въ соединеніи посредствомъ тонкихъ стебельковъ съ верхними камерами и

²³) Удобнѣе всего можно слѣдить за измѣненіями клѣточекъ промежуточнаго слоя яичника, когда, отдѣливъ яйцевыя трубки, выворачивать личникъ, что позволяетъ разсматривать промежуточный слой въ плоскости, съ наружной и внутренней его поверхности.

посредствомъ аморфной оболочки съ зернами яйцевой трубки съ промежуточнымъ слоемъ клѣточекъ яичника. Разрывъ эпителиальнаго покрова яйцевой камеры у *Psychoda* всегда происходитъ на самомъ нижнемъ его концѣ; здѣсь всегда можно видѣть большую щель, чрезъ которую прошло яичко (фиг. 20). Оставшіяся клѣточки промежуточнаго слоя начинаютъ размножаться и часто еще до выхода яичекъ изъ центральной полости яичника; можно видѣть, что онъ представляетъ собою сплошную, тонкую, ячеистую оболочку безъ всякихъ отверстій.

Естественнымъ слѣдствіемъ выходенія огромной массы яицъ, давившихъ на внутреннюю поверхность промежуточнаго слоя, происходитъ то, что этотъ слой совершенно пассивно сжимается и яичники принимаютъ видъ маленькихъ округленныхъ мѣшечковъ, занимающихъ очень небольшое пространство въ послѣднихъ двухъ сегментахъ брюха самки; (а до того вся почти брюшная полость была занята ими). При отсутствіи мускульной оболочки на яичникѣ *Psychoda*, выходеніе яичекъ изъ центральной его полости можно объяснить тѣмъ, что яичникъ плотно прилегаетъ къ стѣнкамъ брюха животнаго и необходимо только слабое давленіе, при самостоятельномъ расширеніи *vagin'*ы, чтобы яички вышли.

Выходеніе яичекъ изъ яйцевыхъ трубокъ и яичниковъ у всѣхъ остальныхъ животныхъ, мною изслѣдованныхъ, происходитъ точно также, какъ и у *Psychoda*, т. е. *созрѣвшее яичко можетъ выйти изъ яйцевой камеры только тогда, когда оно разорветъ ея эпителиальную оболочку*. Только здѣсь явленіе это происходитъ болѣе постепенно, всѣ яички не выходятъ одновременно и не наполняютъ собою полости яичниковъ. Прежде всего разрываются яйцевыя камеры самыхъ заднихъ трубокъ, лежащихъ у основанія яичника. Освободившіяся яички тотчасъ и выводятся самкой чрезъ выводящій каналъ и *vagin'*у наружу; такъ это продолжается постепенно до самыхъ переднихъ яйцевыхъ трубокъ, изъ которыхъ созрѣвшія яички освобождаются послѣдними. Разорванные эпителиальные покровы яйцевыхъ камеръ остаются всетаки прикрѣпленными къ мускульной оболочкѣ яичника и къ верхней яйцевой камерѣ. Тотъ эпителиальный покровъ будетъ наиболее разорванъ, въ которомъ сидѣло яичко, широкимъ концомъ обращенное внизъ; разрывъ его въ этомъ случаѣ доходитъ до половины и больше (*Muscetobia* фиг. 21); при удлиненной формѣ яичка, разрывъ его происходитъ только въ нижней его части.

Послѣднее измѣненіе, какое претерпѣваютъ оставшіяся эпителиальныя оболочки яйцевыхъ камеръ состоитъ въ томъ, что содержимое клѣточекъ, ихъ составляющихъ, сливается между собою и съ межклѣтнымъ веществомъ, связывающимъ ихъ; зерна клѣточекъ нѣсколько уменьшаются, но всегда остаются: по крайней мѣрѣ я всегда ихъ находилъ у мухъ, уже давно снесшихъ яйца и у которыхъ готовы были яйца слѣдующихъ яйцевыхъ камеръ.

У *Melophagus ovinus*, по изслѣдованіямъ проф. Лейкарта, остатокъ эпителиальнаго покрова, изъ котораго вышло яичко, состоитъ изъ безструктурной оболочки, образующей множество складокъ и жирныхъ зернышекъ въ верхней части (*corpus luteum*), происшедшихъ чрезъ распаденье *Dotterbildungszelle*. (?) (*Purp.* S. 16, 19, 20).

У *Mycetobia* и вѣроятно у *Psychoda*, каждое выходящее яичко покрывается слоемъ бѣлковой жидкости, затвердѣвающей (*Psychoda*) или густѣющей на воздухѣ (*Mycetobia*), которая служитъ для склеиванія или связыванія яичекъ между собою. Происхожденіе этой жидкости несомнѣнно изъ *Anhangsdrüsen*, открывающихся въ *vagin*'у. Процессъ выходненія яичекъ наружу и связыванія ихъ бѣлковой массой очень часто былъ наблюдаемъ мною у *Mycetobia*²⁴).

Развитіе яичекъ во 2-й, 3-й и слѣдующихъ яйцевыхъ камерахъ происходитъ точно такъ, какъ и въ первой. Замѣчательно, что у *Psychoda*, у которой всего только находится двѣ яйцевыхъ камеры, по выходѣ яичка изъ нижней, снова начинается образованіе пережимъ на верхней яйцевой камерѣ, и отдѣляются 2—3 центральныя клѣточки для образованія новой камеры. У *Mycetobia*, *Limnobia*, по выходѣ яичка изъ нижней яйцевой камеры, вторая—наполовину наполненна желткомъ, на которомъ образуется *chorion* (фиг. 21); вверху ея находится еще двѣ ясно обозначившіяся яйцевыхъ камеры.

Къ вопросу объ оплодотвореніи яичка я имѣю прибавить немного. Въ особенности меня интересовалъ процессъ оплодотворенія яйца у *Psychoda*, у которой, какъ я уже сказалъ, *nitz receptaculum seminis* и *спянные тѣла неподвижны*. Результатъ,

²⁴) Содержимое *Anhangsdrüsen* вѣроятно не всегда служитъ для связыванія яичекъ между собою. У *Scatopse* — темное, зернистое содержимое ихъ вѣроятно имѣетъ другое значеніе. И *Limnobia* откладываетъ свои яички отдѣльными, несвязанными во влажную почву и *Anhangsdrüse* у нихъ мало развиты.

полученный изъ наблюдений надъ *Psychoda* относительно этого вопроса, состоятъ только въ томъ, что оплодотвореніе яичка происходитъ въ яичникѣ и быть можетъ еще тогда, когда оно заключено въ яйцевой трубкѣ. Самый же процессъ остался для меня совершенно неразъясненнымъ. Соположеніе самца съ самкой происходитъ тотчасъ по выходѣ ихъ изъ куколки. Изслѣдуя женскіе органы размноженія послѣ акта соположенія, я всегда находилъ центральныя полости обоихъ яичниковъ, наполненныя множествомъ сѣмянныхъ тѣлъ въ пучкахъ или уже свободными. Движенія сѣмянныхъ тѣлъ *Psychoda* я не наблюдалъ ни у самца, ни у самки, ѣдкое кали также не вызываетъ ихъ къ движенію. Внесенная въ полость яичника, масса сѣмянныхъ тѣлъ связана густой, клочковатой, зернистой массой, происшедшей несомнѣнно изъ половыхъ органовъ самца.

Кромѣ этихъ элементовъ, въ полости яичника, тотчасъ послѣ соположенія, всегда я находилъ шаровидное, плотное образованіе, значеніе и происхожденіе котораго для меня остались неизвѣстны. Сперва я думалъ видѣть въ немъ родъ сперматофоры, но потомъ убѣдился, что сѣмяныя тѣла вносятся независимо отъ него. Основой этого образованія служитъ однообразная, къ центру зернистая, бѣлковая масса, въ которой находится множество различной величины бѣлковыхъ шариковъ, чрезвычайно сильно преломляющихъ свѣтъ и непоказывающихъ никакой структуры. Положеніе его — обыкновенно въ томъ мѣстѣ, гдѣ оба яичника сходятся вмѣстѣ и съ одной стороны оно вдается въ полость одного изъ яичниковъ, съ другой — въ *vagin'u* и запираетъ ее какъ пробкой. Довольно часто случалось мнѣ находить 2—3 такихъ образованія въ полостяхъ обоихъ яичниковъ. Остаются они очень недолго; въ яичникахъ, гдѣ $\frac{3}{4}$ яйцевой камеры наполнилось желткомъ ихъ, уже не бываетъ. Желая дать какое нибудь объясненіе этимъ образованіямъ, я съ этой цѣлью изслѣдовалъ мужскіе органы размноженія въ различное время: во время *coitus*, и послѣ, и гораздо раньше онаго, и дѣйствительно въ трехъ парахъ прибавочныхъ желѣзъ половыхъ органовъ самца можно видѣть всѣ элементы этихъ образованій въ отдѣльности, но въ такомъ видѣ, какъ я ихъ видѣлъ постоянно въ яичникахъ самки, въ мужскихъ органахъ размноженія никогда не встрѣчалъ.

Безъ самостоятельнаго движенія сѣмянныхъ тѣлъ едва ли можно объяснить оплодотвореніе яйца *Psychoda*. Изслѣдуя яйца въ различныхъ фазахъ развитія: когда они еще заключены въ яй-

цевыхъ камерахъ, или перешли въ центральную полость яичника, внутри ихъ я никогда не видѣлъ сѣмянныхъ тѣлъ. Но куда дѣвается вся масса сѣмянныхъ тѣлъ, когда, по мѣрѣ того какъ верхняя половина яйцевыхъ камеръ наполняется желткомъ, количество ихъ уменьшается и когда яичко совершенно образовалось, одѣлось оболочкой, но заключено еще въ яйцевой камерѣ сѣмянныхъ тѣлъ въ центральной полости уже очень немного? Должно замѣтить, что незначительная часть ихъ всегда остается, послѣ того, какъ всѣ яйца будутъ отложены наружу²⁵).

Самцы и самки *Muscetobia*, которыхъ я воспитывалъ въ комнатѣ никогда не совокуплялись; не смотря на это, самки постоянно клали яйца, но онѣ всегда оставались безплодными. У *Limnobia*, *Scatopse*, *Sciara* часто находилъ движущіяся сѣмяныя тѣла въ *receptacula seminis*, но никогда не видѣлъ ихъ ни въ яичникахъ, ни въ яйцахъ.

Окончивъ изложеніе фактической части моей работы, я сдѣлаю изъ нея нѣкоторые общіе выводы.

При развитіи яйца двукрылыхъ насекомыхъ принимаютъ участіе два рода клѣточекъ, сходныя между собою во всѣхъ отношеніяхъ и отличающіяся только величиною. Появленіе этихъ клѣточекъ, имѣющихъ существенно различное значеніе при образованіи яйца, должно быть отнесено къ яичнику личинокъ молодыхъ возрастовъ (*Psychoda*, *Muscetobia*). Меньшія клѣточки, группируясь вокругъ большихъ, выдѣляются изъ остальной массы клѣточекъ яичника и образуютъ такъ называемыя яйцевыя трубки. Вслѣдствіе образованія пережимовъ, яйцевая трубка раздѣляется на яйцевыя камеры, въ каждой изъ нихъ развивается по одному яйцу. Число яйцевыхъ камеръ и вмѣстѣ съ тѣмъ число яицъ, которое можетъ быть положено мухой нельзя опредѣлить: оно зависитъ отъ внѣшнихъ благопріятныхъ условій и продолжительности жизни животнаго. Вслѣдъ за каждымъ выпавшимъ яйцомъ въ верхней части яйцевой трубки образуется новая яйцевая камера, или чрезъ раздѣленіе уже готовой (*Psychoda*), или чрезъ

²⁵) Отсутствіе *receptaculum seminis*, неподвижность сѣмянныхъ тѣлъ, проблематическія образованія въ яичникѣ *Psychoda* находятся вѣроятно въ тѣсной связи съ устройствомъ самаго яичника. Наблюденія мои къ вопросу объ оплодотвореніи яйца я изложилъ здѣсь, единственно имѣя въ виду обратить вниманіе другихъ наблюдателей на этотъ процессъ у *Psychoda*.

расширеніе верхней, цилиндрической части яйцевой трубки. Подъ конецъ развитія яичка пережимъ между двумя сосѣдними яйцевыми камерами дѣлается полнымъ, т. е. одна яйцевая камера соединяется съ другою посредствомъ тонкаго стебелька, неимѣющаго никакой структуры. Вслѣдствіе такого ихъ отношенія другъ къ другу выходъ созрѣвшаго яичка возможенъ только черезъ разрывъ яйцевой камеры. Каждая яйцевая трубка снаружи одѣта тонкой, безструктурной оболочкой съ зернами, непринимающей никакого участія въ образованіи яйцевой камеры. Оба рода клѣточекъ, входящія въ составъ каждой яйцевой камеры, имѣютъ различное значеніе. Центральныя всѣ цѣлкомъ входятъ въ составъ будущаго яйца, составляютъ его главную и существенную массу — желтокъ; периферическія — играютъ роль эпителия: онѣ производятъ выдѣленіе сильно преломляющей свѣтъ жидкости, впослѣдствіи затвердѣвающей въ оболочку яйца (chorion).

Такъ какъ въ образованіи желтка участвуютъ всѣ центральныя клѣточки яйцевой камеры, то спрашивается, какая изъ нихъ даетъ начало зародышеву пузырьку яичка?

Мейеръ считаетъ всѣ центральныя клѣточки каждой зародышевой камеры за зародышевые пузырьки, но только тотъ изъ нихъ, который лежитъ ближе къ отверстію яйцевой трубки, будетъ составлять основу настоящаго яичка; всѣ остальные исчезаютъ, образуя такъ называемыя abortive Eier²⁶). Проф. Вейсманъ считаетъ зародышевымъ пузырькомъ зерно желтокъ-образующей клѣточки (Dotterbildungszelle), лежащей у основанія зародышевой камеры, въ которой впервые начинаетъ превращаться свѣтлое содержимое въ темныя, желточныя зерна (l. с. 295). Кромѣ того онъ прибавляетъ, что всѣ желтокъ-образующія клѣточки совершенно сходны между собою и въ структурѣ, и въ величинѣ²⁷). У *Melophagus ovinus*, по изслѣдованіямъ проф. Лейкарта, зародышевой пузырекъ будетъ также сначала находиться въ нижнемъ концѣ зародышевой камеры. Впрочемъ происхожде-

²⁶) Ретроградный метаморфозъ, которому подвергаются abortive Eier, по Мейеру, состоитъ въ жировомъ перерожденіи ихъ (l. с. 192—393).

²⁷) Г. Мечниковъ думаетъ, что у *M. vomitoria* и *S. carnaria*, по изслѣдованіямъ пр. Вейсмана, въ составъ яичка входитъ одна только клѣточка и содержимое другихъ (Ж. М. Н. П. августъ, стр. 109). Если проф. Вейсманъ говоритъ, что большія зерна слившихся центральныхъ исчезаютъ, если они у него не превращаются въ какое-то странное corpus luteum, то изъ этого не слѣдуетъ, чтобы въ составъ яичка входила только одна клѣточка; когда самъ Вейсманъ говоритъ: «dass das Ei der Dipteren nicht von einer einzigen Zelle abstammt.» (S. 294).

піе его здѣсь совершенно неизвѣстно, равно какъ и происхожденіе желтокъ-образующихъ клѣточекъ, занимающихъ верхнюю половину зародышевой камеры. По образованіи яичника, 7—8 центральныхъ клѣточекъ (Dotterbildungszelle), по Лейкарту, распадаются и превращаются въ жирные шарики вышеупомянутаго corpus luteum (?). Наблюденія проф. Клауса²⁸⁾ надъ образованіемъ яичка у Coccidae и Aphidae показываютъ, что эпителиальныя, желтокъ-образующія и яйцевыя (Eizelle) клѣточки суть видоизмѣненія первоначально сходныхъ элементовъ и происходятъ изъ однихъ и тѣхъ же клѣточекъ.

Свободнаго зародышеваго пузырька, безъ отложенія на немъ слоя протоплазмы, онъ никогда не наблюдалъ и поэтому говоритъ, что не подлежитъ никакому сомнѣнію, что яйцо есть клѣточка, происшедшая изъ метаморфозированной эпителиальной клѣточки. Слѣдовательно и по Клаусу зародышевый пузырекъ будетъ зерно клѣточки, сначала ничѣмъ неотличающейся отъ зерна эпителиальной и желтокъ-образующей клѣточки²⁹⁾.

Я уже имѣлъ случай замѣтить, что содержимое всѣхъ центральныхъ клѣточекъ яйцевой камеры всѣхъ двукрылыхъ насѣкомыхъ, мною изслѣдованныхъ, до слитія ихъ между собою состоитъ изъ однообразной, густой протоплазмы, непоказывающей и слѣдовъ оболочки на периферіи. То же самое должно сказать и о всѣхъ зернахъ этихъ клѣточекъ: несмотря на то, что онѣ достигаютъ очень большихъ размѣровъ, онѣ всегда состоятъ изъ однообразнаго вещества, периферическій слой котораго не оплотнѣваетъ въ оболочку. Незадолго до слитія зеренъ

²⁸⁾ Zeitschr f. wiss. Zool. T. XIV. S. 42.

²⁹⁾ Замѣтимъ, что у Aphidae и Coccidae являются совершенно инныя отношенія желтокъ-образующихъ клѣточекъ къ яичку (Eizelle), нежели у двукрылыхъ и бабочекъ. Будетъ ли яйцевая трубка однокамерная (Lecanium hesperidum, Aspidiotus perii, Aphis rosae) или многокамерная (Aphis platanoides), всегда желтокъ-образующія клѣточки занимаютъ верхнюю часть яйцевой трубки, отдѣляются пережимомъ отъ остальной ея части и образуютъ такъ называемую конечную камеру (Endfach. Cl.). Число этихъ клѣточекъ различно у различныхъ животныхъ (3, 7, 10, 40—50). Кромѣ того, у Aphis platanoides и rosae отношеніе желтокъ-образующихъ клѣточекъ къ яичку усложняется еще тѣмъ, что протоплазма cadaго яичка вытягивается въ особый отростокъ (Dotterstrang), удлиняющійся и расширяющійся по мѣрѣ образованія новыхъ камеръ. Каждый такой Dotterstrang посрединѣ конечной камеры раздѣляется на нѣсколько пучковъ, соединяющихся съ удлиненными въ видѣ стебля концами желтокъ-образующихъ клѣточекъ. Клаусъ предполагаетъ, что увеличеніе желтка яичка происходитъ на счетъ содержамаго желтокъ-образующихъ клѣточекъ, переходящаго чрезъ Dotterstrang, и разсматриваетъ послѣднія, какъ желѣзистыя клѣточки относительно яичка.

съ основнымъ веществомъ яйцевой камеры, онѣ принимаютъ видъ большихъ капель, состоящихъ изъ полужидкаго бѣлковаго вещества, со множествомъ мельчайшихъ зернышекъ и жировыхъ капель. Слѣдовательно, ни одна изъ центральныхъ клѣточекъ, ни въ полномъ своемъ составѣ (когда состоитъ изъ содержиимаго, зерна и зернышка), ни въ видѣ зерна, не можетъ быть строго названа пузырькомъ. Если же одну изъ клѣточекъ или одно изъ ея зеренъ станемъ называть пузырькомъ, то на томъ же основаніи названіе это должно было бы дать и всѣмъ остальнымъ зернамъ или клѣточкамъ яйцевой камеры. Слѣдовательно, мнѣніе Мейера, который утверждаетъ, что въ каждой зародышевой камерѣ находится 10—11 зародышевыхъ пузырьковъ (*Gastropacha*, *Liparis*), я считаю наиболѣе вѣрнымъ. Въ пользу такого мнѣнія говорятъ: 1) одинаковое происхожденіе всѣхъ зародышевыхъ пузырьковъ, 2) одинаковая ихъ величина (исключеніе у *Limnobia*), 3) форма и 4) структура.

Трудно согласиться съ мнѣніемъ проф. Вейсмана, что содержимое основной клѣточки, которой зерно превращается въ зародышевый пузырекъ, прежде всего начинаетъ измѣняться въ темныя, желточныя зерна. Противъ этого говорятъ не только *Muscetobia*, *Limnobia*, у которыхъ, послѣ слитія центральныхъ клѣточекъ въ яйцевой камерѣ, почти одновременно вся ея нижняя половина наполняется желточной массой, но даже и *Psychoda*, *Scatorpe*, у которыхъ образованіе желтка идетъ весьма постепенно; и здѣсь нельзя поручиться, чтобы, одновременно съ появленіемъ желточныхъ зеренъ въ содержимомъ основной клѣточки, нельзя было замѣтить ихъ и въ содержимомъ 2—3-хъ сосѣднихъ съ нею, лежащихъ возлѣ нея очень близко.

О структурѣ зародышеваго пятнышка и объ отношеніи его къ зародышевому пузырьку, какъ зернышка къ зерну, Клаусъ, и Вейсманъ ничего не говорятъ. Мейеръ думаетъ, что, когда яичко достигаетъ зрѣлости, зародышевое пятнышко исчезаетъ.

Ни одинъ изъ вышеупомянутыхъ мною ученыхъ не говоритъ о томъ, какое значеніе имѣетъ зародышевый пузырекъ въ яичкѣ. У Клауса, на рисункахъ, изображающихъ зрѣлыя яйца, мы не находимъ зародышеваго пузырька (фиг. 7, 17); куда они дѣваются—въ текстѣ объ этомъ нѣтъ ни слова. Проф. Вейсманъ говоритъ, что всѣ зерна слившихся центральныхъ клѣточекъ яйцевой камеры исчезаютъ, кромѣ одного, принадлежавшаго основной

клѣточкѣ (зародышевый пузырекъ). Въ только-что отложенныхъ яичкахъ онъ обыкновенно не находитъ зародышеваго пузырька³⁰⁾. Мейеръ описываетъ ретроградный, жировой метаморфозъ зародышевыхъ пузырьковъ только въ яичкахъ больной личинки *Wormix mori*; какое измѣненіе претерпѣваетъ зародышевый пузырекъ здороваго яичка, объ этомъ — ни слова.

Мнѣніе Мейера, что изъ всѣхъ зародышевыхъ пузырьковъ зародышевой камеры только тотъ, который лежитъ въ нижнемъ ея полюсѣ, даетъ начало настоящему яичку, а остальные исчезаютъ, превращаясь въ abortive Eier, не можетъ быть принято. Въ немъ сомнѣваются Лубокъ и Вейсманъ; они считаютъ abortive Eier Мейера за желтокъ-образующія клѣточки. То же мнѣніе еще раньше высказалъ проф. Лейкартъ³¹⁾.

Я осмѣливаюсь идти дальше и основную клѣточку яйцевой камеры всѣхъ изслѣдованныхъ мною двукрылыхъ насѣкомыхъ считаю за желтокъ-образующую клѣточку. Въ пользу такого мнѣнія о тождествѣ всѣхъ центральныхъ клѣточекъ яйцевой камеры, кромѣ уже вышеприведенныхъ данныхъ, одинаковаго ихъ происхожденія, формы, величины и структуры, должно прибавить еще два факта, взятые изъ позднѣйшихъ фазъ развитія яичка: всѣ центральныя клѣточки во всѣхъ своихъ частяхъ претерпѣваютъ одинаковыя измѣненія и имѣютъ одинаковое значеніе для яичка.

И такъ, на основаніи всего вышесказаннаго, слѣдуетъ, что:

1) Самую существенную часть яичка двукрылыхъ насѣкомыхъ составляетъ желтокъ, состоящій изъ различной величины жирныхъ капель и мельчайшихъ зернышекъ, связанныхъ основною бѣлковою жидкостью.

2) Въ зрѣломъ яичкѣ, въ массѣ желтка не остается ни одного организованнаго, гистологическаго элемента, ни въ видѣ клѣточки, ни въ видѣ зерна.

3) Такъ называемый зародышевый пузырекъ, зерно основной клѣточки яйцевой камеры, исчезаетъ прежде, чѣмъ яичко получаетъ окончательную форму. Онъ имѣетъ такое же значеніе для яичка, какъ и зерна другихъ центральныхъ клѣточекъ.

4) Желтокъ есть продуктъ измѣненія всѣхъ составныхъ частей всѣхъ центральныхъ клѣточекъ яйцевой камеры. Число Dot-

³⁰⁾ Zeitschr. f. wiss. Zool. T. XIII S. 161.

³¹⁾ Zeugung. Handw. d. Phys. S. 804.

terbildungszelle можетъ быть весьма различно у различныхъ двукрылыхъ насѣкомыхъ; иногда оно можетъ доходить до единицы (Sciara). Слѣдовательно, мнѣніе проф. Вейсмана, что яичко двукрылыхъ насѣкомыхъ происходитъ не отъ одной клѣточки, не всегда вѣрно.

5) Наружная оболочка яичка (chorion), со всѣми ея прибавочными образованіями, есть продуктъ выдѣленія клѣточекъ эпителия яйцевой камеры.

Сравнивая вышеописанныя мною формы яицъ двукрылыхъ насѣкомыхъ съ тѣми элементами размноженія личинки *Cecidomyia*, изъ которыхъ развивается молодое поколѣніе, находимъ между ними поразительное сходство. Яички мухи *Cecidomyia*, описанныя проф. Вагнеромъ³²⁾, также оказываются сходными съ такими же у ея личинки. Большой размѣръ яичка у двукрылаго imago *Cecidomyia* объяснить можно тѣмъ, что г. Вагнеръ имѣлъ видъ личинки *Cecidomyia* вдвое больше того, который былъ у меня. Кромѣ такого сходства уже готовыхъ элементовъ, весь ходъ развитія ихъ, всѣ морфологическіе и гистологическіе процессы, происходящіе въ желѣзахъ при развитіи тѣхъ и другихъ элементовъ размноженія, убѣждаютъ насъ въ томъ, что природа ихъ одинакова. Вся разница только во времени развитія: въ одномъ случаѣ развитіе ихъ идетъ скорѣе, начинается и оканчивается въ личинкѣ до ея превращенія въ куколку; въ другомъ — происходитъ медленнѣе, и яйца являются готовыми только тогда, когда животное уже прошло всѣ фазы своего метаморфоза.

Наблюденія проф. Лейкарта относительно исторіи развитія элементовъ размноженія личинки *Cecidomyia* несогласны съ моими въ слѣдующихъ пунктахъ: 1) Зародышевая камера проф. Лейкарта происходитъ непосредственно чрезъ выростаніе материнской клѣточки, внутри которой развивается большое число дочернихъ клѣточекъ; оболочка материнской клѣточки всегда остается. Шаровидныя скопленія клѣточекъ, названныя мною прежде «молодыми яичками», имѣютъ другое развитіе. Они происходятъ вслѣдствіе того, что клѣточки желѣзы, сгучиваясь между собою по

³²⁾ Уч. Зап. Каз. Ун. 1862. Вып. 1, стр. 68—69. Къ сожалѣнію, въ сочиненіи проф. Вагнера мы находимъ только одни намеки на чрезвычайно интересную структуру яичниковъ мухъ *Cecidomyia*. Должно думать, что и яичники мухъ *Cecidomyia* имѣютъ мѣшеччатый типъ строенія.

10, 11 вмѣстѣ, изолируются другъ отъ друга, производя на поверхности своей выдѣленіе жидкости, сильно преломляющей свѣтъ. Такія группы клѣточекъ снаружи не имѣютъ никакой оболочки; слѣдовательно я не могу ихъ разсматривать, какъ материнскія клѣточки съ дочерними клѣточками внутри. Дѣйствительно, размноженіе клѣточекъ и въ желѣзахъ личинки *Cecidomyia* происходитъ по способу образованія дочернихъ клѣточекъ внутри материнскихъ; но больше 3-хъ дочернихъ клѣточекъ внутри каждой материнской я никогда не видѣлъ. Слѣдовательно, при развитіи элементовъ размноженія личинки *Cecidomyia* дифференцированіе желѣзы начинается точно также, какъ и у личинокъ другихъ двукрылыхъ насекомыхъ при развитіи яицъ. 2) Зародышевая камера проф. Лейкарта во время отпаденія отъ желѣзы имѣетъ шаровидную форму, состоитъ изъ свѣтлой безструктурной оболочки и изъ клѣточекъ двоякаго рода: одни изъ клѣточекъ меньше, и находятся съ внутренней поверхности оболочки (*tunica propria*), другія — больше, нерѣдко отдѣляются другъ отъ друга и занимаютъ внутреннюю полость камеры. Периферическія и центральныя клѣточки происходятъ вслѣдствіе дифференцированія первоначальныхъ дочернихъ клѣточекъ. Образованія, описанныя мною, какъ молодые яички, во время отпаденія отъ желѣзы состоятъ изъ совершенно одинаковыхъ клѣточекъ, связанныхъ между собою густымъ междуклѣтнымъ веществомъ; такія группы клѣточекъ на периферіи одѣты слоемъ вещества, сильно преломляющаго свѣтъ. 3) Шаровидная зародышевая камера проф. Лейкарта измѣняетъ постепенно свою форму въ яйцевидную или грушевидную, вслѣдствіе того, что одно изъ центральныхъ зеренъ окружается зернистою массою протоплазмы и выпячиваетъ наружную оболочку зародышевой камеры, въ видѣ возвышенія. Скопленіе зернышекъ, лежащихъ внутри остраго полюса зародышевой камеры, рѣзче и рѣзче отдѣляется отъ остальнаго содержиимаго зародышевой камеры и развивается постепенно въ самостоятельное тѣло (*pseudovum*). Шаровидная группа клѣточекъ (молодое яичко) у меня постепенно измѣняетъ свою форму въ правильную, овальную; въ этомъ принимаютъ одинаковое участіе всѣ клѣточки. Въ одномъ изъ полюсовъ овальнаго образованія появляются темныя зернышки; масса этихъ зернышекъ постепенно увеличивается и доходитъ до противоположнаго полюса. Никакого самостоятельнаго тѣла ни въ одномъ изъ его полюсовъ никогда не образуется. Наружный периферическій слой вещества, сильно преломляющаго свѣтъ, по мѣрѣ

накопленія желточной массы, становится тоньше и тоньше. 4) Образование бластодермы на *pseudovum*, по Лейкарту, происходит тогда, когда желточная масса наполнитъ около $\frac{2}{3}$ зародышевой камеры. (По Мечникову, зародышевый пузырекъ дѣлится на два зерна, когда *pseudovum* наполнитъ $\frac{3}{4}$ зародышевой камеры). По моимъ изслѣдованіямъ, образование бластодермы происходитъ въ яйцѣ, когда исчезаютъ всѣ центральныя клѣточки, желтокъ наполнитъ его совершенно и когда оно получитъ удлинненную форму съ выпуклою брюшною и плоскою спинною поверхностями. Мнѣ никогда не случалось видѣть ни одного яичка, въ которомъ образование бластодермы начиналось бы до совершеннаго наполненія его желточною массою. Образование бластодермы всегда обусловливается появленіемъ на поверхности желтка слоя аморфной свѣтлой бластемы. 5) Проф. Лейкартъ на желткѣ *pseudovum* не находитъ никакой оболочки; у меня—яичко личинки *Cecidomyia* покрыто тонкой безструктурной оболочкой, плотно прилегающей къ желтку. Наконецъ 6) проф. Лейкартъ строго различаетъ одну изъ клѣточекъ зародышевой камеры отъ остальныхъ ея клѣточекъ (*Dotterbildungszelle*). Я же нахожу, что всѣ клѣточки, входящія въ составъ яичка, во всѣхъ отношеніяхъ совершенно сходны между собою.

Мы видѣли, что при развитіи яйца двукрылыхъ насекомыхъ принимаютъ участіе два рода клѣточекъ: одни изъ нихъ, маленькія, производятъ выдѣленіе вещества, затвердѣвающего въ оболочку яичка; другія, большія, метаморфозируются въ желтокъ. Изслѣдованія проф. Лейкарта показали, что зародышевая камера, въ которой развивается *pseudovum*, дѣйствительно состоитъ изъ клѣточекъ двоякаго рода. Слѣдовательно, для подтвержденія взгляда на элементы размноженія личинки *Cecidomyia*, какъ на яйца, должно принять, что и при образованіи ихъ участвуютъ два рода клѣточекъ, имѣющихъ совершенно различное значеніе, что развитіе ихъ происходитъ также въ яйцевыхъ камерахъ. Но, къ величайшему моему сожалѣнію, на основаніи нижесказаннаго, я до сихъ поръ не убѣжденъ въ присутствіи эпителиальныхъ клѣточекъ, которыя окружали бы желтокъ-образующія при развитіи яйца личинки *Cecidomyia*, и вопросъ о томъ, не можетъ ли вышеназванный мною законъ развитія яйца двукрылыхъ насекомыхъ, въ данномъ случаѣ, представлять исключенія, я оставляю, по крайней мѣрѣ для себя, нерѣшеннымъ.

Проф. Лейкартъ не находитъ никакой оболочки на поверх-

пости желтка *pseudovum*, слѣдовательно, въ этомъ случаѣ неизвѣстно, какое значеніе имѣютъ клѣточки эпителія зародышевой камеры. Послѣдняя участь эпителіальныхъ клѣточекъ также неизвѣстна по образованіи бластодермы на *pseudovum*; вмѣсто эпителія подъ оболочкой зародышевой камеры проф. Лейкартъ находитъ одинъ зернистый слой, но онъ не убѣжденъ въ томъ, нормальное ли это или патологическое измѣненіе клѣточекъ эпителія, такъ какъ личинки всѣхъ позднѣйшихъ фазъ развитія умирали, превращались въ однообразную, зернистую массу. Съ своей стороны, я могу утвердительно сказать, что тѣ яйца, въ которыхъ только половина центральныхъ клѣточекъ метаморфозировалась въ желточную массу и одѣлась явственной оболочкой, не имѣютъ никакихъ маленькихъ клѣточекъ подъ его наружной оболочкой.

Другой, не менѣе важный вопросъ для уясненія истинной природы элементовъ размноженія личинки *Cecidomyia* состоитъ въ томъ, какъ разсматривать наружную оболочку, находящуюся на этихъ элементахъ размноженія: составляетъ ли она *tunica prorgia* зародышевой камеры (Лейкартъ), или принадлежитъ яичку. Относительно этого вопроса, я не согласенъ съ проф. Лейкартомъ. Не смотря на то, будутъ ли шаровидныя скопленія клѣточекъ, выпавшія изъ желѣзы, окружены периферическими (эпителіемъ) или нѣтъ, онѣ не одѣты снаружи никакой оболочкой (*tunica prorgia*), а окружены снаружи слоемъ вещества, сильно преломляющаго свѣтъ; клѣточки, составляющія шаровидныя образованія, связаны между собою густымъ, междуклѣтнымъ веществомъ. Наружной, аморфной оболочки (*tunica prorgia*) нѣтъ и на яйцевыхъ камерахъ всѣхъ изслѣдованныхъ мною двукрылыхъ насѣкомыхъ. По мѣрѣ того, какъ происходитъ отложеніе желтка въ яичкѣ и какъ оно принимаетъ овальную форму, периферическій слой, сильно преломляющій свѣтъ, становится тоньше и тоньше и превращается въ оболочку яичка. Основываясь на томъ, что оболочка эта не происходитъ чрезъ уплотненіе поверхностнаго слоя желтка, а происходитъ несомнѣнно, какъ продуктъ выдѣленія, будутъ ли принимать участіе въ этомъ эпителіальныя клѣточки или центральныя, я считаю эту оболочку за *chorion*. Если предположить существованіе эпителіальныхъ клѣточекъ, окружающихъ центральныя, то должно думать, что онѣ, подъ конецъ развитія яичка, сливаются съ веществомъ, которое выдѣляютъ для образованія оболочки яичка. По образованіи желтка, эта оболочка плотно одѣ-

ваетъ его со всѣхъ сторонъ. Когда яичко получаетъ удлинненную форму съ выпуклою брюшною и плоскою спинною поверхностями, оно больше уже не увеличивается, и образованіе бластодермы начинается только въ такихъ яичкахъ. Никогда мнѣ не случалось видѣть такихъ препаратовъ, какіе изображены на 3 и 10-й фигурахъ, приложенныхъ къ статьѣ проф. Лейкарта.

Процессы размноженія содержамаго желтокъ-образующихъ клѣточекъ и слитія ихъ между собою, всегда предшествующіе появленію первыхъ желточныхъ элементовъ, описанные мною при развитіи яицъ у *Psychoda*, *Mycetobia* и друг., имѣютъ полное свое значеніе и при образованіи желтка въ яичкѣ размножающейся личинки *Cecidomyia*. У личинки *Cecidomyia* эти процессы начинаются очень рано, слитіе центральныхъ клѣточекъ происходитъ одновременно, такъ что дѣйствительно образованія, описанныя мною какъ клѣточки, будутъ зерна слившихся между собою клѣточекъ съ довольно большими зернышками внутри. Слѣдовательно, и въ яичкѣ личинки *Cecidomyia* желтокъ сначала является какъ содержимое клѣточекъ. Образованіе его идетъ постепенно, начинаясь отложеніемъ вокругъ зерна лежащаго у одного изъ полюсовъ, сначала въ видѣ мельчайшихъ зернышекъ, потомъ въ видѣ жирныхъ капель, количество которыхъ все больше и больше увеличивается. Но прежде чѣмъ все содержимое слившихся клѣточекъ метаморфозировъ въ желточную массу, постепенно начинаютъ исчезать и зерна слившихся клѣточекъ. Исчезаніе зеренъ опять таки идетъ постепенно, начинаясь съ зерна клѣточки, лежащей въ томъ полюсѣ, гдѣ прежде всего начали отлагаться желточные зерна и т. д. Передъ исчезаніемъ зерна, зернышко его разжижается и сливается съ нимъ. Однимъ словомъ, порядокъ измѣненія отдѣльныхъ частей желтокъ-образующихъ клѣточекъ, при образованіи желтка въ яичкѣ личинки *Cecidomyia*, совершенно аналогиченъ съ тѣмъ, что я описалъ у *Mycetobia*. Слѣдовательно, всѣ желтокъ-образующія клѣточки яичка личинки *Cecidomyia* во всѣхъ отношеніяхъ совершенно сходны между собою и имѣютъ одинаковое значеніе для яичка.

Мнѣніе проф. Лейкарта объ ядрѣ клѣточки, лежащемъ въ остромъ полюсѣ зародышевой камеры, какъ о зародышевомъ пузырькѣ, которому г. Мечниковъ приписываетъ такое большое значеніе и тѣмъ самымъ уничтожаетъ теорію проф. Вейсмана

относительно образованія бластодермы³³⁾, я совершенно не раздѣляю; не раздѣляю потому, что всѣ вышеизложенныя мною данныя относительно исторіи развитія яйца многихъ двукрылыхъ насѣкомыхъ и личинки *Cecidomyia* говорятъ противъ него. Послѣднія измѣненія желтокъ-образующихъ клѣточекъ, по описанію г. Мечникова, состоятъ въ томъ, что онѣ превращаются въ *corpus luteum*³⁴⁾. Каждая желтокъ-образующая клѣточка цѣликомъ метаморфозируется въ желточные зерна и вноситъ свою долю въ общую массу желтка; ничего посторонняго, неотносящагося къ сущности яичка, она не производитъ. Такова роль желтокъ-образующихъ клѣточекъ какъ въ яичкѣ личинки *Cecidomyia*, такъ и у всѣхъ изслѣдованныхъ мною мухъ. *Corpus luteum* не имѣетъ никакого значенія.

И такъ, структура и исторія развитія элементовъ размноженія личинки *Cecidomyia* доказываютъ, что элементы эти настоящія яйца.

Изученіе структуры и развитія, такъ называемыхъ, внутреннихъ почекъ, зародышевыхъ клѣточекъ, зеренъ и проч., посредствомъ которыхъ происходитъ размноженіе такъ называемыхъ кормилицъ у *Cestodes*, *Trematodes*, и сравненіе этихъ образованій съ элементами размноженія личинки *Cecidomyia*, доставили мнѣ отрицательный результатъ. Тѣ и другіе элементы размноженія имѣютъ между собою мало общаго. Замѣчательно, что такъ называемыя зародышевыя клѣточки (*Keimzelle*), споры (Лейкартъ), посредствомъ которыхъ размножаются живородящія Афида (*vivipara*), гораздо менѣе сходны съ настоящими яйцами яйценесущихъ Афидъ (*ovipara*), чѣмъ элементы размноженія личинки *Cecidomyia* сходны съ настоящими яйцами многихъ двукрылыхъ насѣкомыхъ. Зародышевая клѣточка живородящей Афиды не имѣетъ постоянной величины, развитіе ея и развитіе зародыша происходитъ одновременно; зародышевая клѣточка не имѣетъ оболочки.

Опредѣливъ истинную природу элементовъ размноженія личинки *Cecidomyia*, я тѣмъ самымъ разрѣшилъ вопросъ, что же-

³³⁾ Я уже имѣлъ случай показать на сколько доказательно г. Мечниковъ опровергаетъ теорію образованія яичка Вейсмана.

³⁴⁾ *Corpus luteum*, какъ его описываетъ проф. Лейкартъ у *Melophagus ovinus* (жировые шарики, зерна), и *corpus luteum*, по описанію г. Мечникова, у личинки *Cecidomyia* (масса, сильно преломляющая свѣтъ) оказываются совершенно различными образованіями.

лѣза, въ которой происходитъ ихъ развитіе, есть настоящій яичникъ: этотъ выводъ является, какъ слѣдствіе перваго. Яйцо можетъ развиваться только въ яичникѣ.

Сравнивая желѣзы размноженія размножающейся личинки съ яичниками другихъ личинокъ двукрылыхъ насекомыхъ, мы находимъ между ними большое сходство. Это сходство выражается въ ихъ формѣ, относительной величинѣ, структурѣ, положеніи, способѣ прикрѣпленія къ жировому тѣлу и проч.

Проф. Лейкартъ также не сомнѣвается въ томъ, что органы размноженія личинки *Cecidomyia* вполне соответствуютъ половымъ желѣзамъ другихъ насекомыхъ, первыя зачатки которыхъ всегда являются въ такой же формѣ и въ томъ же мѣстѣ. Съ своей стороны, я долженъ прибавить, что эти органы личинки *Cecidomyia* соответствуютъ не только половымъ желѣзамъ, но яичникамъ другихъ личинокъ двукрылыхъ насекомыхъ. Мы видѣли, что и у многихъ неразмножающихся личинокъ яичники дифференцируются очень сильно: въ нихъ начинаютъ развиваться яйцевыя трубки, а, по Мейеру, и яйца оканчиваютъ свое развитіе, когда сливаніе находится еще въ состояніи личинки.

Мнѣніе г. Мечникова, что зародышевыя желѣзы размножающейся личинки соответствуютъ не настоящимъ яичникамъ личинокъ, а «молодымъ стадіямъ зачатковъ органовъ размноженія, не представляющихъ еще никакихъ половыхъ различій», основано, какъ мы видѣли, на томъ, что полы личинокъ безразличны въ молодомъ ихъ возрастѣ³⁵). Но предположимъ даже, что зачатки мужскихъ и женскихъ органовъ размноженія у личинокъ совершенно сходны, и что дифференцированіе ихъ начинается подѣ

³⁵) 26-го марта 1865 г. г. Мечниковъ утверждалъ, что элементы размноженія личинки *Cecidomyia* будутъ ложныя яйца (*pseudova*). Три мѣсяца спустя, онъ уже не называетъ ихъ ложными яйцами, хотя сильно заботится о томъ, чтобы они не были и настоящими. Но здѣсь я хочу привести нѣсколько мѣстъ изъ послѣдняго его отчета, изъ которыхъ видно, что въ то время, какъ онъ опровергаетъ мой взглядъ на элементы размноженія личинки *Cecidomyia*, какъ на настоящія яички, самъ, повидимому, считаетъ ихъ тѣми же образованіями. На стр. 110-й онъ говоритъ: «это обнаружится всего яснѣе, когда я замѣчу, что «яички» г. Ганина ничто иное, какъ отдѣльныя зародышевыя камеры, въ которыхъ развиваются *настоящія личинки*». Далѣе, на той же страницѣ: «самой главной части *настоящаго яйца* — зародышеваго пузырька г. Ганинъ вовсе не замѣтилъ». Тамъ же: «на фиг. 19-й г. Ганина изображено ненормальное, дегенерированное *яйцо*. Имѣя въ виду мартовское мнѣніе г. Мечникова, всѣ возраженія его послѣдняго отчета, вышеприведенныхъ цитатъ я совершенно не понимаю и поэтому не знаю послѣдняго взгляда г. Мечникова на элементы размноженія личинки *Cecidomyia*: считаетъ ли онъ ихъ за ложныя или за настоящія яйца.

конецъ состоянія куколки или даже въ періодъ жизни двукрылаго imago; но если я нахожу, что у размножающейся личинки нѣсколько фазъ развитія ея органовъ размноженія соотвѣтствуютъ такимъ же фазамъ развитія несомнѣнныхъ яичниковъ куколки или мухи, то имѣю полное право назвать эти органы личинки яичниками, а личинку съ такими органами — личинкой-самкой.

Появленіе личинокъ-самцовъ *Cecidomyia* тѣсно связано съ временемъ метаморфоза животнаго; по крайней мѣрѣ до сихъ поръ никто ихъ не наблюдалъ между размножающимися личинками. Только послѣдняя генерация молодыхъ личинокъ (передъ метаморфозомъ), вышедшая изъ тѣла личинки матери, въ числѣ своихъ членовъ заключаетъ будущихъ самцовъ и самокъ imagoes. Большую часть года существуютъ однѣ размножающіяся личинки-самки³⁶).

Органы размноженія личинки *Cecidomyia*, при сравненіи ихъ съ яичниками мухъ, имѣющими мѣшетчатый типъ строенія, оказываются не сходными съ ними въ слѣдующихъ пунктахъ: 1) Если предположить, что элементы размноженія личинки *Cecidomyia* (яйца) развиваются въ особыхъ яйцевыхъ камерахъ, то на послѣднихъ никогда не образуется пережимовъ для образованія новыхъ яйцевыхъ камеръ. 2) На периферіи яйцевыхъ камеръ не образуется аморфной оболочки съ зернами. 3) Яйцевыя камеры не прикрѣпляются къ оболочкѣ желѣзы. Всѣ эти особенности органовъ размноженія личинки *Cecidomyia* находятся въ тѣсной связи съ отсутствіемъ на нихъ выводящихъ каналовъ, открывающихся наружу, вслѣдствіе чего молодое поколѣніе развивается внутри тѣла матери, и по мѣрѣ того, какъ выпадаютъ элементы размноженія изъ желѣзы, сама желѣза совершенно распадается.

Но чтобы показать, что отсутствіе выводящихъ каналовъ не имѣетъ никакого значенія, при сравненіи органовъ размноженія личинки *Cecidomyia* съ яичниками насекомыхъ, достигшихъ половой зрѣлости, стоитъ припомнить только въ высшей степени замѣчательные яичники *Strepsiptera* и сравнить ихъ съ такими же

³⁶) Нѣтъ никакихъ основаній думать, чтобы метаморфозъ личинки *Cecidomyia* не могъ быть вызванъ зимою или въ другое время года искусственно. Я уже имѣлъ случай замѣтить, какую важную роль въ этомъ случаѣ играетъ температура. Метаморфозъ личинокъ *Psychoda*, зимою, въ комнатѣ, былъ вызванъ главнымъ образомъ этимъ дѣятелемъ. Не безынтересно замѣтить, что превращались вѣроятно только однѣ личинки-самки; быть можетъ, изъ 100 мухъ, изслѣдованныхъ мною, я не видѣлъ ни одного самца, между тѣмъ какъ лѣтомъ число тѣхъ и другихъ почти одинаково.

у размножающейся личинки. Мы находимъ полнѣйшую аналогію между органами размноженія личинки *Cecidomyia* и яичниками животныхъ, достигшихъ половой зрѣлости.

И у *Strepsiptera* оба яичника представляются въ видѣ двухъ продолговатыхъ, бѣлыхъ тѣлъ, неимѣющихъ никакихъ выводящихъ каналовъ (*Stylops*, *Melittae*, *Xenos Rosii* и *Sphecidarum*). Когда яйца созрѣваютъ, яичники совершенно распадаются; яйца, какъ и у личинки *Cecidomyia*, распредѣляются въ полости тѣла матери между жировыми ячейками: въ яйцахъ развивается молодое поколѣніе еще до выхода его изъ тѣла матери. Только у *Strepsiptera* молодое поколѣніе выходитъ наружу посредствомъ 3—5 короткихъ, изогнутыхъ трубочекъ, сообщающихся съ такъ называемымъ *Brutkanal*, который находится на брюшной сторонѣ животнаго, сзади оканчивается слѣпымъ концомъ (на предпоследнемъ сегментѣ тѣла), а впереди открывается наружу полулуннымъ отверстіемъ (*Geschlechtsöffnung*), находящимся на нижней поверхности головогруды, позади отверстія рта; внутреннія, воронкообразныя отверстія 3—5 короткихъ трубочекъ открываются въ полость тѣла самки.

Женскіе индивидуумы *Strepsiptera* кромѣ того представляются сходными и въ другихъ отношеніяхъ съ личинками *Cecidomyia*. Они достигаютъ совершенной половой зрѣлости, оставаясь въ личинковомъ состояніи, и долгое время были описываемы, какъ личинки. Они не имѣютъ ни ногъ, ни глазъ, ни крыльевъ, имѣютъ слѣпой пищеварительный каналъ, никогда не оставляютъ тѣла тѣхъ *Hymenoptera*, въ которыхъ живутъ, и всю жизнь свою проводятъ въ нихъ, оставаясь паразитами. По выходѣ молодаго поколѣнія (совершенно непохожаго на мать, и которое считалось за паразитовъ), тѣло матери сжимается, отчасти высыхаетъ и остается между сегментами тѣла *Hymenoptera*, въ видѣ пустой оболочки, вѣроятно, до конца жизни послѣднихъ³⁷⁾.

Исслѣдованія проф. Зибольда показываютъ, слѣдовательно, что у *Strepsiptera* распадентіе яичниковъ происходитъ не на яйцевыя камеры, а на яйца. Слѣдовательно, по-видимому, столь общій

³⁷⁾ Arch. f. Naturg. 1843. Siebold. Ueber *Strepsiptera* S. 137. Къ сожалѣнію, намъ неизвѣстны не только развитіе яйца *Strepsiptera*, но даже и структура самихъ яичниковъ. Извѣстно только, что яйцо имѣетъ овальную форму, одѣто явственной, пѣжной оболочкой, состоитъ изъ мелкозернистаго содержимаго (*Dotter*); пузырька Пуркини нѣтъ (*Beitr. zur Naturg. d. wirbell. Th.* Siebold, 1839, S. 75).

законъ, что при развитіи яйца насѣкомыхъ принимаютъ участіе два рода клѣточекъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ представляетъ исключенія³⁸⁾. Сомнѣнія мои относительно существованія эпителиальныхъ клѣточекъ, окружающихъ Dotterbildungszelle у личинки *Cecidomyia*, находятъ свою опору въ томъ, что и у Strepsiptera яйца не заключены въ яйцевыхъ камерахъ. Происхождение оболочки яичка у Strepsiptera неизвѣстно. Въ присутствіи оболочки на яичкѣ личинки *Cecidomyia* я не сомнѣваюсь, равно какъ и убѣжденъ въ томъ, что она происходитъ, какъ продуктъ выдѣленія, не смотря на то принимаютъ ли въ этомъ участіе Dotterbildungszelle, или же особыя эпителиальныя клѣтки.

Когда мой трудъ былъ оконченъ, я имѣлъ счастье, благодаря необыкновенной любезности К. М. Бэра, получить недавно вышедшее въ свѣтъ его сочиненіе³⁹⁾.

Вполнѣ соглашаясь со взглядомъ г. Бэра на явленіе размноженія личинокъ *Cecidomyia*, какъ на paedogenesis, я въ настоящее время считаю совершенно лишнимъ спорить съ г. Мечниковымъ о томъ, принять ли размноженіе личинокъ *Cecidomyia* за parthenogenesis или за перемежающееся размноженіе (Generationswechsel).

Результаты моихъ изслѣдованій, а именно, что размножающаяся личинка есть личинка-самка, размножающаяся яйцами развивающимися въ личинкахъ, нисколько не измѣняютъ взгляда на размноженіе этой личинки, какъ на paedogenesis, т. е. на размноженіе животнаго въ молодомъ его возрастѣ, прежде достиженія половой зрѣлости. Личинка есть молодой возрастъ насѣкомаго, и не смотря на то, что сѣмянныя желѣзы и яичники (*Cecidomyia*) двукрылаго насѣкомаго могутъ оканчивать свое развитіе, когда оно находится еще въ состояніи личинки, остальные, прибавочныя части органовъ размноженія никогда не развиваются у личинокъ на столько, чтобы возможны были между послѣдними половыя отношенія. Въ этомъ смыслѣ я понимаю половую зрѣлость животнаго.

³⁸⁾ Желательно, чтобы новые наблюдатели безполаго размноженія личинокъ *Cecidomyia* обратили вниманіе на вышеизложенные мною пункты, въ которыхъ наблюденія мои расходятся съ наблюденіями проф. Лейкарта относительно исторіи развитія элементовъ размноженія личинки *Cecidomyia*.

³⁹⁾ Ueber Pr. Nic. Wagner Entd. v. Larv., die sich fortpfl., H. Gan. verw. u. erg.: Beob., n. ob. die paedog. überh. v. Baer. Bull. de l'Acad. Imp. des sc. de St.-Pét. T. V.

Размноженіе личинки *Cecidomyia* яйцами Бэртъ не отвергаетъ. Мнѣніе это довольно ясно выражено въ одномъ мѣстѣ его сочиненія: «die (Keime) man auch Eier nennen kann, denn ein abgegränzter mit eigener Haut umschlossener Keim ist eben ein Ei.» (стр. 251).

Совершенно противоположный взглядъ высказалъ проф. Лейкартъ. Онъ думаетъ, что существованіе яйца предполагаетъ всегда половую зрѣлость (л. с. 301), такъ что, если элементы размноженія личинки *Cecidomyia* назвать яйцами, то размноженіе ея будетъ partenogenesis. Чтобы избѣжать этого, проф. Лейкартъ называетъ элементы размноженія личинки *Cecidomyia* ложными яйцами (pseudova), а органы, въ которыхъ онѣ развиваются, — зародышниками (Keimstock).

Убѣжденный въ томъ, что элементы размноженія личинки *Cecidomyia* во всѣхъ отношеніяхъ сходны съ яйцами многихъ животныхъ, достигшихъ половой зрѣлости (если сравнивать ихъ съ яйцами, не имѣющими micropyle, желточной оболочки и простой, безструктурной chorion), я не могу согласиться съ мнѣніемъ проф. Лейкарта касательно того, чтобы эти элементы не могли оканчивать своего развитія, когда животное находится еще въ состояніи личинки. Трудно также согласиться и съ тѣмъ, чтобы органовъ, въ которыхъ они развиваются, нельзя было назвать яичниками.

Органы размноженія женскихъ индивидуумовъ Strepsiptera едва ли организованы выше, чѣмъ такіе же органы размножающейся личинки *Cecidomyia*; между тѣмъ никто не станетъ называть ихъ зародышниками, и элементы размноженія ихъ, сходные въ структурѣ и, вѣроятно, въ развитіи съ такими же элементами личинки *Cecidomyia*, никто не назоветъ ложными яйцами.

ОБЪЯСНЕНИЕ РИСУНКОВЪ.

1. Яичникъ взрослой личинки *Psychoda*, незадолго передъ окукливаніемъ: а) периферическій слой яичника, въ которомъ развиваются яйцевыя трубки; б) центральная полость яичника, начинающая образоваться; в) центральная масса клѣточекъ, отдѣлив-

шаяся отъ периферическаго слоя; периферическія клѣточки сильно преломляютъ свѣтъ; d) яйцевыя трубки; e) мѣсто, гдѣ периферическій и центральный слой яичника соединяются вмѣстѣ; f) выводной каналъ.

2. Полусхематическій рисунокъ яичника *Psychoda*, въ первый день жизни куколки: b) центральная полость; a) периферическій слой яичника; c) остатокъ сильно преломляющихъ свѣтъ клѣточекъ центральной массы; d) яйцевыя трубочки съ пережимами, для образованія яйцевыхъ камеръ; g) сильно преломляющій свѣтъ слой на периферіи трубочекъ; h) большое, заднее отверстіе яичника; k) промежуточный слой клѣточекъ.

3. Самая молодая яйцевая трубочка личинки *Psychoda*: a) центральная клѣточка, b) эпителий, c) маленькія клѣточки периферическаго слоя яичника, съ которыми находятся въ связи верхній и нижній концы яйцевой трубки *).

4, 5, 6. Яйцевыя трубки, въ которыхъ происходитъ увеличеніе числа центральныхъ клѣточекъ; c) сильно преломляющій свѣтъ слой, отдѣляющій яйцевую трубку отъ промежуточныхъ клѣточекъ, находящихся между яйцевыми трубками.

7. Яйцевыя трубки *Psychoda* (куколки), на которыхъ образуются пережимы, для образованія яйцевыхъ камеръ: a) основная клѣточка, въ содержимомъ которой отлагаются желточные зерна; b) два слоя клѣточекъ, чрезъ слитіе которыхъ происходитъ аморфная оболочка съ зернами; c) сильно преломляющій свѣтъ слой; k) промежуточный слой клѣточекъ, на которомъ сидятъ яйцевыя трубки; l) основное вещество промежуточныхъ клѣточекъ сдѣлалось зернистымъ, вмѣсто клѣточекъ осталось немного зеренъ.

8. Самая молодая яйцевая трубочка *Muscetobia* съ 7-ю центральными клѣточками.

9. Яйцевая трубочка *Muscetobia* (куколка): a) размножающіяся центральныя клѣточки, b) эпителий, c) сильно преломляющій свѣтъ слой, d) верхній конецъ яйцевой трубки, e) промежуточныя клѣточки, находящіяся между яйцевыми трубками.

10. Измѣненіе основной клѣточки яйцевой камеры *Psychoda*: a) три клѣточки, содержимое которыхъ слилось между собою; зерно основной клѣточки почти не видно.

*) На 3 и 9-мъ рисункахъ, яйцевыя трубки, по ошибкѣ, верхними своими концами обращены внизъ.

11. Яйцевая трубочка *Psychoda*, когда исчезли 3—4 клѣточки въ нижней камерѣ, и желтокъ сдѣлался свободнымъ: п) верхняя яйцевая камера; б) аморфная оболочка съ зернами; о) однообразная ленточка, посредствомъ которой яйцевая трубка прикрѣпляется къ промежуточному слою яичника.

12. Яйцевая трубка *Psychoda* тотчасъ по выходѣ ея изъ куколки; р) бугорки промежуточного слоя яичника, на которыхъ сидятъ яйцевыя трубки.

13. Слившіяся центральныя клѣточки яйцевой камеры *Mycetobia*.

14. Яйцевая трубка *Mycetobia* съ образовавшимися яйцевыми камерами; а и б) верхній и нижній концы трубки.

15. а) Зерно основной клѣточки яйцевой камеры *Limnobia* (зародышевый пузырекъ); б) зерно другихъ центральныхъ клѣточекъ.

16. Мышечная оболочка яичника *Limnobia*.

17. Яйцо *Psychoda*.

18. Яйцо *Mycetobia*.

19. Яйцо *Limnobia*.

20. Яйцевая трубка *Psychoda*, по выходѣ яйца изъ нижней яйцевой камеры; п) верхняя яйцевая камера; г) эпителиальный покровъ нижней камеры, разорванный въ нижнемъ концѣ (s).

21. Часть яйцевой трубки *Mycetobia*, по выходѣ яйца изъ нижней камеры.

22. Размножающіяся клѣточки: а) изъ *Limnobia*, б) изъ *Mycetobia*.



СВѢДѢНІЯ И ЗАМѢТКИ
О МАЛОИЗВѢСТНЫХЪ И НЕИЗВѢСТНЫХЪ
ПАМЯТНИКАХЪ.

И. Срезневскаго.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ IX-му ТОМУ ЗАПИСОКЪ ИМП. АКАДЕМІИ НАУКЪ.
№ 6.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1866.

ПРОДАЕТСЯ У КОММИССІОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ:

А. Бабунова, въ С. П. Б.

Г. Шмиддорфа, въ С. П. Б.

П. Глазунова, въ С. П. Б.

Н. Киммеля, въ Ригѣ.

Эггерса и Комп., въ С. П. Б.

Энфаджянца и Комп., въ Тифлисѣ.

Цена 35 коп. сер.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ. Санкт-петербургъ, 18 Іюня 1866 года.

Непремѣнный Секретарь Академикъ *К. Веселовскій*.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стр.
XXI. Златоструи	1
XXII. Златоструй XII вѣка	6
XXIII. Слово о богачѣ и о Лазарѣ по двумъ спискамъ XII вѣка.	28
XXIV. Источникъ поученія, внесеннаго въ Повѣсть временныхъ лѣтъ и приписаннаго препод. Θεодосію Печерскому	34
XXV. Отрывокъ изъ Русскаго списка книги Евангельскихъ чте- ній XI вѣка	44
XXVI. Одна изъ Фрейзингенскихъ статей сравнительно съ поуче- ніемъ Климентя.	58
XXVII. Запись при книгѣ Евангельскихъ чтеній 1394, 1400 или 1412 года	61
XXVIII. Служба св. Константину Философу по восьми древнимъ спискамъ	65
XXIX. Двинская грамота XIV вѣка	79
XXX. Покровъ съ гробницы князей Ярославскихъ, 1501 года. . .	82

СВѢДѢНІЯ И ЗАМѢТКИ

О МАЛОИЗВѢСТНЫХЪ И НЕИЗВѢСТНЫХЪ ПАМЯТНИКАХЪ.

И. И. СРЕЗНЕВСКАГО.

XXI.

Златострун.

Первое извѣстіе о выборѣ словъ изъ Іоанна Златоустаго, называемомъ Златоструны, или, какъ мы болѣе привыкли называть, Златоструй, дано было Калайдовичемъ въ его изслѣдованіи объ Іоаннѣ экзархѣ Болгарскомъ (стр. 15 и 100), съ указаніемъ на Толстовскій списокъ (I.47). Это извѣстіе, очень краткое, не дающее знать ничего о содержаніи книги, сообщающее только нѣсколько строкъ изъ записи, въ которой говорится о томъ, что въ составленіи книги принималъ участіе самъ князь Болгарскій Симеонъ (+ 927), долго оставалось единственнымъ источникомъ, которымъ пользовались ученые, когда говорили о литературныхъ заслугахъ князя Симеона. Только уже въ 1848 году напечатано свѣдѣніе, болѣе обстоятельное: разумѣю библиографическое указаніе П. М. Строева въ описаніи Рукописей Славянскихъ и Россійскихъ поч. гражд. И. Н. Царскаго (стр. 109—122), гдѣ выписано оглавленіе всего сборника съ приведеніемъ первыхъ строкъ cadaго слова. Еще позже, въ своемъ трудѣ о Древнихъ памятникахъ русскаго письма и языка (въ X-мъ томѣ Извѣстій 2-го Отдѣленія) я сообщилъ нѣсколько выписокъ изъ списка Златоструя XII вѣка, принадлежащаго Импер. Публ. Библіотекѣ, но безъ подробныхъ объясненій о содержаніи сборника. Я и не могъ сдѣлать большаго, не изучивъ еще ни одного изъ списковъ подробно. Только лѣтомъ прошлаго года познакомился я въ Москвѣ съ тремя списками, которые оставались дотолѣ мнѣ совершенно неизвѣстными-

ми, и затѣмъ, прошедшею зимою, однимъ изъ нихъ занялся довольно внимательно: сличилъ значительную часть его содержанія съ подлинникомъ Греческимъ и сдѣлалъ выпски для своего словаря.

Предположивъ сообщить печатно свѣдѣнія, мною собранныя о Златоструѣ, изъ списковъ, мною разсмотрѣнныхъ, ограничусь пока общими свѣдѣніями о спискахъ полного извода, и затѣмъ опишу сличительно съ ними содержаніе Златоструя XII вѣка.

Списки полного извода Златоструя, мнѣ извѣстные, суть слѣдующіе:

1. Чудовской библіотеки № 12—214: въ л. 228 лл., XV вѣка. Это—списокъ полного извода, но не вполне сохранившійся или не вполне переписанный. Письмо Русское, но съ сохраненіемъ многихъ особенностей очень древняго правописанія, какъ можно видѣть изъ слѣдующихъ строкъ: «сыпасъ на хрьстѣ божіе сьмотреніе съконьчаваа трыпѣаше и иначе еште въ плъти живъ сы авлѣаса члѣскѣоумоу ѳстроенію».

2. Библіотеки Московской Духовной Академіи: № 43 въ л. 672 лл., XV вѣка (1474 г.), съ записью на послѣднемъ листѣ, которую сообщаю строку въ строку и буквально:

Влѣ. ѿц. пѣв, напсана бѣ книга сіа нарицаѣмы
и ѿнѣ Злѣѳстъ ѿ поѳченіа еѣго. при дрѣжавѣ
великого корола Казимира ѿ при воѣводѣ Кпѣ
вѣско^м панѣ Мартинѣ Кастовѣтовичѣ. ѿ повелѣ
ніе^м гѣдина ѿнѣ архиманѣрита Печерского. ѿ намѣ
стника митрополіи Кнѣвской, домоу стѣіа
Софїа премѣрти Бѣжіа. въ ѿбителѣ преславъ
нѣйшаа ѿ пречѣнѣйшаа пречѣтыа Бѣгома
тере. ѿ приѣбныѣ ѿцѣ нашиѣ Аѣтоніа ѿ Феѣ
досїа въ Печерско^м монастырѣ. ѿ допи
сана бѣ генварѣ. Г. на памѣ стѣго прѣрк^а
Малахїа. ѿ стѣго мѣнка Гордіа ѿ
писалѣ діакѣ многогрѣшныи
О^мндрѣи Тѣфритинѣ. въ сл^а
воу стѣи живоначалнѣи
трѣце. ѿца ѿ сѣна ѿ стѣ
го дѣха нѣѣ ѿ при

сно ѿ вѣ

кы вѣ

ко^{мъ}а

ми

н

.ъ.

Правописаніе книги видно изъ этой записи. Списокъ сдѣланъ довольно тщательно, но не безъ ошибокъ.

3. Библіотеки Московской Духовной Академіи № 44: въ л. XV—XVI в. копія съ предъидущаго списка.

4. Библіотеки графа А. С. Уварова: изъ книгъ поч. гражд. Царскаго № 176: въ л. 509 лл., XVI вѣка. Русскій списокъ.

5. Императорской Публичной Библіотеки: изъ книгъ графа Толстаго: въ л. 661 лл., XV в. Русскій списокъ, нѣсколько небрежный.

Во всѣхъ этихъ спискахъ, отличающихся одинъ отъ другаго только правописаніемъ и ошибками писцовъ, книга представляется по содержанію въ томъ же самомъ видѣ. Она заключаетъ въ себѣ прежде всего подробное оглавленіе, потомъ «прилогъ» и затѣмъ 137 словъ Іоанна Златоуста, частію полныхъ, частію въ извлеченіи.

Почти каждое слово начинается заголовкою, въ которой обозначается предметъ слова; иногда совершенно такъ же, иногда и иначе, чѣмъ въ общемъ оглавленіи.

Прилогъ, помѣщенный послѣ оглавленія заключаетъ въ себѣ слѣдующее (переписываю изъ списка Моск. Дух. Академіи № 43):

Прилогъ самого хрѣтолюбиваго црѣа Семиѡна.

«Вса кнпгы ветхыа и новыа, виѣшныа и въноутренныа. блговѣрныи црѣ Сумѡнъ бжѣвѣнаго писанїа испытавъ. и всѣхъ оучитель нравы и обычаа. и мдрѣть разоума всего. блженаго Іѡна Злѣустаго. почюдивсѣ словеснѣи мдрѣти и блгѣи стѣго дѣа. и ꙗко извыкѣмоу чести вса кнпгы. избравъ его вса словеса изъ всѣхъ книгъ его. в сїа едины сложп кнпгы, ꙗже и прозва

Златострѹга. Аще бо иного по семоу имени Златострѹгаго прозваша. то и мы нѣсмы мню никакоже съблазнили книги Златостроуага нарекше. елма же и дѣа стго оученіа. акы златыми стрѹами члѣвчьскими, слѣкыми рѣчьми спсѣны^м покааніе^м ѿ всакого грѣха ѡмываа къ бгѹу приводї, и акы ослою глѣкыми словесы вса скврѣны очищаа телесныа и дшевныа. и ис плѣнити жадї всѣ^м кр^стіано^м блгонравїа дѣлы. премногыа обители бжїа. Се оуже оуспѣха дѣла и подвига многы^х. да не ослабѣю и разлѣнѣса надлѣзѣ. почитающе многаа его словеса. мало ѿ многа избравше акы всѣмъ око сіа положихомъ. да всѣ почитаа прилѣжнѣ с разоумомъ. аще са не лѣннѣть тѣчїю многоу ползоу в ни^х дшїи и тѣлѹ обращѣ.»

Этотъ прилогъ, вѣроятно въ самомъ дѣлѣ написанный кн. Симеономъ, ясно указываетъ, что выборъ для сборника сдѣланъ самимъ княземъ; но изъ готоваго ли перевода словъ Іоанна Златоустаго, или изъ подлинника, на это онъ не даетъ никакого отвѣта. Тѣмъ менѣе можно въ немъ искать указанія на то, что кн. Симеонъ самъ занимался переводомъ словъ, вошедшихъ въ Златоструй.

Какъ бы то ни было, переводъ повидимому сдѣланъ прежде, чѣмъ все выбранное стали переписывать въ одну книгу. Этому доказательствомъ служить то, что иное переписано въ книгу два раза. Такъ на пр. слово 3-е «яко ѿ лѣности злобь и ѿ поспѣшениа блгонравїе» (οτι εκ̃ ραδονιας η̃ κακία καὶ ἀποσπ̃δης η̃ ἀρετή. II. 279) написано опять какъ слово 122: «ѿ лѣности злобны и ѿ поспѣшениа».

Выборъ словъ ограничивается почти исключительно кругомъ нравственнаго ученія, рѣдко касаясь догматовъ. Какая мысль руководила расположеніемъ выбраннаго, если она была, рѣшить не берусь. Замѣчу только, что собиратель позволялъ себѣ разбивать слова на части, и каждой части давалъ особое мѣсто. Такъ поученіе «о словеси реченемъ апостоломъ кже о Христѣ новаа тварь» разбито на двѣ части: одна заняла мѣсто какъ слово 113; а другая—какъ слово 123.

Переводъ, вообще говоря, сдѣланъ дословно, какъ дѣлались переводы въ древнее время; но отнюдь не всегда. Во многихъ словахъ допущенъ вмѣсто перевода свободный пе-

ресказъ, въ другихъ—опущены разныя объясненія. Съ этимъ вмѣстѣ встрѣчаются и такія объясненія, которыхъ нѣтъ въ подлинникѣ.

Каковъ былъ впрочемъ первоначальный переводъ, нельзя вполне судить по спискамъ XV—XVI вѣка: въ нихъ могли явиться и позднѣйшія видоизмѣненія, какъ это отчасти видно и по сравненію со спискомъ XII вѣка.

XXII.

Златоструй XII в.

Рукопись Императорской Публичной Библиотеки, написанная на довольно хорошем пергаментѣ въ листъ въ два столбца, почеркомъ XII вѣка, и сохранившаяся, къ сожалѣнію, въ очень неполномъ видѣ (всего только 198 л.), свидѣтельствуешь, что кромѣ такого полного Златоструя, какимъ онъ представляется въ вышеозначенныхъ спискахъ XV и XVI вѣка, былъ въ древности и другой изводъ того же сборника, другой выборъ словъ Іоанна Златоустаго и ему приписанныхъ, того же перевода, но не такой обширный или по крайней мѣрѣ иначе расположенный.—Рукопись эта заключаетъ въ себѣ впрочемъ не только части Златоструя, но и части другой, по составу очень отличной книги, хотя переплетчикомъ и смѣшанной съ первою.—Для удобства читателей представляю обзоръ каждой изъ этихъ двухъ отдѣловъ книги отдѣльно.

Первая часть рукописи.

Части Златоструя въ этой рукописи находятся на лл. 1—63 и 114—195.

При нѣкоторыхъ изъ словъ есть буквы, означающія числа порядка, въ которомъ слѣдовали одно за другимъ слова въ книгѣ, когда она была еще вся цѣла и сшита по тетрадамъ правильно. Эти означенія позволяютъ привести въ первоначальный порядокъ почти всѣ означенные листы. Оказывается, что они всѣ составляютъ восемь отрывковъ. Располагая ихъ, на сколь-

ко можно, въ томъ порядкѣ, въ какомъ они слѣдовали одинъ за другимъ въ цѣльной рукописи, обозначая при каждомъ словѣ то число, подъ которымъ оно помѣщено въ полномъ Златоструѣ.

Отрывокъ 1-й

заключаетъ въ себѣ листы 1—21, на которыхъ находятся слова 1—13. Изъ нихъ 10-е безъ конца, 11-е безъ начала, 13-е безъ конца.

л. 1. Слово Иѡа архипѣкѣа Костянтина града, како (Адамъ) създанъ бысть и како и ѿ стѣрти гѣни ѿ ѿ блѣви ѿ чѣ. (а)

Добри тѣрпѣния плоды. добрыи плодъ иже трудомъ послѣдуютъ...

Первый листъ писанъ въ XV в.; второй и всѣ слѣд. въ XII в.

л. 2. понавляеться тварь. нѣ когда създани быхомъ не (трѣ) бѣ бысть дѣхъ. когда же (по)навляемъся приємлемъ дѣхъ. нѣ ли оубо творецъ бѣ дѣхъ стѣ.

л. 3. в. Іѡана златоуста стѣаго слово къ невѣрующимъ бѣа въплъщшася. и ѿ въскрьсении Хѣѣ. гѣ блѣви. (ра)

Иже въжделають Хѣа видѣти. и иже сп жалоуютъ имъже нѣго нѣсть видѣлъ. то се слышавъ право житиѣ имѣи.

л. 4. а.—ѿ крещени къ невѣроующимъ ѿ еуангельскихъ и стѣиныхъ оуказани. (рв)

Іако же бо и съ Хѣѣмъ гадоуше и пиюще единоу трапезоу просто ничьсо же не творимъ нѣ алканіемъ трѣзвимъся.

л. 5. г.—Іако все насъ дѣльма створи бѣ и единочадаго ѿда насъ дѣля и посади ны ѿ десною. (кс и кд смѣшанно)

Чесо бо не створи бѣ насъ дѣля. тѣлѣньныи миръ сътвори и нетѣлѣньнаа. на прѣрѣкы попусти зѣлобы наша дѣля.

л. 8. в.—ѿ блаженѣ моужн. (би^б)

Блаженъ моужъ иже не иде въ сѣвѣтъ нечѣстивыхъ. понеже многы бѣды и трѣды и бещисменьныа. поты и болѣзны

исповѣдати мѣслитъ. тѣмъ же прѣже варивъ показакъ. какоу имоуть прияти бл҃гыню.

л. 11. б. — ѿ вѣрѣ и ѿ тѣщи славѣ. (пз)

Нъ ѿ любовластни и ѿ тѣщеславни. како ти вѣсе развра-
щакъ и изгублякъ. врѣдныи слѣпыи имѣниѣ по исти(нѣ) тво-
рить. ꙗко же и вожда искати. нъ ароу понѣ рѣчньныхъ вождевъ
(.....) быша искали. нъ сами собою пѣвають при вѣсемъ.
акы мѣгла бо поключышии мракъ държитъ срѣца ихъ.

л. 12. б. — ꙗко нелѣпо ꙗсть ѿ нынешьнихъ пещися
паче хотящихъ быти вѣчньныхъ. (ка съ измѣненіями
въ срединѣ и въ концѣ)

Съгрѣшающа прѣдъ вѣсѣми ѿбличаи да друззи зряще
тѣхъ страхъ имоуть. ꙗко же бо ꙗсть зѣло без грѣха осуждати.
такоже и не обличати ꙗвленыхъ грѣхъ.

л. 13. а. — ѿ кроткыхъ и тихыхъ и ѿ гнѣвъ-
ливыхъ. (ч)

Не тольма бо члвци на бл҃годѣяниа оурищются. ꙗко же
боѣзнию вѣстягноутися. ни скажутся. а чюдньи и велици и
богомольци ѿбоѣго того не трѣбоуютъ.

л. 14. г. ꙗже не послошати иноѣ ѿснованиа и ꙗже
не ѿчаѣтиса о грѣсѣхъ и ꙗже аще раба имаши до-
бра. (кз)

Не мозѣмъ оу(бо) слошати ꙗреси. не бо може никто же
иноѣ ѿснованиа положити паче лежащаѣго. нъ на томъ зиждямъ
вѣроу. държащеся ꙗго.

л. 16. в. — ѿ държащихъ гнѣвъ на вѣсякого чло-
вѣка. (г)

Нъ понеже по сѣи бл҃годѣти. еѣ же ѿправѣдохъмъ и
житиѣ трѣбѣ ꙗсть. достойно покажимъ дара тѣщаниѣ.

л. 19. б. — да не забываемъ грѣхъ створеныхъ при-
сно. мощно бо ны ꙗсть. любо и тѣмами грѣхъ имоуще
покаѣтиса. (ла)

Се же гл҃ю да не послошаимъ тѣчию нъ и разоумѣваимъ.
онъ бо и прѣже крыщениа бывъшаи грѣхы поминааше а и
вѣсѣмъ погыбъшемъ. а мы коѣ приемъ прощениѣ и ꙗже по
крыщении съгрѣшающе. нъ чѣто гл҃еши члвче. съгрѣшилъ ли

ѣси къ боу. ти забываѣши. то се въторы грѣхъ створи. въторыи гнѣвъ.

л. 20. г. — въ немъ же кажетъ. како подобаѣтъ но-
щю въстати на мѣтвою въсякомуу кръстьяноу. (мѣ)

Къде соуть оубо жены иже въсоу нощь съпать. къде ли моу-
жи иже на другоую страну не ѿбращаются. нъ лежать на
одрѣхъ яко мъртви. видиши ли бѣдрьливыхъ дѣша стояще съ
женами и съ дѣтьми и съ рабынями вси бѣа моляхоу.

Отрывокъ 2-й

заключаетъ въ себѣ листы 32—56 = слова 14—27, слово
14-е безъ начала, 27-е безъ послѣдней строки.

Слово 14-е оканчивается такъ:

Иже ли росы тоа нощныи не приѣмлетъ. то днню псышетъ.
нъ дабы то въ насъ не было. нъ да быхомъ оустыдѣвъшеса.
ѿ бѣа мѣтъ приати. боуди же въсѣмъ избывъшемъ. ѿ брѣмене
грѣховнааго. веселитися въ вѣчнѣи жизни. бл҃годѣтию и
чл҃колюбимъ г҃а нашего Іа Х҃а. съ нимъ же ѡцю... (и пр.).

л. 33. б. — поучениѣ еі. (мв)

Нъ да помянемъ и тоу нощь кладоу и пѣсни молитвыныи
твои. се же творимъ и мы да ѿвърземъ и сами не тѣмницю нъ
нбо.

л. 34. б. — како подобаѣтъ въ цр҃кви стояти на мо-
литвѣ. 51. (рѣ)

О великъ дивъ коликъ ти ѿвѣтъ творить. не бо вѣдоуще
рече се оубо оумълкнѣте.

л. 36. в. — о цр҃кѣви и цр҃кѣвницѣхъ. ѣже ѣ лѣпо прѣ-
же всего въ домоу строити. 51. (рз)

Такы оубо отъходы намъ бы творити. чѣто ли мѣню ѿхо-
ды. мнози бо вси имоуть и мѣста и села.

л. 38. а. — въ немъ же гл҃тъ како съ вѣрою подобаѣтъ
приходити въ цр҃кѣвь и молитися г҃оу ѿ грѣсѣхъ. 51. (ре)

Блюдѣте ѿбидьливии иже ѿ въскрьсении не вѣроуютъ. зѣло
бо злѣ дѣховноѣ строимо ѣсть.

л. 40. а. — како достоятъ въ цр҃кви стояти на мо-
литвѣ. (рг)

Чѣто оубо боудеть страшнѣи сѣхъ вещи. црѣвы бо нѣо
нѣсть. прѣже бо и храминѣ црѣви бѣша. ныне же црѣви хра-
минѣ быша. нѣ паче и горе храма.

л. 40. г.—ѿ причастии тѣла и крѣви гни. к. (кѣ)

Се оубо и мы вѣдоуще възлюблени. поплѣдимъся о братии.
на то бо ны бѣдитъ страшна жертва и трепетна велящимъ
оумилениѣмъ паче пристоупати.

л. 42. г.—ѿ комъканни и о нищихъ и ѿ милосты-
ни. ка. (рѣ)

Понеже оубо снѣ бжии въ крѣви мѣсто скотиѣ свою кровь
вънесе за члѣкы. да никъто же не съмоутитъся слыша сѣхъ.

л. 43. в.—кацѣмъ подобаѣтъ быти пискоупомъ и
попомъ. и дѣакомъ. како ли строити епѣоу чинѣ црѣвѣ-
нын. кв.

Сѣхъ и мы подражаемъ. нѣ не вѣщаю къ всѣмъ словесе
сего. нѣ къ тѣмъ иже саноу хотятъ црѣвному. аще вѣроу име-
ши ꙗко нѣсть избраннѣ.

л. 46. в.—иже оучителемъ не роугатися ни рещи ꙗко
ѿнѣ и чистъ. а онѣ нечистъ. кг. (мѣ)

Семоу подобаѣтъ быти лѣпо оучителю. и сѣи пещися оуче-
никы всѣми. ныне бо живемъ рече.

л. 49. а.—о имоущимъ како любо блгдѣтъ ѿ бѣа по-
дати неимоущемоу и ѿ попѣхъ. кд. (чѣ)

Члѣколюбѣцъ бѣ оущедряти родъ нашъ и не оставляѣтъ
всякого члѣка бе своѣа благодѣти нѣ и грѣшнымъ. занеже
завидливъ нѣсть. и нелицемѣрнъ. и въсиаѣтъ слѣце на злыѣ
и на добры.

л. 51. а.—ѿ чѣсти священникъ слово. ке. (чп)

Богоносивыи Игнатик. повелѣваѣтъ глѣ кѣпомъ. внимайте
да и бѣ ваша дѣша примъ спсѣть.

л. 52. а.—ѿ Иѿвѣ и ѿ тѣрпѣнии. кс. (д)

Сѣ да и мы вѣмъся ѿбѣщаниѣ. и вѣи послоушаниѣ. и вѣси
боудемъ печальныѣа слоужбы. и съ тѣрпѣниѣмъ словоу. тѣрпѣ-
ниѣа поставимъся.

л. 55. г.—иже въ печали не сътоужити сп. и печаль
акы доброу женоу имѣти. (мд)

Да не тоужимъ оубо ѿ бѣдахъ нападающихъ на ны цѣ-

лѡмоудрикѡ бо ꙗсть. не вѣстоужѡ бо сѧ въ годѣ напастѣныи. мнози бо и въ домѣхѣ имоуть печали.

Отрывокъ 3-й

заключаетъ въ себѣ листы 130 — 135 = слова 33 — 35, 33-е безъ начала, 35-е безъ конца. Первое изъ этихъ словъ оканчивается такъ:

сѧ. не глашениѣмъ гоудениѧ. нѣ глашениѣмъ словесѣ и дѣянии. мно́гоу намъ пользоу вѣдаѣтъ. тацѣхѣ же и Хсѣ хвалитъ оучитель. сътворивъи рече. и наоучивъи. тѣ великъ наречетьсѧ въ црствѡи бжѡи. Боуди же намъ възмоуши мѣтвами ꙗго и всѣхѣ ꙗппѣ съподобитсѧ црствоу ѡбсьномоу. блгодѣтню и члѡколюбѡи(ь) гѧ нашего Исѣ Ха сѣ нѡмъ же оцю... (и пр.).

л. 132. е.—о Дѣдѣ цри и Павълѣ аплѣ. и ѡ покаѣнии. ꙗко не достоитъ намъ неначаѣти своѡго спсѣния.

Ныне слышасте пѣснописѣца Дѣда вѣпѡуща помѡлоуи мѧ бжѣ по велицѣи мѣсти твоѡи и по многымъ щедротамъ твоимъ. оцѣсти безаконѡи моѡ. и пакы рече. срѣце чисто съзижди въ мѡнѣ бѣ и дхѣ правѣ ѡбнови въ оутробѣ моѡи.

л. 135. г.—ѡ покаѣнии и ѡ блѡудьнѣмъ сѡу. ѡ.

Присно оубо бжѡи члѡколюбѡи. проповѣдати дѣлжѡи ꙗсмъ. того бо ради живемъ и ходимъ и ꙗсмъ.

Отрывокъ 4-й

заключаетъ въ себѣ лл. 22 — 29 + 122 — 129 + 114 — 121: слова 35—45, 35-е безъ начала, 45-е безъ конца.

Первое изъ нихъ оканчивается такъ:

Невѣстьникѣ градеть. изидѣте въ сѣрѣтениѡи ꙗмоу. съ свѣщамѡи свѣтълами сѣращете и. ликѣствѡюще и вѣпѡюще и глѡюще. блговленѣ градѡи въ има гѡе. ꙗко томоу подобаѣтъ... и пр.

л. 23. б. — оуказаѡи пооучаѣтъ. ѡ ꙗуанѣльскѡихѣ и стѣхѣ оуказании. (кѡ сѣ измѣненіѡи)

Блаженъи Павелѣ. ꙗзыкѣ всѣхѣ аплѣ. оучитель църкѣвъи. забываѡи задѣняѡи и на прѣдѣняѡи потѣжасѧ. носѧи тѣлѣнно тѣло. о бесплѣтъныхѣ вышѣниихѣ силахѣ рѣтоуѣсѧ.

л. 27. г. — ѿ ѿуангельскыхъ и ѿ ихъ оуказаннѣ. ѿз. (ms)

Оубоимъся оубо могоущаго дѣю и тѣло погоубити въ гѣѡнѣ. да же врѣмя не придетъ моукы.

За листомъ 29-мъ долженъ слѣдовать листъ 122-й, на которомъ продолжается это слово, и слѣдующіе 123—129.

л. 124. б. — поучениѣ и ѿ покаѣннѣ. ѿи (e)

Врѣмя ти ѣсть покаѣтися оуже ѿ дѣе. и помянѣтися и вса ѿтрясти. о дѣе помяни днь. ꙗко оутро имашѣ видѣти растоупающася нбса.

л. 125. г. — слово ѿ постѣ ѿ средѣ и ѿ пѣтъцѣ. ѿѡ. (пг?)

Братѣ нѣне приспѣ врѣмя добраго исповѣданнѣ и поспѣха иже къ боу. и нѣне наста годъ чистоты напачѣ жаднѣ постѣннѣ.

л. 127. а. — ѿ ведрѣ и ѿ казнѣхъ бжѣхъ. (пe)

Братѣ тяготоу грѣховнѣю ѿгрѣноушѣ ѿ себе. въспрянѣмъ ꙗко отъ сѣна тяжѣка.

л. 128. г. — поучениѣ къ людѣмъ ѿ вѣрѣ и ѡ любви вѣриѣ. (пs)

Да не мозѣте мнѣти къ намъ се тѣчию бесѣдоуѣмъ. се бо слово и къ вамъ ѣсть. ꙗко же и вѣнимати вамъ въ оумы свои.

л. 114. б. — поучениѣ ꙗже ѿ ѣстрябѣхъ и ѡ псѣхъ и ѿ конѣхъ. X.

Се вѣдоуше не просто се избираѣмъ. нѣ и попытавѣше разоумѣмъ. не бо без оума се ѣсть писано. велико зѣло ѣсть ꙗже кѣнигъ неразоумѣвати.

л. 115. г. — ѿ твари бжѣи и ѿ конѣчнѣхъ сѣмьртѣнѣи и ѿ покаѣннѣ. (ѡѡ)

Бгѣ прѣмоудростию своєю всю тварь сѣтвори. из небытиѣ въ бытиѣ. рекѣше ѡцѣ сѣнѣмъ. томоу бо рече сяди ѿ десноюю мене. тѣмъ бо вся сѣставишася.

л. 119. б. — поучениѣ къ людѣмъ. ѿд. (ѡв)

Възлюблениѣ. всѣхъ испытаниѣ боудеть. и сѣ истязаниѣмъ. аще и малы преспѣѣши мѣножаѣшаго.

л. 120. г. — за не без оума (мѣте)тѣся всякъ чѣлкѣ живѣи. (ѡи)

Ноудить гадро глоубокоє рибитва. ꙗгда сѣть въвъргъ. и многоу морьскоую ловитвою ѿбоуимъ. троудно рамома сѣть въздвигнѣвъ привлечь.

Отрывокъ 5-й

заключаетъ въ себѣ листы 136—188=слова 48—70, 48-е безъ начала, 70-е безъ конца.

Первое этихъ словъ оканчивается такъ:

Да не възсплачемъса вѣчно. ѿ тълѣющихъ и гыблющихъ тѣщащеса прѣстанѣмъ. да вѣчныхъ благъ насладимъса. ихъ же бѣди всѣмъ намъ причаститиса. бл҃годѣтию и чл҃вколюбикъмъ г҃а нашего Іс҃ Х҃са. ꙗмоу же... (и пр.).

л. 138. б. ѿ покаѣнни и ѿ Каинѣ и ѿ Авѣли. и ѿ Данилѣ. и ѿ Ахавѣ цр҃и. и ѿ Павълѣ мѣ.

Видѣсте ли въ ѿноу недѣлю бѣрани и побѣдоу. бореникѣ дн҃аволе. побѣдоу же Хр҃стовоу видѣсте ли.

л. 141. в. — ѿ скоро мнѣущимъ жити семь и ѿ гърдѣмъ соудѣ. (ѿс)

Дроузи и братиѣ. ꙗже хощетъ въ цр҃ство Бг҃ѣ вѣнчати то да не прильпнѣтъ сеѣ жизни зѣло. нѣ паче да прѣпроважаѣтъ на оноу жизнь. на ню же ны ꙗстъ и помоудивъше ѿити.

л. 145. а. — о страсѣ бж҃ии и ѿ покаѣнни и ѿ постѣ и ѿ средѣ и ѿ пятьцѣ. (пг)

Братикѣ Павѣлова сладѣкааго оучениѣа послоушающе распрѣстраните ср҃дца и оуши. и доброплодноє дх҃овноє сѣмя приимъше въ оумьна села. дх҃овныѣа сласти насытимъся.

Между 145 л. и 146 л. есть пропускъ.

л. 146. г.—поученикѣ ѿ неподаяющихъ имѣниѣа. ѿа. (ѿі)

Хвалоу въздаимъ ꙗбо ныне ꙗко сп҃саѣми и мы быхомъ. и не възмогъше ѿ дѣлѣ съпастиса. сп҃сени быхомъ даромъ бж҃иѣмъ.

л. 149. б. — о тѣрпѣнии и о бл҃гопохваленни. и да не тако зѣло плачемъса оумьршихъ. (аі)

Принеси днѣ сии. прѣжѣ дрѣвльниихъ дѣни. съпешьнеє слово оучениѣа. вѣлѣзѣмъ оубо въ слово оучениѣа.

л. 155. а. — ѿ благопѡхваленни оумьръшнихъ дѣ-
ля. ѿс. (Г)

Въсѣются тѣло дѣевьное. вѣстантъ тѣло дѣховьное. кѣма же
оубо снхъ хошемъ наслажатися блѣтымъ въ снн ся вѣведѣмъ
чинъ. иже акы слѣнце свѣтѣтся.

л. 156. б. — по оу дѣховьное ѿ мирьскыѣ кѣпистолны. (П)

Многашьды же нечистааго дѣла житиѣ сквърнавааго. мно-
зи не приаша даровъ. соутъ же и друзби доброжитиѣ имоуще
и чисто. нѣ не приаша.

л. 158. а. — по оу ꙗко лѣпо кѣсть намъ всякаго чѣлка
милвати. (Ѹ)

Се слышаще молю. послоушамъ стынхъ. въсякъ бо вѣрынъ
сѣтъ кѣсть. понеже вѣрынъ кѣсть.

л. 158. г. — иже крѣстыааго чистоу соуще подобактъ
въсе имѣти чисто кѣже бѣ створиъ. и ѿ мѣздѣ. (Ѹв)

Сѣмотри же и вина ѿ гноища имоуща сѣставъ. не сѣтвори
бо бѣ ничьсо же нечиста. не бо кѣ ничьто же нечисто развѣ
грѣха.

л. 160. б. — кѣже каже не алкати. нѣ даати нищимъ. (М)

То дѣи ли бѣ немощна кѣсть намъ повелѣлъ творити. нѣ
ѿ сего мира въсе ся разврацактъ. имѣже нѣсть никому же
разоума добра.

л. 162. а. — ѿ вѣдовахъ и ѿ нищинхъ и како въ мо-
настырхъ живоутъ. ѿи. (Лд)

Иже бо сѣтворитъ рече кѣдиному ѿ хоужьшнихъ снхъ то
мнѣ сѣтворитъ. да не даимъ старѣишнамъ цѣрквынымъ. иъ ты
послоужи самъ раздан.

л. 165. б. — по оу ѿ Филиппискыѣ кѣпистолны въ неѣ
же кажетъ оумьръшимъ пользоу соуцю въ память. (З)

ꙗкоже бо и грѣшнии аще оумирають. плакати кѣсть лѣпо.
кѣже бес крѣщения оумирають. и о богатыхъ. иже даати пхъ
дѣла маломощымъ многоу приносятъ оутѣхоу оумьршимъ.

л. 166. в. — по оучениѣ дѣховьное. (Д)

Тѣмъ же тѣхъ оставльше патриарха подражамъ и про-
славимъ бѣа. ꙗко же дасть кѣмоу славоу. прославимъ оубо и мы
кѣго вѣроу и дѣлы.

л. 168. г. — кѣже не ѿбидѣти друга. и о отьмани тоу-

жего и о вѣдовахъ. ꙗже посагають проче и ѿ несъ-
тыхъ. (ѿ съ отличіями)

Иже бо ꙗрится на члѣкы то и на бѣ. тако бо и грѣхи ра-
жаются и выше вѣсходятъ.

л. 171. г. — ꙗже не ѿчагтися о грѣсѣхъ. и ꙗже не ве-
личатися о стоѣнии. и о подаѣнии нищимъ. и о срѣбро-
любии. (ѿ съ отличіями въ концѣ)

Да не величаѣшися о стоѣнии. нѣ блюдешися ѿ падениа. аще
бо ся и Павль боитъ падениа а крѣплии съ вѣсѣхъ. то вели-
паче намъ достойтъ боѣтися.

л. 175. б. — ѿ Хананѣи. (ѿ)

Велика зима. нѣ подвижаниа пришьдѣшихъ не може оуста-
вити. многа искушениа. нѣ крѣпости вашеа не ослабиша.

л. 180. а. — поучение къ людѣмъ и ѿ безоумьны-
ихъ.

Мнози не слышавѣше глѣть блажени ти соутъ. ꙗже тѣгда
соутъ(ь) съ ними были. нѣ и мы ся подвижнѣмъ братиа.

л. 181. б. — о Адамѣ и о дрѣвѣ разоумьнѣмъ добра
и зѣла. (ѿ)

Бѣ прѣмоудростию своєю все добро створи. по рядуу же
ѿ всемъ оуказа намъ. о вѣсѣхъ събывѣшихъ Адамоу.

л. 183. в. — ѿ Адамѣ. ꙗко пѣрвѣе даже не вѣкоусѣ ѿ
дрѣва разоумьнаго вѣдѣше чѣто добро ли чѣто зѣло. (ѿ)

Люблю оубо поста. ꙗко ѿцѣ цѣломоудриа естъ. источьникъ
прѣмоудрости всякоа. люблю же ꙗго и васъ дѣлма. и вашеа ради
любѣве. аще бо кѣто въ (тѣ)ргѣ вѣлѣзеть. и ꙗдиного съря-
щеть дроуга. мѣногашѣды всякоу печаль ѿвѣржетъ. и мы же
не въ тѣргѣ нѣ въ цѣрквѣ събирающеся. не ꙗдиного дроуга
оулоучающе. нѣ мѣногую сицю братию. и оца бесѣдоующа съ
ними. како не всякѣ сласть приобрящемъ.

л. 184. г. — ѿ оубогыхъ и ѿ богатыхъ и ѿ по-
каѣнии. (ѿ)

Травьници имоуть многы и различьны цвѣты. овы на весе-
лиѣ ѿчпма овы же на обоуханиѣ. дроугыа же на врачбоу.
все же то лоучитъся члѣкови. тако же прѣстаа цѣркы имать
чѣтениа бжѣихъ книгъ. ꙗнѣгльско и аѣльско и прѣрчско. все же
прилоучається Хѣи. нѣ въ травьницѣхъ вѣснѣтъ слѣнце и оува-

дають цвѣты. и красотоу ихъ погоубляють. въ семь же дѣховъ-
нѣмъ травъницѣ въсиають слѣце правѣдноу. и ового оумоу-
дряють. дроугааго ѿправѣдають. иного же милоуютъ. въснѣ бо
днѣ стѣимъ кунѣглицѣмъ гласъ гла. понеже створисте кдиномоу
сихъ мѣньшихъ братъ моихъ. то мѣнѣ створисте.

л. 186. в.—ѿ постѣ и ѿ милованнѣ нищихъ. ѿѿ.

Добро ксть постъ. добро и чѣтениѣ кѣнижъноу. аще ли
чѣтеши ти не твориши того. бывають ти чѣтениѣ то ѿброучениѣ
моукы (...) послоушающѣи бо закона обрящють правѣдоу.

л. 188. в.—ѿ соуѣтънѣмъ семь житиѣи и ѿ ползѣ
дѣшнѣи и о оумилѣннѣи. (ѿз)

Възлюбленнѣи. оставльше соуѣтънаѣ дѣла. и погыбающаѣ
житиѣа сего. блюдѣте да не пакы ваша срѣдѣа кѣ тѣмъ же зломъ
възвратиться. богатъство бо и слава погыбають и доброта оува-
дають и акы сѣнѣ мимоходѣтъ. и ꙗко дымъ ищазають. и ꙗко
сѣнѣ погыбають.

Отрывокъ 6-й

заключаетъ въ себѣ листы 57—63=окончаніе слова 73-го,
слова 74—77 и начало 78-го слова.

л. 57. а.—ѿ питающихъся лихъимъ имѣннѣмъ и о
мѣстѣи и о соудѣ. (р)

Не мозѣмъ оубо съпати възлюбленнѣи. нѣсть бо оулоучити
црѣства нбсѣнаго. слабящесѣи и питающесѣи. нѣ многы стрѣти подѣк-
млюще.

л. 58. в.—поучениѣ ѿ соудѣ и ѿ любодѣицихъ и о
покаѣнѣ. (п)

Оуслышимъ Павѣла глѣща и оучаща. ꙗко въсѣмъ намъ по-
добають стати прѣдъ соудищѣмъ Хѣмъ. то оуже въобразимъ
соудище то. и мѣнимъ ꙗко оуже прѣдъстоитъ.

л. 60. е.—ꙗко не достоитъ съблажнѣти брата и осоу-
жати. и ѿ богатыхъ. (ѿд)

Послоушамъ братѣа коликоу моукоу имамъ приѣти съ-
блажнѣюще брата. не о своихъ бо грѣсѣхъ тѣкъмо имамъ
мѣсть приѣти. нѣ и занеже съближнѣемъ братнѣю.

л. 62. а.—ѿ погребеннѣи и ѿ блѣгодѣти бжѣи и ѿ
сѣмѣренѣи моудрости. ѿз.

Оучить ны великыи Павелъ аплъ рекы. рывъноуйте большимъ даромъ. рекыше покоренію и мѣстѣнѣ паче же любве. кже ксть съвоузъ твѣрдѣи.

л. 63. в.—о показующийхъ покаѣниѣ лицемѣрно.

Не мозѣмъ ни о комъ же николи же не родити. не мозѣмъ не мѣнѣтисѣ съгрѣшающе.

Отрывокъ 7-й

заключаетъ въ себѣ листы 189 — 195: слова по полному Златострую 38, 89, 88, 99, 109.

л. 189. а.—поученіе да никто же за брата своего не молитъ злѣ. ни за врага ни за невѣрныя. (ли)

Всѣ оубо наша молитва блѣгодарствіе да имать. аще бо повелѣно бѣи молити не за вѣрныя тѣчию. нѣ и за дальняя. то помысли ты колико зло. еже на братію молити злѣ.

Листъ 189 написанъ особеннымъ почеркомъ; но связанъ съ слѣдующимъ:

конецъ л. 189 г.

— да ничто же житиискаго и чловѣчьскаго просимъ. нѣ вѣсте ли вѣрнии. како ти ны ся есть молити лѣпо. како ти ны е вься обща молитва. не бо е дѣю за невѣрныя молитися тоу начало л. 190: а:

— кѣма бо и не вѣсте мѣтвѣныи силы. ни глоубныи кѣ. и бѣатства кѣ не вѣсте.

Л. 190. заключаетъ въ себѣ продолженіе и конецъ поученія, оканчивающагося такъ:

— да ничто же негодныхъ боу не глѣмъ. на ся бо гнѣвъ бѣи призываемъ. а не на ня же молимъ. се присно помышляимъ. иже бо рече блѣгословить врага. самъ ся благословить. и кльнѣи бо кѣго самъ ся кльнетъ. и моля за врага за ся молитъ. а не за шного. тако бо можемъ сами ся на исправленіе привести. и пороучити ѡбѣщаныи блгныи. кже боуди полоучити намъ благодатию и члѣколюбіемъ гѣа нашего.... (и пр.).

л. 190. в.—ѡ квангельсцѣмъ словеси. аще ѡставите члѣкомъ грѣхы ихъ, ѡставитъ и вамъ ѡцъ ѣбсѣныи. (пѣ)

Дрѣвле спсѣ нашъ. по стго еуангліа прѣданію наоучи ны. како е лѣпо мѣтвы наша въсылати емоу.

л. 192. б.—о дѣяніи ѿ страннолюбьствѣ. пже приѣмлетъ ѿ. самого Х҃са приѣмлетъ. (пп)

Вѣдоуще ны рекоша. оуне же оучрежени боудемъ. Павла чрѣжаше ѿнъ. друугыи же васъ речеть. аще бы кто и мнѣ Павла далъ чрѣдити. то зѣло съ многъмъ поспѣхъмъ быхъ чрѣдилъ его.

л. 193. г.—ѿ Авраамѣ и ѿ сїоу его Исаацѣ. (чд)

Пакы бл҃годѣть бѣа събѣра ны братиа. пакы память поустити ѿ алчущихъ. аплскихъ ликъ и мѣпкѣ вѣнѣца. и стѣихъ правдыныхъ въспомяновениѣ.

л. 194. г.—како достопѣ чисти родителю. (рѣ)

Всяка оубо заповѣдь г҃ня чиста. и прозрачна естъ акы слѣде. просвѣщающи оумнѣи ѿчи. како же рече пррѣкъ. заповѣдь г҃ня прозрачна. просвѣщающи оумнѣи ѿчи.

Отрывокъ 8-й

заключаетъ въ себѣ листы 30—31: конецъ одного слова и другое слово, означенное въ полномъ Златоструѣ числомъ 106, безъ конца.

Первое изъ этихъ словъ оканчивается такъ:

Оубыстримъса на милосѣ божію. чпстѣщесѣ дѣне дѣне. мѣстынею и постѣмъ и добръими дѣлы. свѣща сї въжизающѣ. да прѣбываемъ въпноу жѣдоущи его и да оуслышимъ стѣи тѣ гласъ г҃лющихи. се женихъ градетъ изидѣте въ сѣрѣтеніе емоу. славѣще его съ оцѣмъ... (и пр.)

л. 30. в.—ѿ комкающихъ недостойно. и о мплостыни и о хыщеніи. (рѣ)

Понеже оубо сѣи бѣи въ крѣве мѣсто скотиа. свою крѣвь вънесе за члѣкы. да ктоже не съмоутитъсѣ слыша се. нѣ въспомѣни дрѣвнюю жертвоу. како же рече самъ г҃ъ намъ.

Вторая часть рукописи.

Отъ разсмотрѣнной первой части рукописи слѣдуетъ отдѣлить часть вторую, хотя и писанную отъ части тѣми же писца-

ми, тѣмъ не менѣе совершенно отличную по содержанию. Эта вторая часть заключаетъ въ себѣ отрывки изъ торжественника, сборника сказаній и поученій на праздники, между прочимъ и изъ твореній Іоанна Златоустаго. Къ этой части принадлежатъ листы 64—113 и лл. 196—198.

На лл. 65—66 находится слово безъ начала о богатомъ и о Лазарѣ.

л. 66. а. Мѣца декамбра въ 5 днѣ. чюдеса стго архикрѣпа Хѣвы Николы.

Бысть въ врѣмена Костянтина великааго цря мятежь въ Фрюгии ѿ Дапфалѣ.

л. 68. а. Чюдо в. стго и великаго ѿца и архикрѣпа бжии и чюдотворьца Николы бывъшаго въ Мурѣхъ Лүккѣ.

Добро естъ намъ бжии писаниѣ къ вамъ проповѣдати вѣрнии въспомянувъше пррчскыи онъ гла глѹщъ въ истинѹ чюдѣнь бѣ.

л. 69. а. Чюдо г.

Соумешнъ именьмъ нѣкъто бжии члкъ исповѣдѣникъ чистъ въ чърньцѣствѣ бы прѣбываа.

л. 69. в. Чюдо д.

Агрикъ нѣкъто именьмъ живъи въ странѣ Анти(о)хистѣи близъ Срачииъ богатъ съи вельми.

л. 71. г. Чюдо е.

Другое да вы скажу чюдо. оуноша бѣ нѣкъто именьмъ Никола дѣмоньскѣмъ обдѣржимъ лежаще мѣць шесть.

л. 72. б. Чюдо з.

Азъ же вамъ другое чюдо да повѣдѣ. да не мѹзѣте лѣнитися нѣ ясно послоушапте. попъ нѣкъто именьмъ Хрестофоръ.

л. 73. а. Чюдо стго Никол: и стго Хѣа мѣка Геѹргия.

Тоу бяхѹ или Срациина мѹжа нарочита и славна въ всемъ островѣ Крптьстѣмъ и държали и въ тьмници. кѣда же бяхѹ стрѣгли великѹ бѣдоу биеми и моучими. кѣде кѹ не ѿбрѣтъше въ тьмници. и глахоу къ цроу моужю.

л. 74. в. Чюдо стго Николы.

Петръ рекомъи блгыхъ памятьнъ чърньцѣ ѿ вонскаго

бывъ оучастна. тоу бо бѣше оучетанъ въ память. въ пѣлцѣ старѣи съ воп. поустиша и Срацинъ воквѣтъ.

л. 76. б. Мѣа декабра въ 31 днѣ. моучениѣ стѣхъ 7 ѿтрокъ Ананиѣ. Азарии. Мисаила и прѣка Данила.

Хоцоу нынѣ повѣсть блгоу повѣствовати Хвѣмъ црквамъ ѿтрокъ Хвѣ и мѣнкъ моужьствина. ꙗко оубо бѣ знаете паче знаѣми. ꙗсте имъ.

л. 78. г. Мѣа декабра въ 12 на рождество Хвѣо 7а нашего Ис Хвѣ чьтениѣ.

Праведьное възиде слѣнце днѣ. и първое възидѣшаго прѣкы преснѣвъ. простихъся тьмы. да не сътерплю свѣта. нѣ отъѣмлюся страхъмъ.

л. 80. а. Мѣа декабра въ 13 стго Стефана първомѣка.

Памяти добры прѣдълежаща възлюблениѣ. поноудихъся на писати Хвѣ цркви. стго първомѣка Стефана. въ насъ бывъше житиѣ и ꙗже за мѣръ мѣтва и приатиѣ мѣнкъ.

л. 83. в. — ѿ Иродѣ и ѿ младенъцихъ избѣжѣвшихъ имъ.

Хотѣлъ быхъ въ иноу дѣховьнаѣ словеса повѣдати. послоушаѣ Павла глѣща. дѣховьнымъ дѣховьнаѣ сказанте. паче же ꙗко дѣлжьникъ всѣхъ миноувъшии недѣши. не вѣмъ же како се намъ нѣ бѣ. ꙗже присно не свободит()ся ѿ дѣлга моѣи и пиште вамъ несытымъ заѣмьникомъ дѣховьнымъ тяжущимъ съ лихвою дѣлга. нѣ ѿбаче друже не жалоу си нѣ болѣми веселюся.

л. 85. в. Мѣа генвара. въ 12 днѣ стго ѿца Василиѣ чюдо ѿ прельщенѣмъ ѿтроцѣ и дѣци.

Бѣ ꙗтеръ соуниклитикъ вѣренъ. именемъ Протерии пришедъ съ дѣщерию своєю коупно съ ѿлектѣмъ хоульникомъ.

л. 87. г. Слово стго Василиѣ ѿ ѿфремѣ Соуринѣ ѿци прѣбывѣмъ.

Братиѣ повѣсть хоцю сътворити ѿ Василиѣ блжнѣмъ и ѿ ѿфремѣ Соуринѣ ꙗже оубо ѿ оци нашемъ то видѣвъше а ꙗже и дивнѣмъ ѿфремѣ ѿ нелжьныхъ оустъ ꙗго слышавъше.

л. 89. а. Чюдо 7 стго Василиѣ ѿ Настасѣ прозвютерѣ.

Повѣда ми и се прежереченъи приснопоминаѣмыи моужь

Ієлѣлади. како въ єдинѣ ѿ дѣни ѿсиганѣ прѣбныи ѿць нашъ великыи Василии.

л. 90. а. Чюдо ѿ женѣ прощенѣи ѿ грѣха млтва (ми) (ст)го Василии.

Жена же нѣтера богатствѣмъ и блѣгодарениѣмъ словоуши. и прочимъ житиѣ сего соуѣтнаго слоужениѣмъ. вся преспѣвъши. вѣдовѣства любящи. поздѣ нѣкъгда по строю бѣжию. въ помышлениѣ пришьдѣши.

л. 91. а. Мѣа того^ж въ 5 дѣнь сло^в стго Ишана златоустаго на бѣоавлениѣ.

Источникъ єванѣгльскыихъ оучении ѿврѣсти иматъ потоки. и аще кѣто жадаѣтъ да придетъ и пиятъ ѿ того источника и живѣ бѣваѣтъ.

л. 93. а. Въ първою со^бу по стго Феодора мѣнка Тирона.

Максимианъ и Максиминъ црѣа посласта по вѣсемоу своему прѣтѣвѣ въ вся ꙗзыки дѣржащаѣ вѣроу хрѣстыѣаньскоу да вѣкоусятъ сквѣрныихъ брашнѣ жѣртѣвныихъ.

л. 95. б. Мѣа марта. въ 6 дѣнь стхъ. мѣнкъ м.

Въ дѣи Ликинии црѣа бѣ гонениѣ великоѣ на хрѣсть(а)ныи и вѣси живоущии бѣговѣрно ѿ Хѣ.

Конца этой статьи нѣтъ.

На листѣ 98 продолжается (безъ начала, котораго не достаѣтъ житіѣ Алексѣѣа чѣловѣка Божіѣа.

л. 100. а. Мѣа марта въ 11; сло^в стго Иоана Злѣоу на блѣговѣщеніѣ.

И црѣскыихъ таинѣ прѣздыньство прѣздыньствоуѣмъ дѣнь. въ неже вѣся тварѣ събѣрана веселитѣся. ѿ странно чюдо и прѣславьно.

л. 102. в. Сло^в стго Иоана єуанѣглиста. похвала о чѣтѣврѣднѣвнемъ Лазари.

Се прѣдѣтечетъ свѣтозарьноѣ тѣржѣство. Хѣа вѣскрѣсениѣ ѿбразѣ показанъ. се свѣтозарьнаѣ память вѣспѣи Хѣа чюдеса прочѣртающа.

л. 104. Сло^в стго Иоана Злѣоустаго на свѣтоноснѣю нѣлю.

Днѣ съзываютъ ны братиѣ свѣтозарьныи аѡлѣ Павълѣ на радость дѣховьную вельгласно въпиши и глѣ. радоунтесе о гѣ вьсыгда. и пакы рекоу радоунтесе съмотрениѣ бо се бжїиѣ.

л. 106. а. Сло^в стго Иоана Злѡоу на преславьное въскрьсенїе гѣ нашего іс хѣ.

Въста въ третїи днѣ гѣ нашъ іс хсъ жизнь мірови даѡ. и се нѣциѣ ѡ коустодїи прїшдѣшен рѣша къ Іюдѣѡмъ. въсталъ естъ ѡ мьртвыхъ іс рекомы хсъ.

л. 107. а. Пооучениѣ на стоую пасхоу.

Послоушаѡте братеѣ и сїове възлюбленїи. да съкажемъ вы сплоу и чѣсть сего днѣ въ ныже гѣ бѣ нашъ попьра дїавола.

л. 108. а. Мѣа июна. въ кд сло^в на рожьство Иѡана предѣтеча.

Слїцю семоу хотящю видим^омоу пзїти ис прѣдѣла земьнаго. заря прѣже варьши являѣтъ кѣто за нею грядеть.

л. 110. г. Мѣа июна въ: кѣ поучениѣ стго Петра и Павѣла.

По црствїи же Клаоудїѡвѣ црствова Неронѣ. по власти Иоулиана и Антонїи пже црствова лѣто ти дѣва мѣа.

л. 113. г. Мѣа июла въ к: жїтїѣ предпвѣно стго пррѣка Ілїѣ.

Нынѣ свѣтозарьное слїнце нѣбсьнаго кроуга въшьствїемъ ѡгньныхъ конѣ свѣтлостїю просвѣщаѣтъ.

На л. 113-мъ помѣстїлось только начало этой статьи; а продолженїе утрачено.

Листы 196—198, написанные особеннымъ почеркомъ, составляютъ часть одной изъ тетрадей того же торжественника (лл. 196 и 197 написаны на одномъ кускѣ кожи).

На листѣ 196-мъ помѣщенъ конецъ слова на преображенїе господне, оканчивающагося такъ:

Ѡ блженѣ Петре. что оужастю обьдѣржимъ. и страхова-
нїемъ зыбаася. инако зѣданы коуша преводны плести граде-
ши. влѣкоу съ рабы съчетаваѡ. кмоу же облакъ дары прино-
ситъ. того коуша не хотаща вѣмѣстити не можетъ. испълнь
бо нѣбо и земля славы кго. томоу слава съ ѡцѣмъ... (и пр.).

На л. 197-мъ находится часть слова на успенїе пресв. Бо-
городицы, начинающагося такъ:

л. 197. а. — рилъ кси величїе сильнѣи. и се блажать мя вси роди.

оканчивается:

л. 197. г. — и быша же пакы знаменїа и чюдеса. множество же моужь и женъ и дѣвиць събравъшемъся въ пишахоу глѹще. стѣа дѣва рожьшиа Хѣ ѿа нашего. не забовди рода члѣца. смѣ же бывающемъ наипаче движаще

Л. 198-й заключаетъ въ себѣ отрывокъ изъ сказанїа о Борисѣ и Глѣбѣ, приписываемаго Іакову: начинается:

(Вышѣго)родѣ положенъ кѣсть. а о стѣмъ Глѣбѣ вси не вѣдѣхоу. тѣкмо вси вѣдахоу ꙗко Смолнѣскѣ оубиенъ кѣсть.

оканчивается:

такъ же и въ мѣтвахъ всѣгда молита о насъ. да не придетъ на ны зло. и рана да не пристоупи(ть).

Листы эти слѣдовательно должны бы быть въ другомъ порядкѣ: прежде 198, а потомъ 196 и 197.

Нельзя не жалѣть преимущественно утраты тетрадей, къ которымъ принадлежатъ эти послѣдніе листы: съ нею утратился древнїй списокъ нашихъ древнихъ произведенїй, обыкновенно помѣщаемыхъ въ торжественникахъ подъ числами іюля и августа.

Обращаюсь къ первой части разсматриваемой рукописи, заключающей въ себѣ отрывки изъ Златоструя.

Сравнивая этотъ изводъ Златоструя XII вѣка съ полнымъ Златоструемъ, извѣстнымъ по спискамъ XV и XVI вѣка, находимъ слѣдующее:

1. Расположеніе словъ въ этихъ двухъ изводахъ Златоструя очень отлично. Для наглядности и легкости сличенїа ихъ, въ дополненіе къ обозначенїямъ, выше сообщеннымъ, прибавляю указаніе, гдѣ какое слово полнаго Златоструя надобно искать въ Златоструѣ XII вѣка:

а=1: л. 1.—в=63: 175, б.—д=26: 52. а.—е=38: 124. б.—г=53: 155, а.—аі=52: 149. б.—гі=10: 16. в.—ді=60: 166. в.—еі=51: 146. г.—зі=59: 165. б.—пі=54: 156. б.—ѳі=55: 158. а.—ка=7: 12. б.—кг=36: 23. б.—

$\bar{k}\bar{d}=4: 5. \text{ г.}—\bar{k}\bar{s}=4: 5. \text{ г.}—\bar{k}\bar{z}=9: 14. \text{ г.}—\bar{k}\bar{\theta}=20: 40. \text{ г.}—$
 $\bar{l}=62: 171. \text{ г.}—\bar{l}\bar{a}=12: 19. \text{ б.}—\bar{l}\bar{b}=56: 158. \text{ г.}—\bar{l}\bar{d}=58:$
 $162. \text{ а.}—\bar{l}\bar{e}=61: 168. \text{ г.}—\bar{l}\bar{p}=189. \text{ а.}—\bar{m}=58: 160. \text{ б.}—$
 $\bar{m}\bar{a}=13: 20. \text{ г.}—\bar{m}\bar{b}=15: 33. \text{ б.}—\bar{m}\bar{d}=27: 55. \text{ г.}—\bar{m}\bar{e}=23:$
 $46. \text{ в.}—\bar{m}\bar{s}=37: 27. \text{ г.}—\bar{m}\bar{\theta}=65: 181. \text{ б.}—\bar{n}=66: 183. \text{ в.}—$
 $\bar{o}\bar{b}=44: 119. \text{ б.}—\bar{o}\bar{d}=76: 60. \text{ а.}—\bar{o}\bar{s}=50: 141. \text{ в.}—\bar{o}\bar{z}=$
 $70: 188. \text{ в.}—\bar{o}\bar{p}=45: 120. \text{ г.}—\bar{o}\bar{p}^6=5: 8. \text{ в.}—\bar{o}\bar{\theta}=43: 115.$
 $\text{ г.}—\bar{p}=75: 58. \text{ в.}—\bar{p}\bar{b}=67: 184. \text{ г.}—\bar{p}\bar{g}=145. \text{ б.}—\bar{p}\bar{e}=40:$
 $127. \text{ а.}—\bar{p}\bar{s}=41: 128. \text{ г.}—\bar{p}\bar{z}=6: 11. \text{ б.}—\bar{p}\bar{p}=122. \text{ б.}—$
 $\bar{p}\bar{\theta}=190. \text{ в.}—\bar{c}=8: 13. \text{ а.}—\bar{c}\bar{d}=193. \text{ г.}—\bar{c}\bar{p}=25: 51. \text{ а.}—$
 $\bar{c}\bar{\theta}=24: 49. \text{ а.}—\bar{r}=74: 57. \text{ а.}—\bar{r}\bar{a}=2: 3. \text{ в.}—\bar{r}\bar{b}=3: 4.$
 $\text{ б.}—\bar{r}\bar{g}=19: 40. \text{ а.}—\bar{r}\bar{d}=16: 34. \text{ б.}—\bar{r}\bar{e}=18: 38. \text{ а.}—\bar{r}\bar{s}=$
 $30. \text{ в.}—\bar{r}\bar{z}=17: 36. \text{ в.}—\bar{r}\bar{\theta}=194. \text{ г.}—\bar{r}\bar{a}\bar{i}=145. \text{ а.}—$

2. Въ томъ и другомъ изводѣ переводъ словъ Іоанна Златоустаго одинъ и тотъ же, за исключеніемъ мелочныхъ отличій и пропусковъ. Для примѣра выпиываю отрывокъ изъ слова 58 Златоструя XII в., ставя въ скобкахъ отличія списка Златоструя 1474 года, и разрядкою обозначая, чего въ немъ нѣтъ.

Да по истинѣ монастыри соуть домовѣ жельнии тоу бо
 ѿстрыи гаригъ и попелъ идеже ѿдннство. и (=а) никако же
 нѣсть смѣха. ни житвискыхъ вещей. ни матежа. идеже (алчѣба)
 и землелѣганиѣ. и ѿ всѣхъ зѣлтыхъ чистота. сваровъ крѣви
 плища, матежа ѿ многааго народа. нѣ пристанище нсть тихо(е)
 и безмѣлвѣно.... Аще бо днь или другъи прѣбоудеши. тогда
 паче разоумѣши сласть житиѣ ихъ... А намъ зѣющемъ (=зе-
 ваю—) и чешющемъса. и храплющемъ и съ проста възпа-
 комъ лежащемъ. и многы помышляюще прѣльсти и другон-
 ци бо вьсоунощъ о томъ мыслаще. прѣпроважають (ѣко-
 же бываетъ тѣмъ и всенощное о томъ погоублати) и кгда начѣ-
 нетъ хотѣти свѣноути тѣгда же оусноутъ. и кгда мы начнемъ
 дѣлати. тѣгда они годъ творять покою. свѣноувѣше (=—шѣ)
 же кѣждо насъ подроуга си зоветъ. и свѣщаваемъ
 (са) о коупѣ (=—плѣ) и на тѣргъ течемъ (=идемъ) и прѣдъ
 кнази стаемъ)=—не—) и трепещемъ и боимъса (поманове-
 ніа). а друзѣи (=—гии) на позоръ текоуть. а друзѣи на
 строи свои тѣщатъса соуть же пакы и ни члѣвци. и свѣнетъ.

и потекоуть да кѣде пити обращють. ни кѣ црѣви не ходивъше чрѣвоу бо работаютъ. а не бѣу. а они не тако..... мирьсции оубо и дньню (=въ дне) съпать (=оусноу). а они и ношью бѣдаты... вечерю (=—оу) же пакы доспѣвъшю. ови (бо) въ бана и на покои тѣшатся. а они троуды свои прощѣше. ти тѣгда на трапезѣ сядоуть. не многъ рабъ възывающе (=съ—) ни рищющъ, (=—ть) по двороу ни плещющъ (=плещющъ). нѣ ѣдинъ вежаръ обѣщъ братни. ни варениа многоцѣннааго прѣди полагающе. ни скварамъ радоующеса. нѣ ови хлѣбъ ти соль. ови же масла приливъше. друзнии же ѣлко же ихъ ѣсть болендиво (=аще соутъ болни) то и зелища си (=са) приѣмлюще и сочива. таче мало посѣдѣвъше. паче мѣтвами все заключиша (=—вне) почивають кѣждо ихъ на лѣсахъ сътворенныхъ на покои тѣчю а не на пищю. (нѣ^с тоу страха княжа. нѣ^с тоу влѣчьска безоуміа) нѣсть тоу (ни) страха рабиа. ни ѣсть матежа женьскааго. ни ѣсть матежа дѣтскаго. нѣсть ковьчегъ множества. ни ризъ полаганиа многоаго (=лихаго). ни злата ни срѣбра (ни хранильницъ. ни предхранильницъ) ни ризница. ни иного такоаго ничьсоже (=—что—)...

3. Нѣкоторыя слова представляютъ впрочемъ въ двухъ изводахъ отлчія и болѣе рѣзкія: въ Златоструѣ XII вѣка есть слова, частями очень измѣненныя и противъ Греческаго подлинника, и составленныя изъ двухъ словъ: нѣсколько указаній на это сдѣлано выше.

4. Въ Златоструѣ XII вѣка есть и такія слова, которыхъ нѣтъ въ полномъ Златоструѣ:

Таковы: л. 3. в. слово кѣ невѣроущимъ бѣа възплъщышася, — л. 43 в. слово кацѣмъ подобаетъ быти пискоупомъ, — л. 132 с. о Давидѣ и о Павлѣ, — л. 135. г. о блудномъ сынѣ, — л. 114. б. о ястрябахъ и о псахъ, — л. 138. б. о Каинѣ и Авелѣ, — л. 186. в. о постѣ и о мѣлованіи нищихъ, — л. 62 а. о погребеніи.

5. Въ Златоструѣ XII вѣка допущено, при переписываніи, повтореніе того же слова: на лл. 42 — 43 (отрывокъ 2-й) помѣщено слово «ѿ комъкани и о нищихъ и ѿ милостыни, — и оно же повторено на лл. 30 — 33 (отрывокъ 8-й), подъ загла-

віемъ: ѿ комькающихъ недостоинно и о милостыни и о хыщеніи.

6. Къ числу данныхъ, доказывающихъ, что Златоструй XII вѣка есть передѣлка болѣе древняго извода Златоструя, прибавить надобно и тѣ указанія, которыя свидѣтельствуютъ, что въ этой передѣлкѣ принималъ участіе Русскій человѣкъ. Два мѣста въ словѣ о Хананеѣ особенно рѣзки:

1. «(Приде) токмо рече въ ѿвьда погыбъшаго домоу Излѣва. Тѣхъ ли єдинѣхъ тѣло възъа. и члѣкъ бысть. и такы строга състави. да тѣкъмо єдиноу страну спсєши. и тоу же погыбноути хоташоу. а миръ вьсь поустъ. Ску(ое). Ораке. Инде. Мавре. Кападоке. Соурп. и Роусь. и Кривичи. Вятичи. и єлико же слѣще обзыраєть землю. Жидовъ ли єдинѣхъ приде. а страны поусты оставль» (177). Въ подлинникѣ: Σχύζαι, Θράκες, Ἰνδοί, Μαῦροι, Κίλικες, Καππάδοκες, Συροί, Φοίνικες; въ Златоструѣ XV вѣка — то же, за исключеніемъ Φοίνικες.

2. «Вълѣзи въ црѣвь Пьрьскоу (...) въ Гоѣьскоу же и въ варварьскоу. въ коую любо страну црѣве и въ Роусьскоую. єлико слѣще обзыраєть землю. и оуслышиши. ѿ жєно велпка твоѣ вѣра» (179). Въ подлинникѣ: εἰς τ. Γότθων, εἰς τ. βαρβάρων, εἰς τ. Ἰνδῶν, εἰς τ. Μαύρων; въ Златоструѣ XV вѣка: «въ црѣвь Перьскоу.... въ Гоѣьскоу же и въ варварьскоу».

Въ томъ же родѣ есть и еще одно мѣсто, но одинаково повторенное въ обѣихъ изводахъ Златоструя: «Разно бо єсмъ ѿ скота. и оуныши звѣри. и єже вѣдѣти доброє и злоє. да аще мы се ныне знаємъ. не мы же тѣчю. къ и Оугъри и Объри. колыи паче тѣ члѣкъ. тѣгда пѣрвѣе грѣха знааше». Въ подлинникѣ: Σχύζοι καὶ βαρβάροι.

Къ стати вспомнить еще два мѣста изъ двухъ словъ, помѣщенныхъ въ Златоструѣ XV вѣка, и не находящихся на сохранившихся листахъ Златоструя XII вѣка:

1. «Аще бы кто поалъ та въ гостьбу ѡ Половьскоую землю. и тамъ ти бы повелѣлъ домъ устроивши, пакы на свою възвратитисѧ. еда бы не оуразоумѣлъ. ꙗко без оума имѣніе истратити велитъ. и троу^а ѡ соує полагати» (367). Въ подлинникѣ: εἰς Περσικὴν γῆν.

2. «Аще бы рать на ны Половецьская пришла. и все на-

ше попленили быша. таче вьєвода ихъ претилъ бы и градъ нашъ раскопати. и огню предати и в работуу ны расточити. таче бы в незаапоу ѿ цѣра нашего ѣтъ. и связанъ въ градъ приведенъ былъ. не вси ли быхомъ искочили. и съ женами и съ дѣтми видѣтъ его» (536). Въ подлинникѣ: πόλεμος βαρβαρικὸς.

Два эти мѣста ясно показываютъ, что и въ спискахъ XV вѣка Златоструй заключаетъ въ себѣ слѣды Русскаго влїянїя.

XXIII

Слово о богачѣ и о Лазарѣ по списку XII вѣка.

Въ Древнихъ памятникахъ Русскаго письма и языка помѣщенъ отрывокъ изъ Слова о богачѣ и Лазарѣ, отмѣченный мною въ Сборникѣ Троицкой Лавры XII вѣка. Слово это, по описанію жизни богача, очень любопытно въ археологическомъ отношеніи. Нынѣ, рассматривая Торжественникъ XII вѣка, принадлежащій Императорской Публичной Библіотекѣ, встрѣтилъ я еще одинъ списокъ этого слова, все еще неполный, безъ начала, но все-таки болѣе значительный по величинѣ и съ концомъ. Списокъ этотъ любопытенъ и по разночтеніямъ—особенно въ описаніи жизни богача, гдѣ кое чего, сравнительно съ Троицкимъ спискомъ, нѣтъ, а кое что есть иное, чего, нѣтъ въ томъ спискѣ. Стоитъ конечно вниманія, что въ одно и тоже время сдѣлано было на Руси два списка Слова, одно отъ другаго отличные именно въ томъ, что касается обычаевъ жизни богатой. Представляя новый списокъ этого замѣчательнаго слова, привожу и разночтенія Троицкаго списка. Недостающее въ новонайденномъ спискѣ ставлю по Троицкому списку въ скобкахъ; а недостающее въ Троицкомъ—обозначаю разрядкою и косымъ почеркомъ.

Въ новонайденномъ спискѣ, сравнительно со спискомъ Троицкаго Сборника, не достаетъ въ началѣ нѣсколькихъ строкъ, которыя здѣсь ставятся въ скобкахъ, какъ и всѣ его отличія:

(плѣ дѣяти и поидеши троудивъса. на ченъшю же ти коуп-
 ла дѣла съ коупьцьмь. клятвы бывають и пѣра. и ꙗгда грѣхъ
 съвършѣтъса тѣгда и коупла съкончѣаѣтъса. и събываѣтъса
 реченоѣ премудрымъ Соломонъмь. ꙗко же межю продающимъ
 и коупоующимъ. съвършаѣтъса грѣхъ. възвращаѣ же въ домъ
 свои. иже ꙗси таи тажалъ съ троудъмъ и съ скѣрбию многою.
 другонци на поути погоубиши. о цѣрствии же бжѣи. ни)чьсо-
 же таковааго подѣимеши. ни поутъмъ са троудишѣ. ни зноимъ
 оугориши. нѣ дома ти сѣдашю. придетъ продаѣи породоу.
 дажь ѿ своѣго дѣла. дажь попѣ оутьлоу ризоу. аще новы не
 даси. дажь оукроухъ. или чашю студены воды. дажь ꙗже
 хоцеши. тѣчию купи породоу. имъ же тѣмъ же. подражаѣ
 оноу вѣдовицю ꙗже гѣрсть моукы давъши. ти купи цѣрство
 ѿбсьноѣ. и пакы ина вѣдовица въ ѿуанглии помѣнаѣма(ѣ) ниць-
 соже (иного) имоущи; тѣчию дѣвѣ мѣдъници. (=вѣкъши) и въ-
 вѣргъши и въ кеугофулакию (=скевофю—) и тѣмъ породоу
 купи. не чѣтеть бо са тоу имѣниѣ. нѣ дѣла мѣстива. и сѣрдце
 подативо. дажь оубогомоу сѣтвори же себе бѣ. дѣлѣнника ми
 лоуѣи нища въ займъ боу даѣтъ. кѣгдаже вѣ дѣлгъ тѣ въз-
 даеть. не ꙗгда ли оставиши богатъство се ниѣмъ тѣгда
 въздасть. тѣмъ же вари. посѣли (=—ложи) богатъство своѣ
 прѣдъ собою. и тако по немъ иди. не жѣди старости ни лѣта дѣлга
 безвѣстно бо ꙗсть наше жѣтѣи. (не оставѣи бѣтѣства своего
 ниѣмъ. не троужьшимъ са о немъ). ꙗко бо татъ въ ноци. тако на-
 ходить сѣмьртъ. ты же тамо отидеши а имѣниѣ твоѣ сѣде оста-
 нетъ. ты жѣлаѣши тамо капла водныа. а сѣде ниѣи богатъство
 твоѣ дѣлатъ. Такоже в(схо)тѣ богатыи онъ сынъ въ огни. капла
 водны(ѣ). и молаше Авраама гѣла. помилуѣи ма и посѣли Ла-
 зора. да малымъ пѣрстъмъ своимъ сѣвлажитъ ми оустѣнѣ.
 ꙗко болю въ пламени сѣмъ. зѣло лютѣ. тѣ богатыи (=—о) на
 земли живаѣ. и въ багѣрѣ (и въ паволоцѣ) хожааѣ. кони
 ꙗго бѣли бѣша (тоучѣи. иноходѣ. а... лиѣъствоуѣе). златъмъ
 (=—и тварѣмѣ) оукрашени. сѣдѣла ꙗго позлащѣна. раби ꙗго
 предѣтекоуѣе (=—и—е) мнози. въ брачинѣ и въ гривнахъ
 златахъ. а друзѣи сѣзда (=и по задѣ) оброучи и мониста но-
 саѣе (=въ монистѣхъ и въ обручихъ). и отиноудъ рѣщи въ
 велицѣ славѣ излаза (=иза). на обѣдѣ же ꙗго служба бѣ мно-

га. злата и срѣбръна (=съсоуди златъмь съковани и сребръмь) вино (=брашьно) много(ѣ различьно). тетера гоуси жеравиѣ и раби голоуби коури заѣци и ѣлени. (вепреве. дичина. чамъри. тѣртовѣ. печени. крѣпанни. шемьлизи. ппровѣ. пѣтъкы) множество сокачи. работающе (=—че) и дѣлающе съ потѣмь. ни мѣнози текоуще и на пѣрстѣхъ блюдо (=—а) носѣще. ни же махающе съ боязнию. ни же срѣбръныи оумывальница дѣржаще ни же оукропница дѣмуще ни стѣкланица съ виномъ носѣще. (чашѣ срѣбръны великы позлащенны. коубѣци. и котли. питиѣ же многоѣ. медъ и квасъ. вино. медъ чистыи. пѣпъраныи. питиѣ обнощѣнаѣ. съ гоусльми. и свѣрѣльми. веселиѣ многоѣ. ласкавьци. шѣпцѣве. празднословьци. смѣхословьци. пласаны. мерзости. въплеве. пѣсни). и ти вси троужаахоу са. тѣщащѣса ѣдиного богатааго чрѣво насытити. готовѣще (=—вать) ѣмоу и одрѣ слоновъ. съ прѣтыканами понавами свильцами макъками (настѣланъ перинъ паволочитыхъ). възлежащю же ѣмоу и не могущю оусъноути. друзѣи нозѣ ѣмоу гладѣти. ни(и) по ладвѣямъ тѣшати ѣго (ни по плечема чишють) ни бають ѣмоу (и кощювати) ни гоудоутъ ѣмоу. така бѣ слава богатааго. бѣ же ѣдинъ нищъ именьмъ Лазаръ. и лежашѣ прѣдъ враты богатааго. и желашѣ наѣстисѣ (=насытитисѣ) ѿ кроуницъ падающихъ съ трапезы богатааго. и не дадѣше ѣмоу. и вѣдѣше (же) (с)и богатыи. отвращашѣ лице свое ѿ него гнѣшамѣса ѣго. и не рече оканьныи и жестокии тѣ. ꙗко съ члѣкѣ ѣсть. ꙗко же и азъ. ѣдина роука ны ѣсть оба създала (и) не прѣклонисѣ мыслню на милостыню. не помплова соущааго въ толпѣ бѣдѣ. лежащаго оу вратѣ ѣго. пѣси же мѣмъ ходѣще и вѣдѣще и тако гноина. гнои съ крѣвию текоущѣ (=—е) ѿ оудовъ ѣго милосърдиѣ створиша. ꙗко же сего оубо ю (и) ꙗзыкѣмъ отпрахоу гнои ѿтъ оудовъ ѣго облизающе врѣдъ. ꙗко же се и хитрии (=хы—) врачевѣ врачующе ꙗзвы съ многѣмъ ѿблуденнѣмъ и ремествѣмъ зѣнающе да не дондетъ ꙗдъ зоубѣныи. и поболитъ правѣдыи. оле (=ѿ) великаѣ лютость богатааго. пѣси градоуще ꙗко (=акы) врачѣскѣмъ ремествѣмъ пристоупаютъ къ болащемоу. а онъ ни понѣ оукроуха ѣмоу подасть. пѣси не вѣдоуще ни бѣ. ни въскрѣшениѣ (=—се—) чающе на врачевѣ-

ниѣ оубогааго пдахѡу. а богатыи чаѣ стояти прѣдъ страш-
 нымъ соудищымъ (=—имъ) оубогааго не помилова. богатыи
 бѣ славны. а сп(п) бещсти. онъ богатъ. а съ нищъ. онъ въ
 мнозѣ славѣ (п покою) живаще (=възлежаше). а съ въ ве-
 лицѣ недоузѣ лежаше и бѣ не похоулаше. Воле оубо
 да видимъ на ономъ свѣтѣ житиѣ обою. бысть рече оумре-
 ти богатомоу. и донесеноу быти въ моукоу вѣчноую. оумре
 же Лазаръ нищии. и донесенъ бысть англы на лоно Авраа-
 мле. и сы(п) въ огни богатыи видѣ (=—а) Лазара на лонѣ
 почивающа Авраамли и позна его и възъи глѣа помилуи ма
 оче Аврааме. и посъли Лазара да съмочитъ ми водою оустыиѣ
 пьрстымъ своимъ. ꙗко горю въ пламени семь. ѡ богатый кде
 ти богатство оуже. кде (= где ти) злато. кде гърдѣнии
 множество (=—ымъ) рабъ. кде (=где) вино (=медъ) про-
 ливаемоу (=—мыи) а ныне (=—а) капла водныѣ желакси
 (=—ши). кде трапеза великаѣ и обильнаѣ (же) кде соутъ
 пже ти потакъи творахоу. кде соутъ пже та ласкаахъ. не
 въсе ли бѣ стѣнымъ и мимоде. и хоуже паючии. помилуи ма
 рече (ѡче) Аврааме. воле богатыи ꙗгда лежаше Лазаръ прѣдъ
 (=—и) враты (=ногы) твоими не възываше ꙗго на спсєиѣ
 свое. то ныне ли глєши помилуи ма. не оуспѣтъ оуже ничъ-
 соже мольба твоѣ. мимо шло бо ꙗсть оуже врѣма милости
 (ѡ) безъ милости ꙗсть оуже соудъ. воле богатыи на него же
 не хота (=—ѣ) никакоже възърѣти ни поѣ словъмъ проглати
 къ нему. ныне ли трѣбоуши желающааго насытитсѣ ѡ
 кроуицъ падающихъ съ трапезы твоѣ (=сво—) и съвиваю-
 щаагосѣ ѡ гнопныѣ болѣзни. кымъ пьрстымъ съмочитъ ти
 оустыиѣ. съ нимъ же ты не хоташе ѣсти на трапезѣ. тѣгда
 гноушаашесѣ възърѣти на роуцѣ его. то нынѣ ли молиши(са
 то) да ти ꙗзыка твоѣго коснетъ пьрстымъ. какъ же п оѣа на-
 ричеши Авраама не створи ꙗже бѣ лѣпо сиѡви створити. онъ бо
 ѡдѣ ꙗсть живоущихъ въ свѣтѣ. нѣсть бо никоѣго же обще-
 ниѣ тмѣ къ свѣту. не зови ꙗго оѣымъ. ты бо поне милости-
 вомоу своему образу сѣ тмы и геєнны (=—ѡ—) ꙗсп.
 великыи же патриархъ не помоучи его болѣзнию. ни ващша
 приложи страсти. не оустрѣли его злы словесы. не отъвър-
 жесѣ ꙗстѣства члѣска. нѣ кротъкымъ гласымъ и оумиленымъ ѡ-

бразъмь. Ѡвѣща къ немоу г҃ла. чадо. въсприимъ еси бл҃га
своѧ въ животѣ своемъ. а Лазарь тако же зълаѧ. того ради съ
сѣде почиваетъ. а ты болиши. естъ же пакы и пнако. пропасть
велика естъ межю вами и нами. и никто же можетъ прѣйти
ни Ѡ насъ къ вамъ, ни Ѡ васъ къ намъ. Видѣли коньчиноу бо-
гательства. видѣли крѣмла врѣменьныѧ. тѣмъ же никто же не
замоуди (= —мьдли) имѣниѧ нищимъ Ѡдати нерьци (= зьри) *)
оутрынааго дьне. не вѣси бо чьто боудеть Ѹтро. послушаша чьто
г҃лють еѣѧ кѣнигы. ꙗко на па дневнааго житиѧ члѣско по
земли. почьто имѣниѧ съвѣкоуплаѣши ꙗже не по мнозѣ и не
хота оставиши. и отидеши жала си. а раздѣлающии сѣде твое
богательство. ни единого же ти памяти творать. нъ и паче кль-
ноуть та. послѣ прѣдъ собою богательство свое нъ въ тѣ мирѣ
бесконьчьиѧ. тоуѧ бо ны даѣтъ црѣствіѧ вѣдка. ꙗгда хоче-
ши прѣнести свое богательство отъ сего града въ друугыѧ. клю-
сѧ наемлеши брѣменъмъ нести вельблуды. мѣскы. стража
съ оруужиѧ на поутѣ. бо ꙗ ꙗгда како разьниѧ нашѣдше раз-
грабѧтъ ꙗ. нъ въ онъ вѣкъ аще хоцѣши прѣнести богательство
свое. ни троуда же подымеши. ни напѣды погоубиши. нъ сѣ-
дащю ти въ домоу своемъ. придетъ оубогыѧ прѣдъ твоѧ двѣри
просѧ да ти прѣнесетъ твое богательство въ ѡнъ вѣкъ и не
даѣши немоу. Ѡ члѣче. посъли богательство свое въ тѣ вѣкъ. въ-
спрани оубо. хоцѣши ли да ти богательство не погыбнетъ. то
дажъ ꙗ въ роукоу нищихъ. и обрацѣши тамо хлѣвинны своѧ
пѣлны. не боѡса не рьци оубози соуть нищии. бѣ естъ по-
роучьникъ ихъ. аще не поручаѣши оубогымъ пороучи бѣи.
милоуѧ бо нищааго бѣу даѣтъ въ заимъ. самъ бо повѣдаѣтъ
г҃ла. ꙗко азъ испороучаѧи оубогыѧ. аще бо сътвориши еди-
ному сихъ малыхъ рече. мѣѣ створилъ еси а не оубогымъ.
оубоѡса дьне того въ нь же имать господинъ нивы поустити жи-
та жатъ и пшеницю съберетъ въ житыицю свою. г҃иѧ же
есть Хс҃ъ. а дѣлателе аг҃ли соуть. и събероуть вѣсь миръ въ тѣ
днѣ. и правѣдникы съберетъ въ вѣчьныѧ дворы. а грѣшникы
въ вѣчьныѧ огнь. потыщимъса оубо обрѣсти пшеница ми-
лостынею. вѣнидѣмъ въ вѣчьныѧ хлѣвины. избавимъса отъ

*) На этомъ оканчивается списокъ Троицкій.

огна подражаи Авраама. и Иѡва. ꙗже не пощадиша своего
богатыства. нѣ на прѣдлежащеи возвратимъса. Съ Ісѣ възне-
сыица ѿ васъ на нбѣ тѣ придетъ пакы. въ нѣ же образъ видѣ-
сте и пдоущъ на нбѣ. и поставитъ овца одесную. а козлыща
ошуюю. и въздасть комууждо по дѣломъ его. грѣшникомъ
мѣсто ѿсоужения. а правдыникомъ вѣнца славы. томоу сла-
(ва) чѣсть и поклонение. оцѣ и снѣу и стѣуоу дхѣу ныне и при-
сно и въ вѣкы вѣкомъ амѣнъ::

XXIV.

Источникъ поученія, внесеннаго въ Повѣсть временныхъ лѣтъ и приписаннаго препод. Оеодосію Печерскому.

Каждому изъ занимавшихся Русскими древностями памятно поученіе, внесенное въ Повѣсть временныхъ лѣтъ подъ 6575 годомъ по поводу воспоминаія о нападеніи Половцевъ и о пораженіи ими Русскихъ князей на Лѣтѣ. Это поученіе, начинающееся словами: «Наводитъ бо богъ по гнѣвѣ своему иноплеменьники на землю», и оканчивающееся словами: «по божью повелѣнію приедемъ казнь грѣхъ ради нашихъ», особенно замѣчательно припоминаніемъ суевѣрій: «Се бо не поганьскы ли живемъ (=творимъ). аще ѡсрѣсти вѣрѣюще. аще кто ѡсрящетъ чьрноризца (=черньца или черницю). то възращаетъ (=—ют—). ли єдинецъ. ли свинью (ли конь лысь). то не поганьскы ли се єсть. се бо по дьяволу изѣченью (=наѡ—) кобъ сию държать. дрѣзны же пзакыханью (=зачи—) вѣрѣють. неже бываетъ на здравіе главѣ. Нъ сими дьяволъ лѣститъ и дрѣгыми правы (и) всачьскыми лестыми превабляѣ ны отъ бога трѣбами и скоморохы. гѣсльми и рѣсальи». Правда, что нѣкоторыя изъ приведенныхъ здѣсь выраженій могли заставлять изслѣдователей думать, что или все поученіе, въ которомъ имъ дано мѣсто, или по крайней мѣрѣ нѣкоторыя части его взяты съ Греческаго: довольно припомнить слово єдинецъ, явившееся въ Славянскомъ языкѣ въ значеніи кабана, очевидно, какъ переводъ Греческаго *μόνος*. Съ тѣмъ вмѣстѣ нѣкоторыя другія выраженія въ этомъ поученіи влекли изслѣдователя къ

догадкамъ о нравахъ и обычаяхъ, усвоенныхъ нашими предками: вѣрованіе во встрѣчу, русалки, скоморохи, не могутъ быть разсматриваемы, какъ выраженія, перешедшія изъ Греческихъ книгъ въ наши книги, безъ всякаго значенія въ жизни народной.

Это поученіе достойно вниманія еще и потому, что въ одномъ изъ сборниковъ, какъ отмѣтилъ Востоковъ, оно помѣщено, подъ названіемъ «поученія блаж. Θεодосія, игумена Печерскаго (Опис. рѣсей Рум. муз. № 435: стр. 686; срав. Учен. Зап. 2-го Отд. Акад., II: II: 193—197). Правда, что оно въ сборникѣ заняло мѣсто подъ 3-мъ мая, когда празднуется память препод. Θεодосія, и могло быть названо его поученіемъ такъ же просто-душно, какъ подъ 9-мъ мая названо въ томъ же сборникѣ слово о перенесеніи мощей святителя Николая, словомъ «пже во святыхъ отца нашего Николы»; правда, что оно только случайно могло быть избрано для чтенія въ память о кончинѣ препод. Θεодосія, напоминавшаго о себѣ многими другими важными наставленіями, и скорѣе было пригодно при вспоминаніи о битвѣ при Лѣтѣ, или о какомъ нибудь другомъ подобномъ событіи, какъ это сдѣлано въ лѣтописи; — тѣмъ не менѣе всего этого еще мало для того, чтобы выбросить его изъ числа произведеній нашего древняго учителя.

Нельзя при этомъ оставить въ сторонѣ вопроса: гдѣ писано древнѣйшаго вида этого поученія, въ лѣтописи или въ сборникѣ? — Этотъ вопросъ рѣшается источникомъ, изъ котораго оно занято, частью дословно, частью съ пропусками и дополненіями. Источникъ, изъ котораго оно занято — древній Симеоновскій Златоструй. Въ немъ оно, подъ названіемъ «Слова о ведрѣхъ и о казняхъ божіихъ» представляется въ цѣльномъ видѣ, въ сравненіи съ которымъ то, что читается въ лѣтописи и въ сборникѣ, кажется извлеченіемъ, частью даже съ утратою смысла. Представляю здѣсь это поученіе по списку Златоструя XII вѣка, съ разночтеніями по списку 1474 года ¹⁾. Чтобы яснѣе было видно, въ какой мѣрѣ занято изъ него поученіе, внесенное въ лѣтопись и въ сборникъ, обозначаю всѣ занятыя мѣста

¹⁾ То, чего недостаетъ въ списокѣ XII вѣка, ставлю въ скобкахъ, а то, чего нѣтъ въ списокѣ XV вѣка, означаю разрядкою.

наборомъ въ разрядку въ кавычкахъ, и въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ прилагаю отклоненія въ ихъ чтеніи по лѣтописи и по сборнику¹⁾.

Слово о ведрѣ и о казняхъ бжїихъ.

(Златостр. XII в. л. 127—128. Златоструй 1474 г.: л. 446—448: сл. 85-е).

«Братїе таготоу грѣховнѣю ѿтрасоуще ѿ себе. въспранѣмъ ꙗко ѿ сѣна тяжька. ѿ безаконїи и ѿ съблзнь нашихъ. въ нихъ же погразѣноувѣше не можемъ възвнїкнѣти ни възвѣрѣти на высоту нбсѣноую. нѣ въ безаконїихъ нашихъ хотимъ вьса днїи своѣ живоуще и сконьчати. и сконьчаваемъ ꙗ лѣностию грѣховною. и ласкѣрдїемъ (= ласкосрдствомъ) омрачївѣше срдѣа своѣ. не помышляюще казни бжїи ꙗже на ны по вься днїи приходать за грѣхы наша. ведрѣмъ. (и) градѣмъ (и) сланою. (и) гладѣмъ. морѣмъ. болѣзньми. ратьми (= —ьными) напастьми. тѣми (=ь) бо кажа (=казна) ѿбращаетъ ны къ себѣ бѣ и казни на ны посылаетъ врѣменьныѣ. разоумѣти намъ вела. и тѣми ны вела вѣчньныѣ моукы гонезноути.²⁾ «аще раскаявѣшесѣ въспати пакы възвратимсѣ. на правѣдноѣ житїи. въ немъ же ны бѣ вьсѣгда велитъ жити.³⁾ глѣеть бо самъ прѣмъкъкъ намъ.⁴⁾ обратитесѣ къ мнѣ вьсѣмъ срдѣмъ

¹⁾ То, чего нѣтъ въ лѣтописи, ставлю въ скобкахъ, а то, чего нѣтъ въ сборникѣ, означаю разрядкой. Прибавляю также начало и конецъ.

²⁾ Начало поученїя въ лѣтописи и въ сборникѣ: Наводитъ бо богъ погнѣвъ своимъ иноплемєньникы на землю (=казнь какъ либо или погана) и тако скрѣшеннымъ имъ въспоманѣтся къ богу (=зане не встѣгнемся къ богу). (а) Ѹсобная же рать бѣвають отъ соблажненїя (=сваженїя) дѣволя (и отъ злыхъ челоѣкъ). богъ бо не хочетъ зла челоѣкомъ. но блага. а дѣволъ радѣется (всемъ) зломъ Ѹбийствѣ и кровопролитїю. (творимомъ въ челоѣцѣхъ. искони бо той есть врагъ намъ. хочетъ Ѹбийства и кровопролитїя) подвизаѣтъ (и) възбѣлзая) свѣрѣ (и) убийства) и зависти (и) братоненавидѣнїе (=—нїя) (и) клеветы. Земли же (=странѣ Ѹбо) согрѣшивши которой (=коей) либо. казнить богъ смертїю. (и)ли голодомъ. (и)ли наведенїемъ поганныхъ. (и)ли ведромъ (=бездождїемъ) ли гѣ сеницею. ли (=и) ипѣми (различными) казнѣми.

³⁾ = аще ли покаѣвшеся бѣдемъ въ немъ же ны богъ велитъ жити (=бѣти).

⁴⁾ = глаголетъ бо пророкомъ намъ.

вашимъ. постѣмъ и плачѣмъ. и въплѣмъ (=рыданіемъ). ¹⁾ (да) аще снѣ боудеть (=—оуть) въ насъ. то надежю имамъ въсѣхъ грѣхъ прощени бывъше. (и) ѿраду прияти. ²⁾ нѣ не видимъ васъ въ церкви (=—ъ) събирающьса. ³⁾ «ни възвращающаася никогоже ѿ зѣлобъ своихъ. нѣ акы свинны въ калѣ грѣховнѣ(мъ) приснокалающеса (=ва—) и (=ли) акы (=яко и) пѣси на свои блювотины възвращающеса (=—щьсеса). тако прѣбываєте ⁴⁾ тѣмъ же не тѣрпа зѣлобъ нашихъ (=вашихъ) бѣ пророкъмъ намъ глѣть. ⁵⁾ разоумѣхъ рече яко жестокъ еси. и шны желѣзна выг твоа. ⁶⁾ того ради оудържахъ ѿ васъ дѣждь. дѣль ⁷⁾ (=пред—) же едннѣ ѿ дѣждихъ. и (=а) друугаго не ѿ дѣждихъ и исъше. ⁸⁾ поразихъ вы зноимъ. и различьнымъ пѣзани (=недоугы). ⁹⁾ то и тако не обратистеса къ мѣнѣ.» нѣ рекосте. створимъ, (=сѣтво—) зѣлаа да придуть на ны добраа (=благаа). пожръмъ стоуденьцемъ и рѣкамъ. и сѣтьмъ. да оулоучимъ прощениа свои (=наша). «сего ради винограды ваша. и смокъвы ваша и нивы и доубравы (=—ро—) истьрохъ ¹⁰⁾ глѣть гѣ. а зѣлобъ вашихъ немогахъ ¹¹⁾ истърти. ¹²⁾ посѣлахъ на вы различьны(а) болѣзни. и

¹⁾ = постомъ и плачемъ (въ всемъ волю божію творяще).

²⁾ = да аще снѣ створимъ всѣхъ грѣхъ прощени бѣдемъ (=да аще быхомъ въ заповѣдѣхъ божіихъ пребыли то здѣ ходяще приѣмемъ благаа земнаа. и по отшествіи сего свѣта жизнь вѣчнѣю).

³⁾ См. прим. 52.

⁴⁾ = но мы на злое возвращаемся (присно) акы свинны въ калѣ грѣховнѣмъ присно валяющеса (=валяюсся) и тако пребываемъ (грѣхи къ грѣхомъ прилагающе въ всемъ гнѣвѣще бога. злое предъ очима его творяще по вся дни.

⁵⁾ = тѣмъ же (=того ради) пророкомъ (къ) намъ глаголетъ.

⁶⁾ = (яко жестоки и каменосердиі и ленивы есте творити волю.)

⁷⁾ = предѣль.

⁸⁾ = и исше (земля нивъ вашихъ).

⁹⁾ = и поразихъ вы зноимъ и различьными казними.

¹⁰⁾ = сего ради винограды ваша и смокъвы ваша (и древа всякааносящаа плодъ) и нивы и дубравы (и все) истьрохъ.

¹¹⁾ = (не могъ).

¹²⁾ = (но посылаю на вы по малу различныя напасти, нѣкли показавшеса въстѣгнетеса ѿ зѣлобъ вашихъ).

сѣмьртѣи тяжкѣ ¹⁾ и на скотѣхъ казнь свою показахъ. ²⁾ то и (=ни) тако не обратитесь и въ рѣсте моужа и мѣса (=—мѣса) ³⁾ доколѣ не насытитесь зѣлобъ вашихъ.» роукы бо ваша и ногы ослаблены соуть къ църкѣвамъ (=—ви). и къ добрымъ дѣломъ. а на игрища и на трѣбы. и на проириванъ (=злаа) дѣла оубыстрены. църкви стоятъ зарастыше (=—ро—). а игрища оутлачены (=—но) грѣховныими пласании (=—сы). ⁴⁾ да како ны хоцетъ мѣловати бѣ бѣсовскаа оугодиа творѣща (=—щимъ). нѣсть бо насъ на зѣлобоу, ни на проказы (=лестъ) створилъ бѣ. нѣ на сѣновѣство себѣ (=со—). поноса же нашему невѣрнѣю (=—рованію). самъ вѣдѣа рече. аще есмь оѣвъ вамъ. то кѣде естъ слава моя (и чѣтъ). аще (ли) есмь гѣвъ вамъ (=—шь). то кѣде естъ боязнь моя. обаче не нарицайте си еѣ на земли ни въ рѣкахъ ни въ источницѣхъ. ни на агарѣ (=ап—). азъ бо роукою моею оутвердихъ и бѣ. азъ на водахъ основахъ землю. азъ поточихъ источники и рѣкы на пищу члкомъ и скотомъ. азъ роукама моима създахъ члѣка. (и) всѣа покорихъ подъ нозѣ еѣго ѡвѣца и волы (и) всѣа. (и) еще же скоты (=звѣри) польскыи и птица нѣбѣсныи. и рыбы морскыи. и прѣсмывающагася (=—щаася) по земли. законъ (же) мой истиннѣнъ бѣ съ нимъ (=дахъ емоу). (и) жизни (=—ъ) и миру (=—ъ) и дахъ емоу боязнь боитисѣ мене. (заповѣдахъ емоу слоушати мене) и ѡ лица и мене моего боитисѣ емоу. «вы же оуклонистесѣ ѡ поутѣи моихъ глѣеть гѣ ⁵⁾. и съблѣзисте многы ⁶⁾. сего ради боуду сѣвѣдѣтель (=сви—) скорѣ. на противныи. и на прѣлюбодѣица (=—цѣ) ⁷⁾. и на кльнѡущагася (=щаася). имъ (=именемъ) моимъ въ лѣжю и на лѣшающа(а) мѣзды наймѣника. и

¹⁾ = послахъ на вы различныи болѣзни и смерти тяжкыи.

²⁾ = и на скоты (=—ъ вашъ) казнь свою послахъ. (и ѡвахъ ѡ васъ вѣху всяку пищу вашу).

³⁾ = то (=но) и тѣ не обратитесь (ко мнѣ). но рѣсте. мѣжаемся (сѣ).

⁴⁾ См. прим. 52.

⁵⁾ = вы (8)бо ѡклонистесѣ (=—нившѣ—) отъ пѣти моего (=отъ пѣти моихъ). глаголетъ господь (и сами погибосте своѣи безаконіи).

⁶⁾ = (и ины многы соблѣзисте).

⁷⁾ = (прѣлюбодѣа).

наспльствующа сиротѣ и вѣдовици ¹⁾. и на оукланяюща соудъ кривѣ (=—во). почѣто не съдързаетеся (=—дръз—) ѿ грѣхъ (=о грѣсѣхъ) вашихъ. нѣ оуклонисте (=—са) (и) законы (=—а) мои (=—его) и не съхранисте ихъ ²⁾. обратитеса, оубо къ мѣнѣ. и (азъ) обращаю са къ вамъ глѣтъ гѣ. вседържитель ³⁾. и (=да) азъ ѿвѣрзоу вамъ хлѣби небесныи. и вѣзвращю ѿ васъ гнѣвъ мой ⁴⁾ донѣдеже (и) все оубилю вамъ (=изобилоую вамъ). не имоутъ изнемощи виноградъ ваши ни нивы ⁵⁾. нѣ вы отяжѣ часте (=—жасте) на мѣ (=къ мѣнѣ). слова ваша глѣюще ⁶⁾. съютенъ работами боу ⁷⁾. тѣмъ же» вижду (=—жду) яко усты твои (=только) приближаетеса къ мѣнѣ. и «оустынами чѣтете мѣ. а сѣрдце ваше далече ѿстоитъ ѿ мене глѣтъ гѣ ⁸⁾. того ради ихъ же» просимъ не оулоучаемъ (=не пріемлемъ) ⁹⁾. боудеть бо рече егда призовете мѣ. азъ же не послушаю васъ ¹⁰⁾. вѣзвѣщють мене зли. и не обращають ¹¹⁾. не восхотѣша бо ходити пѣтемъ моимъ ¹²⁾». нѣ оуклонишася въ слѣдъ съютенныхъ бѣсѣ. и поклоншася твари роукѣ своѣю. «да того ради затваряетеса (=—тво—) нѣбо ¹³⁾. ово ли зѣлѣ ѿвѣрзаетеса ¹⁴⁾. градъ мѣ

1) = сиротѣ и вдовици.

2) = почто не вѣдержастеса въ грѣсѣхъ вашихъ (почто презрѣсте слова мои). но (=и) ѿклонисте(са) законы мои (=ѿ закона моего) и не с'хранисте ихъ (=оправданіи моихъ).

3) = обратитеса ко мѣ (глаголетъ господь) и (азъ) обращаю са къ вамъ. глаголетъ господь.

4) = и отвращю (=вѣзвращю) отъ васъ гнѣвъ мой.

5) = дондеже все обилѣють вамъ (=въ всемъ изобилѣете, и дамъ всяко обиліе вамъ). и не имѣтъ изнемощи виноградъ ваши ни нивы (и долга лѣта ваши створю).

6) = (но вы присно въ неправдѣ пребываете. слова глаголете лжива).

7) = съютенъ работами боу.

8) = тѣмъ же усты чѣтѣтъ (=читаете) мѣ (глаголетъ господь) а сѣрдце ихъ (=ваше) далече отстоитъ отъ мене.

9) = сего ради (=того ради) ихъ же просимъ (=—те) не пріемлемъ (=—имете).

10) = (и боудеть бо рече егда призовете мѣ и не послушаю васъ).

11) = вѣзвѣщють (=—юють) мене зли и не обращають (=—юють).

12) = не восхотѣша бо рече пѣтемъ моимъ ходити.

13) = (да того ради затворяетъ богъ небо и не пѣщаетъ дожда).

14) = (отверзаетъ).

въ дѣжда мѣсто поущаа ¹⁾. ѿво ли сланою плоды (=плъ—) оузнабляа ²⁾ и землю ведрѣмъ ³⁾ тома нашихъ ради зѣлобъ. нѣ (=да) аще са прѣдѣреченыхъ (=прежде—) въсѣхъ. зѣлобъ (=зѣль) ѿвѣржемъ (=ѿвѣрь—) то яко (и) чадомъ своимъ подасть намъ вса прошенія ⁴⁾. и ѿдѣждитъ на ны ⁵⁾ дѣждь ранъ и позднѣ. и напѣлнаться гоумьна ⁶⁾. пшенице (=—ца). и прѣлѣются точила виньнаа (=вина) и клѣпна (=ѿлѣа) ⁷⁾ и въздамъ вамъ рече за лѣта ꙗже поѣша проузи и хрѣстове. сѣрик и оусѣница (=—ца) ⁸⁾. сила бо ⁹⁾ моя великаа ꙗже посѣлахъ на вы глѣть гѣ вседержитель (=—дрѣ—). Си слышаще чада възлюбленнаа наказанія глѣоу (=глѣсоу) гнѣю. ѿстанѣтса (=—мса) ѿ зѣлѣбъ (=злыхъ дѣлъ) вашихъ. «навѣкиѣте (и научитесь) добро творити. възнищѣте соуда. и избавите ѿбидимааго ¹⁰⁾. на покаѣниѣ оустрымитса (=потщитса)» протерѣте (=пропе—) зарастышаа поутѣ къ црквамъ. быстра (=—о) теченія (=—к) створите (=—исте) на добро ногама вашима. «никомууже въздающе зѣло (=зла) за зѣло ¹¹⁾. ни клеветы за клевету. ни любовию прилѣпитса ¹²⁾ гнѣ (=гнѣ) бозѣ вашемъ ¹³⁾. постѣмъ и рыданіемъ (=мѣтвами). слъзами ѿмывающе (=о—) вса прѣгрѣшенія (своа) ¹⁴⁾» (и) ѿ всего зѣла огрѣбающеса. блазѣмъ же прилѣпляющеса. братолюбіемъ цвѣтоуще (=цвѣ—). не тѣчю

1) = градъ въ дождя мѣсто поущаа.

2) = ово ли (=и) мразомъ плоды ѿзнабляа (=поѿзнабляа).

3) = зноѣмъ.

4) = аще ли ся покаѣмъ отъ зѣлобъ нашихъ. то акы чадомъ своимъ (подастъ намъ (богъ) вся прошенія (=благаа).

5) = намъ.

6) = гѣмьна ваша.

7) = пролѣются точила виннаа и маслянаа.

8) = и въздамъ вамъ за лѣта. ꙗже поѣша прѣзи и хрѣстове и гѣсениця.

9) = сила.

10) = си слышаще вѣстѣгнемъся (=подвигнемъся) на добро. възнищѣте сѣда (=—ъ). избавите обидимааго.

11) = на покаѣниѣ придемъ (=придѣте) не въздающе зла за зло.

12) = но любовию прилѣпимся (=приплѣтемся).

13) = (господеви).

14) = вся прѣгрѣшенія (наша).

послѣшающе оучениа. нѣ (и) сътворяюще (=творяще) повелѣнаа намъ. «не словѣмъ нарицающесѧ тѣкъмо крѣстѣмъ ни (=х—е). а поганьскы живоуще ¹⁾» никѣто же бо слышаниемъ оправдаѣтсѧ (=—дѣтсѧ) ѿ бѧ. нѣ твори правдоу прияти бываѣтъ бѣмъ и на того очи свои ѿвѣрзаѣтъ (=призираѣтъ) и оуши свои къ мѣлѣмъ нѣго прилагаѣтъ (=и мѣлѣмъ его послушаетъ). не всѧкъ бо рече глѧи мѣнѣ (=ми) гѣи гѣи вѣнидетъ въ цѣрство нѣбсьное нѣ твори волю ѿца моего. се же естъ воля ѿца нѣбснаго чистота. въздержаниѣ ѿ всего пощениѣ милостыни покаениѣ. аще и (=азѣ бо) слышу многы глѣюща. то чѣто есмь створиѣ да ми сѧ покаити естъ. нѣ то же и сотона глѣетъ величаниемъ и зѣлобою ѿпадѣ лица бѣжия и славы. то чѣто дѣла (=дѣе) створиѣ есмь бѣу (=бѣи). нѣ да слышите дѣла нѣго кака ти соутъ. спѣѣ помысли въ собѣ глѧ. ꙗко да поставлю прѣстолѣ свои на звѣздахъ. и боудоу подобенъ вышнему. да (=и) того ради съверженъ быетъ съ нѣбсе. и съ ѡстоупьными (его) силами. иже (=и тѣмъ) прѣльщенемъ ѿ бѧ ѡстоупьльше (=ѿпадше бѧ) бѣсѣми прѣтворишасѧ (=нарекошасѧ). не довѣлѣ же нѣмоу свои зѣлоба (=погыбель). нѣ и Адама въ раи соуща прѣслоушаниемъ прѣлѣсти. и прѣстоупьника заповѣди бѣжия сътвори нѣго. и съмѣрти повинна. третии же бѣ сѧ твора. лѣстию (и) всѧ (чѣлѣкы) съврати съ поутѣ бѣжия. и мѣцѣ вѣчнѣи (=—нои) повинны створи ны. и ꙗдпнако всѣмъ. (=до нѣнѣ же). ровъ пагоубьныи ископаваѣтъ (всѣмъ). тако (=—а) ти естъ зѣлоба неприязниа. (и) таково лоукавство. (и) тако неистовство). присно сѧ зѣлоу радоуѣтъ. а добра оубѣгаѣтъ (=ненавидѣтъ) присно (и) многыи(ми) кѣзньми. чѣлѣкы врагы бѣу сътворяѣтъ «всѧкими лѣстьми. прѣваблѧ (=ѿлоуча а) ны ѿ бѧ ²⁾ трѣбамѣ (=сопѣльми) и скомрахъ. и пѣмѣи и грѣмѣи (=—а—) влѣкыи къ собѣ гоусльми (и) свирѣльми пласании смѣхъ. поустошьными лѣжамѣ. съращамѣ. кобѣмѣ. вѣлшьбамѣ. (и) клеветамѣ. татѣбамѣ. разбѣи блѣудѣмъ.

¹⁾ За этимъ слѣдуетъ вставка: «се бо не поганьскы ли живемъ — на здравіе главѣ», приведенная въ началѣ статьи.

²⁾ = но сими диаволѣ лѣститъ и дрѣгими нравы (и) всячьскими лѣстьми преваблѧ ны отъ бога.

(и) пианьствѣмъ. завистьми враженни (=—ждами)» ¹⁾ да
 ꙗгда бы намъ добрыими дѣлы въѡроужьшеса (=—житиса)
 на нь (и) побѣдити же и (=его). тѣгда мы ꙗдинако къ (=въ)
 всѣмъ зѣлобѣ ꙗго сластьно пририщемъ (=волю его дѣемъ).
 и «приѣмлемъ зѣлонравыа ꙗго къзни. да того ради (и)
 въ казни бѣжиа въпадаемъ присно» ²⁾. нѣ да възненавидимъ
 ꙗго. и съ прѣльстѣиими (=скврѣными) тѣми (=его) делесы
 (=дѣлы). ꙗко же (=пбо) са обѣщахомъ на (=въ) стѣмъ крѣ-
 щении рекоуще. ѡрѣцаемъ са сотоны (=тмы). и всѣхъ дѣлъ
 ꙗго. и всѣхъ слоужьбъ ꙗго. и всѣхъ зѣлобъ ꙗго. ꙗже выше
 слышасте. и ѡбѣщаваемъся (=—щомъ—) ꙗдиноу боу.
 творящемоу (=сѣтворщемоу) вѣсоу (=всю) тварь видимоу и
 невидимоу. и вѣроуемъ въ сѣоу трѣцю. въ нераздѣльноу. (и)
 ѡз несѣзданѣ. прѣвѣчноу (и) безначальноу. (и) бесконьчноу.
 въ ꙗдиномъ бѣжствѣ. неразлучно слави́моу равьночѣсть^{вс} и
 равьнопрѣстольноу. ꙗдино бѣжество въ трѣхъ. ꙗдина (въ
 трѣхъ) дѣржава (=дрѣ—). и ꙗдино цѣрство. и ꙗдино гѣство.
 ꙗдина чѣсть. и поклонаниѣ равьно въздаемъ (=—имо) имъ.
 ѡ вѣсакоу (=всса) твари и всего дѣханиа коупно. ѡцѣю и
 сѣоу и сѣоумоу дѣхоу ныне и присно и въ вѣкы вѣкомъ:»

Сравнивая поучение Златоструя съ поучениемъ лѣтописи и
 сборника, находимъ:

— что въ лѣтописи и сборникѣ придѣлано особенное начало,
 примѣненное къ особенному частному обстоятельству, къ напа-
 денію Половцевъ, и съ тѣмъ вмѣстѣ къ войнѣ межусобной;

— что въ лѣтописи и сборникѣ есть пропуски мѣстъ, касаю-
 щихся суевѣрій, упоминаніе о которыхъ было бы къ стати, если
 бы онѣ были въ народѣ: такъ, между прочимъ, пропущено мѣ-
 сто о поклоненіи студенцамъ, рѣкамъ и сѣтямъ рыболовнымъ;

¹⁾ = (влѣхвованиѣмъ чародѣаниѣмъ. блѣдомъ. запоиствомъ. рѣзоиманиѣмъ.
 приклады. татбою и лжею. завистью. клеветою) трѣбами и скоморохы. гѣсльми
 и рѣсальи. (сапѣлми и всякими играми и дѣлесы неподобными).

²⁾ = Видимъ бо (и ина злаа дѣла) игрища ѡтолочена и людии много
 множество. ꙗко ѡпихати начнѣтъ дрѣгъ дрѣга. позоры дѣюще отъ
 бѣса замышленаго дѣла. а церкви стоятъ. ꙗгда же бывають годъ
 молитвы. мало ихъ обрѣтаются въ цѣркви. Да сего ради казни отъ
 вога приѣмлемъ всячѣскыа. и нахоженъе ратныхъ. по божью по-
 велѣнью приѣмлемъ казнь грѣхъ ради нашихъ.

— что въ лѣтописи и сборникѣ есть одни и тѣже пропуски, затемняющіе смыслъ: такъ въ началѣ вмѣсто: «аще раскаявшесѧ въспать пакы възвратимъсѧ на правѣдноѧ житиѧ. въ немъ же бѣ всыгда велить жити» читаемъ: «аще ли покаившесѧ бѣдемъ въ немъ же ны богъ велить жити»;

— что въ лѣтописи и въ сборникѣ есть передѣлки: такъ передѣлано и переставлено мѣсто о непосѣщеніи церквей.

Сравнивая поученіе по лѣтописи и по сборнику сравнительно съ Златоструемъ, находимъ:

— что въ сборникѣ сдѣланы вставки, которыхъ нѣтъ ни въ лѣтописи, ни въ Златоструѣ;

— что въ сборникѣ прибавленъ особенный очень большой конецъ, не вполне соответствующій началу (съ увѣщаніями остерегаться отъ грабленія, отъ пьянства и пр.)

По этимъ признакамъ можно заключать, что поученіе сохранилось въ лѣтописи въ болѣе древнемъ видѣ, чѣмъ въ сборникѣ.

XXV.

Отрывокъ изъ Русскаго списка книги Евангельскихъ чтеній XI вѣка.

Предлагаемый отрывокъ (12 лл. въ 4-у) сохранился въ Типографской библіотекѣ. Отношу его къ XI вѣку во первыхъ по почерку буквъ, во вторыхъ по правописанію, которое представляетъ въ себѣ смѣшеніе двухъ древнихъ правописаній не-Русскаго и Русскаго, замѣчаемое преимущественно въ памятникахъ XI вѣка. По формату и письму книга должна была принадлежать къ числу подручныхъ.

Сохранивъ подлинникъ знакъ въ знакъ и строка въ строку, я прибавляю только нѣсколько строкъ, недостающихъ въ началѣ, изъ Остроумова Евангелія, отличаю ихъ скобками. Для изслѣдователя языка и его судьбъ бываютъ важны и ошибки писцовъ, которыя съ тѣмъ вмѣстѣ даютъ знать иногда и о степени образованности какъ людей, бравшихся за переписку книгъ, такъ и читателей ихъ трудовъ.

(Еѡа. заоуѣрнѣа ѡі. Еѡа отъ Матѡеа. гла^в тиз ѿ

Ѥдинѣ на десѣте оученикѣ. ідоша въ Галилеѣ въ горѣ ѡмо. же повелѣ имъ Іисъ и видѣвъше ѡго. поклонѣшасѣ ѡму ови же оусѡмнѣшасѣ. и пристѣплъ Іисъ рече имъ гл҃а. дана ми ѣсть всѣа власть на ѣбси и на земли шѣдѣше оубо на оучите всѣа ѣзыкы)

крѣстаща ѣ въ іма оца и сѣна и сѣа
го дѣа. оучаща ѣ блюсти. всѣа ѣли
ко заповѣда вамъ. и се азъ съ ва
ми ѣсмъ всѣа днѣ. до сѣконча

нѣмъ вѣкоу аминь: **Ювѣан**
 іе ѿ **Мрѣ**: пѣ. г. не^а по псѣѣ ѿ пс^а
 Въ время оно. минуувъши сѣ
 ботѣ **Мрѣ** **Магдалѣ** и **Мрѣ**
Иаковла. и **Саломѣ** коу
 пиша ароматы да пришьдъше
 помажоуть **Ісѣ**. и зѣло заутра
 въ єдиноу сѣботѣ. придоу на гро
 бѣ въшьдъшѣ слѣцѣ. и глѣхоу
 къ себе. кто ѿвалитъ намъ ка
 мень. ѿ двѣри гроба. и възѣрѣ
 вѣше видѣша ꙗко ѿваленъ бѣ
 камень. бѣ бо велии зѣло. и вѣлѣ
 зѣже въ гробѣ. видѣша юношѣ
 сѣдащѣ о десноу одѣнѣ въ оде
 жѣ бѣлоу и жжасоуса. онѣ же
 рече имъ. не оужасаете. **Ісѣ** —
 ищите **Назаранина** распатаго
 вѣста нѣсть съде се мѣсто и
 деже бѣ положенъ. нѣ идѣте
 и рѣцѣте оученикомъ єго и **Пе**
трови. ꙗко вараѣтъ вы въ **Га**
лилѣ тоу и видѣте. ꙗко же
 рече вамъ. и шѣдъше бѣжа
 ша ѿ гроба. имаше же ꙗ стра
 хъ и оужасъ. и никомоу же
 ничьсо же не рѣша. боꙗхоу
 г. бо са: — **ювѣанѣ ѿ Мрѣ глѣ**. слѣ.
 Въставъ **Ісѣ** за оутра въ прѣвы
 сѣботѣ ꙗвиса прѣже **Мрѣ**
Магдалѣ. из неѣ же и
 згъна. **з**. бѣсѣ она же шѣ
 дъши. възвѣсти бѣвъши
 мѣ съ нѣмъ. плачущемъ
 са и рѣдающемъ. онѣ же
 слышавъша ꙗко живѣ
 єсть. и видѣнъ бѣсть єю —

не аша вѣры. по сихъ же дѣ
 вѣма ѿ нихъ градоуща
 гависа пнѣмъ образомъ и
 доущема на село. и та
 шьдѣша възвѣстита про
 чимъ. ни тѣма же вѣры
 гаша. послѣдъ възлежа
 щемъ имъ. единомуу на
 десате гависа и поноси не
 вѣрьствомъ ихъ и жесто
 срдью ихъ. гакс видѣвъ
 шимъ его въставѣша ѿ
 мрътвыхъ не аша вѣры.
 и рече имъ. шьдѣше въ ми
 ръ проповѣдите. евангѣли
 е всей твари. иже вѣроу и
 метъ и крстѣмся спсенъ
 боудеть. а иже не иметъ вѣ
 ры осужденъ бѣдетъ.
 знаменія же послѣдоую —
 щимъ си суть. именемъ бѣ
 сы ижденоуть. и языки въ
 зглг°лють новы. и въ роука
 хъ змыа възымѣтъ.
 аще и съмрътно чьто испи
 ютъ. и ничьто же ихъ не врѣди
 ть. на педожныа роуцѣ въ
 зложать и съдрави боудж
 ть. гѣ же Іс по глг°ланиі его
 съ нимъ. възнесеса на нбо
 и сѣде о-десноую ба. они же и
 шьдѣше проповѣдаша въсу
 дѣ гдоу поспѣшьствоующж
 и слово оутврьжающю. послѣ
 дѣствжущими знаменіи ам^в:

Юѣа. ѿ Лоукы:

д Въ едиинѣ сѣботоу. зѣло ра

но поидоу жены на гробъ не
сѣще ꙗже оуготоваша аро
маты и другыѣ съ нимъ. —
обрѣтъ же камень ѿваленъ ѿ
гроба. и възвѣдъша не обрѣтѣ
телесе ꙗко Ісѹсѣ. и бысть недомы
слащемъса ѡ семъ. и се мѣ
жа двѣ стаста въ нихъ. въ
ризахъ бльщащихъ са.
прѣстрашнымъ же бывъ
шемъ имъ. и поклоньшемъ
лице на землю. рѣсте къ ни
мъ. что щете живаго съ
мрѣтвымъ. нѣсть сѣде нѣ
вѣста. помянѣте ꙗкоже
глагола вамъ. еше сѣ въ Галилѣ
и глагола ꙗко подобаетъ сѣ
члѣвческоумоу прѣданоу бы
ти въ роуцѣ члѣкѣ грѣшны
коу. и распатоу быти и. ꙗ
ко днѣ възкрѣсноути. и помя
ноуша глаголы ꙗко. и възврати
шася ѿ гроба възвѣстиша —
вса си единому на ꙗко те. и въ
сѣмъ прочимъ. бѣше же
Мрѣиѣ Магдалыни. Иоанъ и
Мрѣиѣ Иаковла и прочаѣ съ
ними. ꙗже и глаголаху къ апѣлѣмъ
се. и явишася прѣдъ ними
ꙗко бл҃гѣ гл҃ѣ ихъ. и не има
ху имъ вѣры. Петръ възста
въ тече къ гробоу. и прии
къ видѣ ризы единаѣ лежа
ща иде въ себе диваса бы
въшоумоу:

✠ Єѡѡѡ: — ꙗко. ѿ Иоана

Въ врѣ оно Петръ възставъ

тече къ гробоу. и приникъ
 видѣ ризы еднны лежа
 ща. иде въ себе диваса бы
 въшоуоумж. и се дѣва ѿ нп
 хъ баста ідоуща въ тѣжде
 днѣ. въ всѣ ѿстоѣщоую да —
 лече. ѿ. ѿ Иѣлма. ии же има
 Емаоусъ. и та бесѣдоваста къ
 себе. ѿ всѣхъ приключыши
 хъса сихъ. и бѣ бесѣдоую
 щема има и сътазающема
 са. и самъ Ісъ приближивъ
 са идаше съ нима. ѿчи же
 ію дръжастаса да єго не по
 знаета. рече къ нима. чѣто
 сжть словеса сп. о нпхъ же съ
 тазаетаса къ себе ідоуща
 и кста драхла. ѿвѣщавъ
 же ідинъ імоу же има Кле
 ѿпа. рече къ немоу. ты ли
 ідинъ пришльць єси въ И
 ѣлмъ. и не чоу бывъши
 хъ въ немъ въ днѣ снѣ. ре
 че же къ нима кыхъ. она
 же рѣста ємоу. іже ѿ Ісѣ
 Назаранинѣ. иже бѣ мжжз —
 пркъ сильнъ дѣломъ и слово
 мъ. прѣдъ бѣ и всѣми людъ
 ми. и како и прѣдаша архіерѣи
 и кѣнази наши на осжждениє съ
 мрѣти и распаша и. мы же на
 дѣяхомъса. іако съ ксть хота
 избавити Иѣла. нѣ и надъ въ
 сѣми сими третий се днѣ и
 мать днѣ. ѿ неле же си бы°. нѣ
 и жены и()кыи ѿ насъ оужа
 сиша ны. бывъша рано оу гро

ба. придоша глѣца и явлениѣ
анѣлъ видѣша. иже глѣють и
жива. идоша же нѣции ѿ насъ
къ гробоу и обрѣтоша тако.
якоже и жены рекоша. само
го же не видѣша. и тѣ рече къ
нима. о несмыслѣна и мѣдѣ
льна срдцѣмъ вѣровати о въ
сѣхъ. яже глѣша прѣци. не та —
ко ли подобаше пострадати
Хоу. и вѣннѣти въ славоу своѣю.
и начѣнь ѿ Мосѣи и ѿтъ въсѣхъ
прѣкъ. съказаше има въ въсѣхъ
книгахъ. яже бахоу о немъ. и при
ближишася въ вѣсь въ нюже ида
ста. и тѣ творашеся далече ити.
и нѣжаста и глѣца. облази съ
нама яко при вечерѣ нѣсть. и прѣ
клонилъсѣ нѣсть оуже днѣ. и въ
ниде съ нима ѿблещѣ. и прии
мѣ хлѣбъ блѣви. и прѣломль
дагаше има. ѿнѣма же ѿврѣ
зостасѣ очѣ и познаста и. и тѣ
ищезе ѿ нею. и рѣста къ себе.
не срдце ли наю гора бѣ въ наю.
егда глѣше къ нама на пѣти.
и како съказаше нама книги.
и въставъша въ тѣ часъ възва
ристасѣ въ Иѣлѣмъ и обрѣто —
ста съвѣкоупльшасѣ нѣдино
го на десѣте. иже бахоу съ нимъ
глѣще. яко въ истинѣ вѣста Хѣ
и явисѣ Симоноу. и та повѣдаста
яже быша на поути и яко са по
зна има въ прѣломлениѣ хлѣба.

Ѳѣ глѣ. 5. ѿ Иоана.

Въ врѣ оно. въскрьсѣ Ісѣ ѿ мръ

твѣхъ ста по средѣ оучени
 къ своихъ. и гла имъ миръ
 вамъ. азъ ꙗко не бонтеса.
 оубоꙗвъше же са и пристра
 шни бывъше. мѣху дѣхъ
 видащъ. и рече имъ по чѣто
 съмоущи ꙗсте. и по чѣто по
 мышлениꙗ вѣсходати въ
 срѣца ваша. видѣте роуцѣ мо
 и и нозѣ мои. ꙗко самъ азъ ꙗ
 смъ. осяжѣте ма и видѣте. ꙗ
 ко дѣхъ плѣти и кости не ꙗма —
 ꙗкоже мене видѣте ꙗмоуща. и
 се рекъ показа имъ роуцѣ и но
 зѣ и ребра свои. ꙗще же не вѣ
 роующемъ имъ ѿ радости и
 и чждащемъса рече имъ. ꙗма
 те ли чѣто сънѣдно съде. они
 же даша ёмоу рыбы печенъи
 часть. и ѿ бычель сѣтъ. и ꙗдѣ
 прѣдъ нимъ. прочеꙗ дасть и
 мъ. и рече имъ се соутъ сло
 ве са ꙗже глахъ вамъ ꙗще съ ва
 ми сѣи. ꙗко подобаѣтъ съконъ
 чатиса вѣсѣмъ написаны
 мъ въ законѣ Мосѣовѣ и прѣрѣцѣ
 хъ и пѣсалѣмъхъ ѿ мѣи. то
 гда ѿврьзе имъ оумъ да разоу
 мѣють книги. и рече имъ
 ꙗко тако писано ёсть. и тако
 подобаше пострадати Хѣу
 и вѣскрьсноути ѿ мрътвыхъ —
 третий дѣнь и проповѣдатиса
 въ ꙗма ꙗко покаяниѣ въ отъпоу
 щениѣ грѣховъ. въ вѣсѣхъ ꙗ
 зыцѣхъ. начыньше ѿ Иѣлѣма.
 вы же ꙗсте съвѣдѣтеле симъ.

и се азъ пошлю обѣтованіа
оца моего на вы. вы же садѣте
въ градѣ Иерусалѣмѣ. дондеже
облѣчетеса силою съ выше. и
зведъ же га вънъ до Виаиніа.
и въздвигъ роуцѣ свои и блгви га
и бы. ꙗгда блгсловаше га ѿ
стоупи ѿ нихъ. и възношашеса
на нбо. и ти поклоншася емоу.
и възвратишася въ Иерусалѣмъ
съ радостью великою. и бахоу
вънѣ въ цркви. хвалаще и
блгсловаще Бга. аминъ.

Евгме. з ѿ Но^ва. —

Въ ѣдиноу сѣботоу Мрїа Магда
лыни приде за оутра ꙗще сѣщи тѣ
мѣ на гробѣ. и видѣ камень въза
тѣ ѿ гроба. тече же и приде къ
Симоноу Петроу и къ другоумоу
оученикоу ꙗго же любаше Ісѣ и
гла има. възаша га ѿ гроба и не
вѣмъ кѣде и положиша. изиде
же Петръ и другыи оученикъ
ѣдашета оба къ гробоу. течаа
шета въ коупъ. и другыи оуче
никъ тече скорѣѣ Петра. и при
де прѣжде къ гробоу. и приникъ
видѣ ризы лежаща. обачень не
въниде. приде же и Симонъ Петръ
въ слѣдъ ꙗго и въниде прѣжде
въ гробѣ. и видѣ ризы лежаща
и сударь ꙗже бѣ на главѣ ꙗго. не
съ ризами лежащъ. нъ особъ съ
вити на ѣдиномъ мѣстѣ. то —
гда же въниде и другыи оуче
никъ пришьдъ и прѣже къ гро
боу. и видѣ и вѣрова. не оубо

вѣдахоу книги. ꙗко подоба
нѣть нѣмоу ѿ мрътвыхъ въ
скръсноути. и доста же пакы
къ себе оученика диващася.

✱ **Евѣ^в гѣ н. ѿ Иѡана**

Въ врѣмѣ^н. Мрїѣ стояше оу гроба
вънѣ плачоущиса. ꙗко же плака
шеся. и прииче въ гробъ. и ви
дѣ дѣва аѣгла въ бѣлахъ риза
хъ сѣдаща. ѣдиного оу главы
и ѣдиного оу ногоу. иде же бѣ
лежало тѣло Ісво. и глѣста ѣи
жено что плачешиса. и глѣ има
ꙗко възаша га моего и не вѣ
мъ кѣде положиша ѣ. и си рекъ
ши обратиса възпаты. ѣ видѣ
Іса стояща. ѣ не вѣдаше ꙗко —
Ісѣ ѣсть. глѣ ѣи Ісѣ. жено что
плачешиса кого ищеши. она
же мѣнащи ꙗко врьтоградъ
никъ ѣсть. и глѣ нѣмоу гѣ. а
ще ты възалъ ѣ еси. повѣ
ждь ѣ мѣнѣ. кѣде ѣ еси по
ложилъ. ѣ азъ възьмоу ѣ.
глѣ ѣи Іс. Мрїе. обращъши
же са она глѣ нѣмоу Ісврѣ
искы равви. ѣже нарицае
тсѣ оучителю. глѣ ѣи Іс
не прикасайсѣ мѣнѣ. не оубо въ
зидохъ къ оѣж моемоу. нѣ
иди къ брати моеѣ. и рѣ
ци ѣмъ. възсхождоу къ оѣж
моемоу ѣ оѣу вашемуу.
къ боу моемоу и боу вашемуу.
приде же Мрїѣ Магдалъни
повѣдаючи оученикомъ
ꙗко видѣхъ га и си рече ѣи. —

Евѣліе ѿ ѿ Іоана.

Сѣщи поздѣ въ днѣ онъ въ ѣди
 ноу сѣботоу. и двѣрьмъ затво
 реномъ иде же бахоу оу
 ченици ѣго събрании за стра
 хъ Іюдѣйскъ. приде Ісѣ и ста
 по срѣдѣ ихъ и гла имъ ми
 ръ вамъ. и си рекъ показа и
 мъ роуцѣ и нозѣ и ребра сво
 я. въздрадоваша же сѣ оуче
 ници видѣвъше га. рече же
 имъ пакы миръ вамъ. ꙗко
 же посъла ма оцъ и азъ посълю
 вы. и се рекъ доунѣ и гла имъ
 примѣте дхъ стый. имъ
 же ѿпоустите грѣхы ѿ
 пѣстаться имъ. имъ же
 дръжите дръжаться имъ.
 Тома же ѣдинъ ѿ обою на де
 сѣте нарицаемъи близнь —
 цъ не бѣ тоу съ ними. ꙗгда при
 де Ісѣ. глаахъ же ѣмоу друзѣ
 оученици. видѣхомъ га. онъ
 же рече имъ. аще не виждѣ
 на роукоу еѣго ꙗзвы гвозди
 инъи и вѣложѣ прѣста
 мою въ ꙗзвѣ гвоздѣи
 нѣи и вѣложѣ роукы мо
 я въ ребра еѣго не имоу вѣ
 ры. и по осми днѣ и пакы ба
 хоу въ нѣтрѣ оученици ѣ
 го и Тома съ ними. приде же
 Ісѣ двѣремъ затвореномъ.
 и ста по средѣ и рече имъ ми
 ръ вамъ. потомъ гла Томѣ.
 принѣси прѣстѣ твой сѣмо.
 и виждѣ роуцѣ мои и прине

си роукоу твою и вѣложи
 въ ребра моя. и не боуди
 невѣрънъ нъ вѣрънъ. —
 и ѿвѣща Ѳома прече ѿмоу.
 гѣ мой и бѣ мой. гла емоу Іс
 ѿко видѣвъ ма вѣрова. блже
 ни невидѣвъшей вѣровавъ
 шей. многа же знаменія съ
 твори Іс прѣдъ оученикы
 своими. ѿже не сжть писа
 на въ книгахъ сихъ. си же
 писана быша. да вѣроу име
 те ѿко Іс ѿстъ Хсѣ сѣъ бѣи
 и да вѣроующе животъ вѣ
 чный имате вы има его:

Євѣлїе. 7. ѿ Иоанна.

Въ врѣма оно явиса Іс оучени
 комъ своимъ. вѣставъ изъ мрѣ
 твыхъ. на мори Тивернадѣсте
 мь. яви же са имъ тако. бахоу
 въ кжпѣ Симонъ Петръ и Ѳома
 нарицаемъи близнѣцъ и На
 ѳанайлъ иже бѣ ѿ Кана Галилѣ —
 искы и сѣа Зеведѣова. и пна ѿ
 оученикъ его двѣа. гла имъ Си
 монъ Петръ. подоу рыбѣ ловитъ.
 гла же ѿмоу идемъ и мы съ
 тобою. изидоша же абнѣ и вѣсѣ
 доша въ корабль. и въ тоу ношь
 не яша ничѣсоже. оутроу же
 бывъшъ. ста Іс при брѣзѣ. не
 познаша же ѿго оученици ѿ
 ко Іс ѿстъ. гла же имъ Іс дѣти
 имате ли что сѣнѣдно сѣде.
 ѿвѣщаша ѿмоу нии. онъ же
 рече имъ вѣврѣзѣте о деснѣ
 ю странѣ мрѣжа и обращете.

въврьгоша же ѿ къ томоу не
 можаахоу привлѣщи ꙗко. ѿ
 множества рыбъ. гла(а) же оуче
 никъ его же любляше Ісѣ Петро
 ви гла есть. Симонъ же Петръ
 слышавъ ꙗко гла есть. ꙗко пенидомъ —
 прѣпогасася. бѣ бо нагъ. и въврьже
 ся въ море. а друзии оученици ко
 раблѣцѣмъ придоша. не бѣша бо да
 лече ѿ земли нѣ ꙗко двѣ сѣтъ
 лакѣтъ влѣкоуще мрѣжа. и ꙗ
 ко же излѣзоша на землю. ви
 дѣша огнь лежащъ и рыбѣ на
 немъ лежащоу и хлѣбъ. гла и
 мѣ Ісѣ принесѣте ѿ рыбъ ꙗже
 ꙗсте нынѣ. влѣзъ же Симо
 нъ Петръ. извлѣче мрѣжѣ на
 землю плѣно великихъ ры
 бъ. р. ѿ. и гла. и толикоу сжжѣ
 не протрьжеса мрѣжа. и гла и
 мѣ Ісѣ придѣте обѣдоунте. и ни
 кто же не съмѣаше ѿ оученикъ
 истазати его ты кто ꙗси. вѣ
 джще ꙗко гла ꙗсть. придеже Ісѣ
 примъ хлѣбъ дасть имъ и ры
 бѣ. такожде. се оуже третиѣ —
 ꙗвиса Ісѣ оученикомъ своимъ.
 въставъ ѿ мрътвыхъ.

Евѣмѣ. ѿ. ѿ Иоана.

Въ врѣма оное. ꙗвиса Ісѣ оученико
 мъ своимъ въставъ ѿ мръ
 твыхъ. и гла Симонъ Петроу
 Ісѣ. Симоне. Ионинъ любии
 ли ма паче сихъ. гла ꙗмоу ꙗи
 ги ты вѣси ꙗко люблю тя.
 гла ꙗмоу паси овѣца моя. гла
 ꙗмоу пакы вътороу Симо

не. Иѡннѣ любѣши. ма. гла
 ѣмоу ѣи. ги. ты. вѣси. ꙗко. лю
 блю. та. гла. ёмоу. паси. овъца
 мои. гла. ѣмоу. трети. ѣи.
 Симоне. Иѡннѣ любѣши. ли.
 ма. оскръбѣ. же. Петръ. ꙗко.
 рече. ѣмоу. трети. ѣи. любѣ
 ши. ли. ма. гла. ѣмоу. ги. все
 ты. вѣси. ты. вѣси. ꙗко. лю —
 блю. та. гла. ёмоу. паси. овъца
 моя. аминъ. аминъ. гла. лю. тебе. ѣ
 гда. бѣ. юнъ. поясаше. и. хожа
 ше. ꙗмо. же. хоташе. ꙗгда. же.
 състарѣ. шиса. и. въздеже
 ши. роуцѣ. твой. ѣнъ. та. пояше
 тѣ. и. ведетъ. ꙗмо. же. не. хоче
 ши. се. же. рече. клепа. кою.
 съмрътѣю. прославить. ба. и. се.
 рекъ. гла. ѣмоу. иди. по. мнѣ.
 обрацъ. же. са. Петръ. видѣ. оу
 ченика. ꙗго. же. любляше. Іс.
 вдоуца. въ. слѣдъ. иже. и. въ.
 злеже. на. вечери. на. прѣси. ѣ
 го. и. рече. ги. кто. ꙗстъ. прѣда
 ꙗи. та. сего. видѣвъ. Петръ.
 гла. Ісви. ги. а. се. чѣго. гла. ёмоу.
 Іс. аще. хош. да. тѣ. прѣбыва
 ѣтъ. донде. же. придоу. что. ꙗ.
 тебе. ты. по. мнѣ. иди. ѣзиде —
 же. слово. се. въ. братию. ꙗко. оучени
 къ. тѣ. не. оумреть. не. рече. же. ѣ
 моу. Іс. ꙗко. не. оумреть. нѣ. аще. хо
 щ. да. тѣ. прѣбываѣтъ. донде.
 же. прид. что. ꙗ. тебе. съ. ёсть. оу
 ченикъ. съвѣдѣтельств. ꙗи.
 о. сихъ. иже. и. написа. си. и. вѣмъ.
 ꙗко. истинно. ёсть. съвѣдѣте

льство єго. сжѣ же ина многа
ѣже сътвори Іс̄. ѣже аще по єди
номъ писана бѣвають. ни са
момоу мнѣю вѣсемоу мироу
вѣмѣстити пишемыхъ си
хъ книгъ аминъ: —

Этотъ любопытный памятникъ важенъ и какъ свидѣтель-
ство, что въ древнѣйшее время списывали у насъ книги Еван-
гельскихъ чтеній и не съ такого извода, съ какого списана
Остромирова книга.

XXVI.

Одна изъ Фрейзингенскихъ статей и поученіе Климента.

Изслѣдуя Фрейзингенскія статьи, Востоковъ нашелъ въ нѣсколькихъ прологахъ XV и XVI вѣка поученіе на 25-е апрѣля, на память св. апостола Марка, сходное съ одною изъ этихъ статей, именно съ поученіемъ, начинающимся словами: *Esce bi detd nas ne zegresil*—аще бы дѣдъ нашъ не съгрѣшилъ, и пр. Сходство ограничивается правда одною частію, но за то ясно указываетъ, что одно изъ этихъ двухъ поученій было подлинникомъ, съ котораго списана часть другаго. Выписываю здѣсь это мѣсто по обоимъ изводамъ: по изводу Кирилловскому буквально съ древнѣйшаго списка XII вѣка и по Фрейзингенскому изводу такъ же буквально, съ прибавленіемъ Кирилловскаго чтенія:

Аще бо бы (Адамъ) ю (т.-е. заповѣдь божію) съхранилъ

то въ вѣкы ѿмоу было бы житиѣ

бесъ печали и безмърти. старости не приѣмлюще

ни слъзна тѣла имоуще...

нѣ завистию дѣволѣю ѿлоу-
чиса ѿ славы бж҃иѣ

Esce bi detd nas ne zegresil
(Аще бы дѣдъ нашъ не съгрѣшилъ)

te vueki gemu be siti (то въ вѣкы ѿмоу бѣ жити)

starosti neprigemlioki nikoligese petsali ne imugi (старости не приѣмлющи. николѣже печали не имѣти)

ni slzna telese imoki (ни слъзна тѣлесе имѣти)

ni u vueki gemu be siti (нѣ въ вѣкы ѿмоу бѣ жити) *bonese zauisti u bui nepriiazninu uui-*

Ѡ толѣ нападоша на родъ члв-
чѣскыи печали и стрѣти. и
смѣрть преминоующа житиѣ
члвчѣско...

Нѣ въспранѣмъ понѣ Ѡ селѣ
и не лишаемъса самохотию
неиздреченыѣ славы бжїи и
радости вѣчныѣ. аще глѣю-
ще. Ѡрицаюса сотоны и въ-
сѣхъ дѣлъ ѣго.

си же соуть дѣла сотонина.

пдоложьртвыѣ. братоненави-
дѣныѣ. клеветы.

гнѣводържаныѣ. зависть. на-
рость. ненависть. татьбы. раз-
бой.

пыапыство. обыаданыѣ.

плѣти оугоженныѣ. обидѣныѣ.
пѣ бѣсовьскыѣ...

что бо исть мързѣчѣѣ та-
цѣхъ дѣлъ...

Да потыцимъса Ѡ селѣ въ-
нпти тѣсыныи двѣрьми въ
жизнь вѣчноую... ими же съ
блажѣный имѣа подвигноуса....

gnan od slauui bosige (понеже
завистю бы неприязниноу
выгнанъ одъ славы божиѣ)

potom na rod zlouezki strasti i
petzali boido neimoki i bz zre-
du zemirt (потомъ на родъ чло-
вѣчѣкы страсти и печали поидѣ
и немоѣи (?) и безъ чрѣдоу съ-
мѣрть)

I pagi bratriia pomenem se da i
zinovue bosi paresem se (и па-
кы братрыѣ поманѣмъса. да и
сынове божи наречемъса)

ese sunt dela sotonina (ѣже
сѣхъ дѣла сотонина)

ese trebu tuorim. bratra okle-
uuetam (ѣже трѣбоу творимъ.
братра оклевета(ѣ)мъ)

ese tatua. ese rasboi (ѣже тать-
ба. ѣже разбой)

ese pulti ugongenige (ѣже плѣ-
ти оугоенныѣ = оугожденныѣ?)
ese roti khoi se ih ne razem ni
ge presturam (ѣже роты кои же
ихъ не пасемъ. нѣ ѣ прѣстоу-
па(ѣ)мъ)

nizce teh del mirze ne pred bo-
sima ozima (ниче тѣхъ дѣлъ
мързѣ нѣ прѣдъ божима очима)
mosete potom zinci uvideti i sa-
mi razumeti (можете потому(?)
сыныѣци оувидѣти и сами разоу-
мѣти)

и тѣ бо члѣкъ же бѣ. ꙗкоже есе бесе приуе злѡуеѣи в љиза
и мѣ. тазіе ако се і мѡі гесим (ѡже

НЪ ВЪСАКОУ ЗЪЛОБОУ ВОЗНЕНА-
ВВДѢ. а благадѣ бѣню и мѣтъ
вѣзлюбѣ.

Различіе между двумя изводами въ концѣ произошло отъ того, что въ Кирпловскомъ изводѣ имѣлся въ виду всякій мученикъ (такъ какъ слово было предназначено для чтенія въ день памяти мученика), а въ Латинскомъ — люди древняго счастливаго времени вообще.

Замѣчательно при этомъ, что въ обоихъ изводахъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, одинаково, повторены въ тѣхъ же мѣстахъ тѣже отступленія отъ чистаго Старославянскаго нарѣчія. Такъ въ обоихъ изводахъ видимъ употребленіе дѣепричастія: объ Адамѣ сказано, что онъ «старости не приѣмлющи» = «starosti ne prigemlioki» (старости не приѣмлѣщи), «ни слъзна тѣла имоуще» = «ni slzna telese imoki» (ни слъзна тѣлесе имѣщи).

Еще замѣчательнѣе, что слово, внесенное въ прологи XV и XVI вѣка, подъ 25-е апрѣля, какъ писанное въ память св. апостола Марка, въ томъ спискѣ, изъ котораго я привелъ мѣсто, въ спискѣ сборника XII вѣка, принадлежащаго Троицкой Лаврѣ, названное поученіемъ на память апостола или мученика, поставлено между поученіями Климента епископа Словѣньска, и какъ произведеніе этого ученика Меѳодіева, не могло быть писано позже 916 года, когда онъ скончался. (Оно все напечатано мною въ моемъ сборникѣ Древнихъ памятниковъ Русскаго письма и языка, въ числѣ извлеченій изъ Троицкаго сборника).

Это сближеніе можетъ повести и къ другимъ болѣе важнымъ выводамъ.

XXVII.

Запись при книгѣ Евангельскихъ чтеній 1394 1400 или 1412 года

съ замѣткою о цѣнѣ книги.

Небольшая замѣтка объ этой рукописи и два списка съ нея найдены мною въ бумагахъ Востокова. Въ замѣткѣ написано, что книга эта, принадлежавшая прежде Кирилло-Бѣлозерскому монастырю, есть напрестольное Евангеліе, написанное на пергаментѣ въ листъ на 183 лл. По одному изъ снимковъ можно судить, что книга эта написана искуснымъ писцемъ очень тщательно. На другомъ снимкѣ снята запись Семена Тутоломы, ключника князя Ивана Дмитриевича, замѣчательная по даннымъ о томъ, что стоило написаніе книги. Вотъ эта запись:

ЛѢ. 5. А. 1. се назъ Сменъ Туто
лома ключникъ вно
шу сию книгу еуліе
опракос вкладомъ въ
монастирь стаго арх.
агла княжимъ кна
за моего блговѣрнаго
Ивана Дмитревича и
кнагини его Марфы.
а за писмо далъ игу
мену Микитѣ три ру
бли а на кожу прежде
того далъ тожь три
рубли. а игумену о

собѣ рубль. а Семену —
 паробку особѣ десять гро-
 ши. а игуменъ еуалинъ
 взялъ в тетрадахъ.
 а камку и серебро и ико-
 нѣ. а поминати по дѣи
 матери княжи кнѣгнѣ
 Федосѣи наказалъ а
 еуалине хранити.

Цифра года читается не совершенно ясно: послѣдняя буква похожа и на к и на н и на и: если читать к, то евангеліе писано въ 6902=1394 году; если и, то въ 6908=1400 году, если н, то въ 6920=1412 году. Разстояніе трехъ этихъ годовъ такъ не велико, что выборъ одного изъ нихъ можетъ быть рѣшенъ не палеографическимъ, а историческимъ разборомъ. Къ сожалѣнію, и онъ, по крайней мѣрѣ для меня, очень труденъ.

Изъ записи видимъ, что въ концѣ XIV или въ началѣ XV вѣка былъ гдѣ то княземъ Иванъ Дмитріевичъ, что имѣлъ онъ супругою княгиню Марю и матерью княгиню Θεодосію, что (до 1394 или до 1412 г.) княгиня Θεодосія скончалась, что на поминъ по ея душѣ князь Иванъ съ княгинею Марою порѣшили дать вкладомъ въ какой-то Архангельскій монастырь, гдѣ тогда былъ игуменомъ Никита, напрестольное Евангеліе, что Евангеліе было для этой цѣли нарочно написано, за что и заплачено три рубля, да за пергаминъ тоже три рубля, что кромѣ того выданы изъ княжеской казны для переплета книги камка, серебро и двѣ (?) иконы, при чемъ (?) игуменъ Никита получилъ особенно рубль, а паробокъ Семень (можетъ быть писецъ или переплетчикъ) десять грошей.

Ни одинъ изъ князей конца XIV и начала XV вѣка, носившихъ имя Ивана, не подходитъ подъ данныя приведенной записи вполне. Останавливаюсь преимущественно на томъ Иванѣ Дмитріевичѣ, который въ родствѣ съ князьями Тверскими, отдавъ дочь свою за Юрія Ивановича Тверскаго въ 1423 г. (Соф. вр. 1455), только потому что въ Твери же былъ монастырь Архангельскій (Никон. лѣт. III: 123) и въ ходу были, вмѣстѣ

съ рублями и деньгами, гроши Литовскіе. Не рѣшаюсь впрочемъ сказать что нибудь окончательно.

Прозвище Тутолома=Тутолма, которое носилъ Семенъ ключникъ князя Ивана Дмитріевича, должно быть довольно древнее: названіе деревни отъ этого прозвища, Тутолмна, поминается въ духовной в. к. Василя Дмитріевича (Собр. гос. гр. 1. 81: на Устюзѣ). Позже оно встрѣчается не рѣдко, и осталось доселѣ въ фамиліи Тутолминыхъ.

Какъ бы то ни было, книга, приготовленная къ переплету, въ 183 лл., т. е. примѣрно въ 20 кожъ, стоила 6 рублей: три рубля заплачено за кожи и другія три за письмо. Считая въ рублѣ 100 такихъ денегъ, которыхъ въ фунтѣ серебра было среднимъ числомъ 480, получимъ въ шести рубляхъ вѣсу 12,900 долей = $1\frac{2}{5}$ фунт., по нынѣшней монетной цѣнѣ серебра на 31 р. 85 коп., а по средневѣковой цѣнѣ серебра около 250 р., Половина этой суммы 15 р. 84 $\frac{1}{2}$ коп. нынѣшней монетой = 125 р. по средневѣковой цѣнности серебра, заплачена за пергаминъ и столько же за письмо. Выходитъ, что за написаніе каждаго изъ 183 листовъ книги заплачено $1\frac{7}{10}$ денегъ = слишкомъ 8 $\frac{1}{2}$ копѣекъ на наши деньги = около 70 коп. сер. по средневѣковой цѣнности серебра, сравнительно съ цѣною письма Фролова (около 50 коп. за листокъ по средневѣковой цѣнности серебра) *) дороже на столько же, на сколько и самое письмо лучше. На пергаминъ издержано столько же, сколько на письмо, т. е. по 70 коп. серебр.: монетой = по 5 р. 60 коп. по средневѣковой цѣнности серебра, за каждую тетрадь въ 8 листовъ, слѣдовательно *въ девять разъ* противъ того, что Фролъ получилъ за столько же листовъ своей телятины. Эта рѣзкая разница въ цѣнѣ указываетъ, безъ сомнѣнія, на разницу достоинства пергамна; но вмѣстѣ съ тѣмъ заставляетъ думать и о другихъ причинахъ дороговизны кожъ. Невольно приходитъ на мысль, что, если рассматриваемое Евангеліе писано въ 1394 году, то кожи были дороги въ слѣдствіе падежа скота зимою 1393 года (Соф. Сб. 1. 404. Воскр. II. 64. Ник. IV. 252). Нельзя впрочемъ опустить изъ виду, что Евангеліе это скорѣе могло быть писано въ 1412 году, такъ какъ только съ

*) См. выше: ст. XX.

1410 года стали на сѣверѣ Руси торговать грошами Литовскими (Новг. I-я 104), и что всего естественнѣе послѣ 1410 года паробокъ Семенъ могъ получить отъ ключника Семена Тутолумы 10 грошей за свое участіе въ написаніи Евангелія, о чемъ упомянуто въ вышеприведенной записи. Окончательное рѣшеніе опять все таки зависитъ отъ опредѣленія, кто именно былъ князь Иванъ Дмитріевичъ, и когда жилъ.

XXVIII.

Служба св. Константину философу по восьми древнимъ спискамъ.

Издаваемая здѣсь служба св. Константину философу не принадлежитъ къ числу памятниковъ совершенно неизвѣстныхъ; два раза она издана по Болгарскому списку, вѣроятно, XIII вѣка, В. И. Григоровичемъ, издана, когда еще была неизвѣстна никому ни по какому другому листку; недавно въ Кирилло-Меодіевскомъ Сборникѣ, въ слѣдъ за спискомъ В. И. Григоровича и объясненіями его п. А. В. Горскаго, издана она по Русскому списку февральской минеи XII вѣка, принадлежащему Синодальной Московской библіотеки (№ 164). По этимъ двумъ спискамъ она слѣдовательно извѣстна; но сличеніе этихъ двухъ списковъ всякаго изслѣдователя должно привести къ мысли, что хорошо было бы найти и другіе древніе списки, чтобы посредствомъ сличенія какъ можно большаго количества ихъ придти къ возможности возстановить текстъ, очистивъ его отъ ошибокъ писцовъ. Кромѣ этихъ двухъ, до лѣта прошлаго года, были у меня и еще два: одинъ Болгарскій, вѣроятно, XIV вѣка, доставленный мнѣ С. Н. Палаузовымъ (въ подлинникѣ у меня находящійся), и другой — Русскій, вѣроятно, XII вѣка, найденный мною въ копіи въ бумагахъ покойнаго Востокова. И этими четырьмя не считалъ я возможнымъ довольствоваться для возстановленія текста службы. По этому, получивъ прошлымъ лѣтомъ, доступъ въ Типографскую библіотеку, богатую древними списками богослужебныхъ книгъ, я старательно занялся осмотромъ ихъ и въ отношеніи къ помянутой службѣ — и потрудился не напрасно. Одинъ за другимъ отысканы мною еще четыре списка — именно, въ Канонникѣ № 6, въ февральской ми-

неѣ № 38, въ февральской минеѣ № 67 и въ Каноникѣ № 76: первая изъ этихъ Типографскихъ книгъ писана въ XII — XIII вѣкѣ, остальные въ XI и въ XII вв. И сами по себѣ эти книги важны, какъ памятники нашего древняго письма; не менѣе важны онѣ и по спискамъ службы св. Константину философу тѣмъ болѣе, что ни одну изъ нихъ нельзя считать спискомъ съ другой. Не думаю и теперь, что не для чего уже желать находки другихъ древнихъ списковъ той же службы; но все таки, имѣя всѣ ихъ въ виду, можно уже покойнѣе глядѣть на отличія каждаго изъ нихъ и покойно отстранить по крайней мѣрѣ нѣкоторыя изъ недоразумѣній, приходившихъ на мысль при чтеніи двухъ списковъ, доселѣ изданныхъ.

Издавая вновь службу св. Константину философу, я избираю, какъ главный, списокъ Востоковскій, не потому что онъ древнѣе другихъ, а потому что въ немъ ошибокъ писца менѣе, и что содержаніе его нѣсколько полнѣе. Къ нему прилагаю разночтенія изъ другихъ списковъ, обозначивъ каждый особенною цифрою:

1. Болгарскій списокъ Григоровичевскій, первый по времени находки. Онъ входитъ въ составъ сборника службъ, извѣстнаго мнѣ только по двумъ тетрадамъ (въ длин. 8—у, 16 л.)

2. Болгарскій списокъ Палаузовскій, ближайше сродный съ первымъ, и мною узанный непосредственно послѣ Григоровичевскаго, слишкомъ за десять лѣтъ до этого. Онъ составляетъ часть сборника службъ святымъ и праздникамъ, съ подробнымъ мѣсяцесловомъ, сохраняющагося у меня въ отрывкѣ (13 л. въ б. 4—у.)

6. Списокъ изъ сборника службъ святымъ и праздникамъ, XII — XIII в., Типографской библіотеки № 6, сохранившася въ отрывкѣ (83 л. въ м. л. тетради кв.—лв.)

38. Списокъ изъ служебной минеи на февраль, XII в., Типографской библіотеки № 38 (157 л. въ 4—у).

67. Списокъ изъ служебной минеи на февраль XI — XII в., Типографской библіотеки № 67 (168 л. въ 4—у).

76. Списокъ изъ сборника Каноновъ XI — XII в., Типографской библіотеки, № 76 (149 л. въ 8—у).

164. Списокъ изъ служебной минеи на февраль XI—XII в., Синодальной библіотеки, № 164. (218 л. въ 4 — у).

Мѣѡа того^ж (ФЕВРАРА) въ дѣ.¹ стѣго² оѣа нашего. Курпи-
ла³ философа⁴ оучителя⁵ Словеньска языка⁶.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — 1. + пама. 1. 2. —
2. прѣпѣнаго: 1. 2. — 3. Курпила: 6. 38. 67 = Костандина:
1. 2. — 4. + и. 38. = прѣтворенаго именемъ. 1. 2. —
5. наоучителя: 6. — 6. Словѣньскомоу жъзыкоу: 1 = Сло-
веньскоу азыкоу: 2. 38.

сѣ^а. гла^с. а. под. ликъ англь ∴

Бжигми¹ мольбам² просвѣщъ си³ срѣце просвѣгова дѣю
бодѣхновеными⁴ оучении. и нынѣ же прѣде⁵ на свѣтъ неве-
черни⁶. тѣмъ дѣньсѣ свѣтоносноую ти память праздноуимъ
веселиемъ сердца. преславне⁷ Куриле.

2. 6. 164. — 1. бжѣтвнами. 2. — 2. мѣтвнами. 2. —
3. и: 6. — 4. бодѣхновены: 164. 2. = — нын: 6. —
5. прѣде: 6. — 6. на вечерни: 6. — 7. преславене: 6.

ко^н. гла^с. в. по^а. твѣрдѣ ∴

Твѣрдѣимъ¹ и бодѣхновенымъ оучениемъ. просвѣщаѣ ми-
ра². пресвѣтлами³ зарамѣ. обѣте⁴ ꙗко мѣлѣмъ въселеноую⁵.
Куриле стѣ⁶. расѣваѣ бжѣ⁷ слово. на западѣ и сѣверѣ и оузѣ⁸
миръ просвѣта⁹ оучениемъ. стѣ¹⁰.

1. 2. 6. — 1. оумомъ и. 2. — 2. миръ. 1. 2. — 3. пресвѣ-
телами. 6. — 4. ѿбѣте. 6. — 5. въселеноую. 6. —
6. блажне. 1. — 7. прѣсвѣтлоѣ бже. = прѣсвѣтло. 2. —
8. юзе. 1. = на сѣверѣ на западѣ юзѣ. 2. — 9. просвѣ-
щаѣ. 1. 2. — 10. просвѣщаѣ чюдесы. 1.

іко^с. по^а. оумасни.

Пресвѣтло¹ житиѣ възлюбѣ² стѣ³. зарамѣ трѣсѣлньчнами⁴
бжѣтва освѣщаѣмъ⁵. прѣде⁶ ꙗко мѣлѣмъ въ всю⁷ въселеноую. сѣ-
верскоую⁸ и оужьноую землю просвѣщъ⁹. западнымъ же
свѣтъ незаходимъ гависа¹⁰. тѣмъ же и нынѣ¹¹ мракъ грѣховныи

прогънавъ сѣ¹². съ выше испрошь¹³ блѣтъ дѣвѣноу. имаши бо дѣрзновеніе къ боу «мѣлти са за вса лю¹⁴».¹⁴

1. 2. 6. — 1. прѣсвѣтлоѣ. 1. = свѣтло. 2. — 2. възлюбивъ. 1. 2. — 3. мѣдре. 1. — 4. трисълньценами. 6. = трѣслнчнаго. 1. 2. — 5. освѣщаємъ. 6. = ѡсвѣтимъ. 1. — 5. проиде. 1. — 7. въ всю: нѣтъ. 1. 2. — 8. сѣвѣръскоу. 8. = сѣвѣръскаа зема. и южъскаа. 2. — 9. просвѣтивъ странѣ. 1. — 10. всиа. 1. — 11. мнѣ. 6 = и мнѣ. 1. 2. — 12. блѣне. 1. — 13. испроси послати. 1. = испрошь послѣ. 2. — 14. *только въ* 1 = непрѣстанно мѣса за ны. 2.

стѣ¹. гла^с. д. по⁴. дасть знаменъ ∴

Красотоу² свѣтлоу.³ дѣтель⁴ имѣа. оче протекова въсь миръ.⁵ дѣлатель⁶ ꙗко бѣчела⁷ бѣразоумна медъ прѣтѣи⁸ въ срѣца вѣлагаа. вѣроующимъ въ единого Хѣ. на землю пришѣдшаго и обожьшаго⁹ чѣлѣ. за милость бещисльноу¹⁰ и много¹¹ съхоженіе.¹²

1. 2. 6. 38. 76. 164. — 1. поѣ^м стѣры. ꙗ по в^ш гла^с д. 1. = стѣр. Курилѣ. 164. — 2. красьноу п: 6. — 3. свѣтлоу: 164 = прѣ(свѣ)тлоу: 6 = прѣсвѣтлоуѣ. 76 = 1. 2. — 4. добродѣтель. — 5. въ въсь миръ протекъ: 1 = въ въсь миръ потекова: 76 = въ въсь миръ протекова: 164. = 2. безъ въ. — 6. дѣтель имѣащъ. Ѡче въ весь миръ протекъ: 1. — 7. бѣчела: = 6. пчела: 1. — 8. прѣтѣи: 1. 2. — 9. ѡбжѣившаго: 1. 2. 76 = обожьшааго: 6. 164. — 10. бещисльноу: 76. 164. — 11. много^е ꙗго: 76. — 12. съхожденіе 76, 1.

Кроткъ мѣти¹. и бжѣа моудрости² испълнь³. правѣръными⁴ оучени прѣоукрашаємъ⁵. Куриле блѣенѣи⁶. грады же и страны оуловленѣ⁷ въ сѣ⁸ проиде. просвѣта⁹ блѣдтию не оу съпасительно¹⁰ примѣша¹¹ разоуміе. сего ради та чѣтемъ стѣими¹² пѣсньми.

1. 2. 6. 38. 76. 164. — 1. мѣдростиѣ: 1. = любѣвью: 76. — 2. любве: 1: мѣдростиѣ бжѣа любве. — 3. испълненъ: 1. — 4. правѣрных: 1 = — ны: 76. 2 = 5. прѣоукрашенъ: 1. 2. — 6. блѣене: 1. — 7. оловеа: 1. = оуслованъ: 76 = оуловленъ. 2. — 8. блѣнене: 1. — 9. про-

свѣщаѣ: 1.—10. несѣсноѣ: 1.—11. примѣше: 6.=при-
ѣмша. 2. = имащѣа: 1.—12. стѣи: 1.

Житиѣ¹ бес порока. и животъ достохвальнѣ. и смѣрътѣ же²
чѣстьна прѣдѣ бѣмъ бѣсть³. вса чѣскѣимъ. кѣмоу же въ роуцѣ⁴
оѣе. прѣдасть дѣшоу⁵ просвѣтованоу⁶ исправлениѣмъ. тѣмъ же
та молимъ. о насъ кѣмоу⁷ помолиса. да обращемъ милость вѣрь-
но хвалящии⁸ та.

1. 2. 6. 38. 76. 164. — 1. житиѣ твоѣ: 76, 164. —
2. смѣрътѣ: 1. — 3. прѣ⁴ бѣмъ: 1. — 4. въ роуцѣ си. —
5. дѣшо прѣдасть: 38. — 6. праведнѣ: 1. — 7. къ кѣмоу:
1. — 8. хвалящииѣ: 164. = хвалящихъ. 2.

«сла^в ѿ нѣ б. на стѣ^х въ ѿ^х и стѣмоу гла^х. ѿ.

«Чистаѣ дѣховнаѣ стѣиѣхъ памѣ^х всеѣшиса въ чѣѣ срѣци ти.
всеблѣжене Курѣле¹. прѣ⁴бне ѿѣе. и дѣмъ лѣкавомъ страшна та
прогонитѣлѣ² показавъ. ѿ не ѣдино страшна. нѣ ѿ скрѣвеннымъ
недѣгомъ врачѣ. тѣмъ ѿ дръзновениѣ имѣа. къ чѣколюбцоу бѣоу
неѣслабно молиса. дѣевныѣ наша скрѣвны. ѿ тѣлесныѣ сво-
бодѣ³. сла^в нѣѣ⁴».

1. 2. — 1. Авзетнѣ (т.-е. Ауѣентнѣ). 2. — 2. прогони-
ка. 2. — 3. свободѣ ны. 2. — 4. нѣмъ въ 2.

«трѣ. гла^х. дѣ^х ::

«Сѣ пеленѣ прѣлежно. прѣмѣдрѣсть сестрѣ себѣ створивъ¹
бѣогласе. прѣсвѣтлѣѣ видѣвъ. ѿко дѣвѣ² чѣстѣ ѣѣ же³ при-
нѣмъ прѣведе. ѿко монистѣ златѣ⁴. сеѣ ѣкраси своѣ дѣѣ ѿ ѣмъ.
ѿ⁵ ѣбрѣтеса ѿко другѣи⁶ Курѣлѣ⁷ блѣне. разоумомъ ѿ именемъ⁸
мѣдре».

1. 2. — 1. створѣ. 2. — 2. дѣа. 2. — 3. чѣѣтаа. 2. —
4. ѿко златѣ монисти. 2. — 5. нѣмъ въ 2. — 6. ѿко дру-
гѣи на земли. 2. — 7. Курѣле. 2. — 8. ѿ разоумомъ. 2.

«зау. кѣа. вѣ сѣѣ. въ ѿ^х.

Ка. гла^х. дѣ. пѣѣ. а.

ѿрѣ отѣвѣрзѣ оуста ::

Въ чашю¹ прѣмоудрости² бѣѣствѣнѣи ти оустѣнѣ приложѣ
напитаса³. сѣпсѣнаго⁴ питиѣ⁵. разоумѣмъ же⁶ свѣтъ са ѿви⁷
ѿзыкомъ. и сѣкѣра⁸ посѣкающѣи⁹ всакоу льстѣ¹⁰ ::

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — 1. въ чашѣ. 164. — 2. мадрости: 2. — 3. приложи напиться: 1 = преложь напиться: 164. = напиться: 38. — 4. спѣнаго: 1. — 5. пиванья: 6 = пьянства: 38, 164. 2. — 6. разоумомъ: 1. — 7. свѣтася яви: 67. свѣтася. явнса. 2. = свѣтъ яви: 164 = свѣта явлѣа: 1. — 8. сектыра: 1. 2. 6. 38. 67. 76. — 9. прѣсѣкащи. 2. — 10. льсть непрѣзнѣж: 1. не-признѣна вѣсѣка льсть. 2.

Просвѣщъ яко свѣтила¹ та². свѣтодавьць бѣ³ нашъ. всемоу мироу яви оучителя⁴. и посъла та оучитъ⁵ тьмѣныхъ⁶. книгами закона⁷ языки западныя .: .:

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — 1. свѣтило: 1. — 2. нѣтъ та. 2. — 3. Хсѣ бѣ: 1. — 4. оучителя яви: 164. — 5. ѡчѣти: 1. — 6. ихъ: 6. — 7. книгами законоуочными. —

Стѣимъ дѣмъ ѿ поучины¹ пзвлече бж҃немъ словѣмъ. бл҃гынѣ вѣры² моудре драгъ³ бисѣрь. книгами блажене языки⁴ ости⁵. бж҃ны закона.

1.² 6. 67. 76. 164. — 1. ѿ поустына: 67. — 2. всемоу міроу ѡчѣтелѣ. бл҃говѣрна: 1. — 3. драгый: 1. — 4. и языки: 164. 2. — 5. ѿбогати: 1. —

Красьнымъ¹ прѣимѣа² нѣсьнымъ силамъ. бж҃ни бо твои бысть храмъ дѣвныи. яже въ чрѣвѣ понесе³ двѣа. гора прѣстаа твоа вѣ нашего.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — 1. красьнымъ: 38, 67, 1, 2. = красьныи оумъ: 164. — 2. прѣимѣа: 6. — 3. понесе та: 1, 6. 164 = понесыши: 38 = понесыши та: 67. — 4. прѣстаа: 164.

пѣ°. Г. ірмо°. съ высоты.:

«Съ высоты снуде волежъ на земѣ прѣвышнееа власти всѣкож¹. смѣрена възнесе ѿ рова преподнѣаго рода члѣскаго. нѣсть² ста паче тебе ГИ».

1. 2. — 1. прѣвышнееа властѣа вѣсѣкоа. 2. — 2. како нѣ°. 2.

Словѣмъ и срдѣмъ и языкомъ¹. Хѣ сѣа бж҃ниа проповѣда. прѣмоудрость же и сила². слово³ въплѣщшеса⁴ блж҃не. строу-гами, притѣчьными оудава⁵ триязычьники.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — 1. разоумъ: 67. —

2. силж. 1.—3. и слово: 1.—4. въплъщеса: 6.=въплъщше: 76. — 5. ѡдавль: 1. = оудиви: 76.

Цѣвъница притѣчна ста¹ въ истину² гависа. блажене Куриле гла^смь³ съпасьла⁴. стѣпимъ звоукъмъ дѣховънымъ⁵. браца красьно⁶. съна⁷. Ѡганааше⁸.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — 1. прѣтчамъ стѣми: 1. — 2. истинож: 1. — 3. гла^с намъ: 1.—4. съпасена: 164=спснѣ: 6. — 5. дѣховномъ: 1. — 6. прѣкрасно: 1. — 7. сънѣ. 67=льсть: 1. — 8. прогналь еси: 1.=Ѡгона 2.

О оуме¹ огньнѣ². о гласьна³ трубо. о славию⁴ пѣснивъи. о ластовице глѣва⁵. о гзыче слажи⁶ медоу⁷. въ притѣчахъ Куриле премоудре⁸ вса ны⁹ помани¹⁰.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — 1. оуме: 6, 38, 67. — 2. ѡгньныи. 1.—3. доброголасна: 1. —=гласна. 2.—4. соловию. 38. — 5. глѣвыи. 6 = златоглѣва. 1. = глѣваа. 2. — 6. слажен. 1. =—и. 2. — 7. меда. 1. — 8. мадре. 2.—9. всѣ^х на^с. 1.—10. помѣни. 1. 2.

Свѣтъмъ ѡчьмъ. безначальныи¹ снѣ². ꙗко слово въ ложесна³ своѣ⁴. осѣненнѣмъ стѣго дѣа. вѣде въселѣса⁵. и въ плѣть⁶ родѣса⁷ ис тебѣ. спаса члѣва⁸.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — 1. безначальне. 38=безначалень. 1. — 2. снѣ. 1. — 3. ложьсна. 6. — 4. твоѣ. 1. 2. — 5. въсельса. 76. — 6. и плѣтиж. 1=и плѣтиж. 76. = въ плѣти 2. — 7. родивъса: 76. — 8. дѣа наша. 1. = члѣкы. 2.

«сѣ⁴. гла^с. ѡ. по⁴. прѣмѣдрости словеса.

«ꙗко зарѣ просвѣщъ всю землю. еретикы гонши «възыска»¹ на вѣстоцѣ ѡ западѣ. и сѣверѣ² же ѡ оузѣ³. трѣпа(зы)чѣники правши. проповѣдаѣ коньцемъ⁴. въ гзыкъ ѡхъ⁵ глѣа. книги⁶ прѣлагаѣ⁷. Римъ⁸ же дошѣдъ. тѣж и тѣло⁹ своѣ положи блѣне. и дѣю своѣ въ рѣцѣ глѣи предасть¹⁰. блѣговѣрныи¹¹ ѡчителю. моли Хѣ бѣ, грѣховъ ѡставленне¹² подати. чтѣщимъ любвиж стѣж твоѣа памать».

1. 76. — 1. изъ 1. — 2. сѣверѣ. 1. — 3. юзѣ. 1. — 4. странама. 1. — 5. жзыкы ѡмъ. 1. — 6. и книги. 1. —

7. прѣдаж. 1. — 8. Рима. 1. — 9. тоу и тѣло. 1. — 10. в рѣцѣ гни дѣлѣ своѣ прѣдавѣ. 1 — 11. бѣговѣриа. 1. — 12. *далѣе изъ* 1.

пѣс. ѿ. ірмо. сѣданъ въ славѣ на:

Другыи Аврамъ¹ прѣселениѣмъ блѣне бывъ². ѿ очѣства похотию³ прѣмоудрости⁴ больша⁵. ꙗко⁶ златыми⁷ монисты оукрасилъ сѧ кси. доучами прѣсвѣтлыми. зѣло облистасѧ⁸.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — 1. Авраамъ. 1. 164. — 2. бы. 1. — 3. похоть. 76. — 4. и прѣмоудростию. 38, 76 = мадрости. 2. — 5. болшѣ. 1. = большаѧ. 2. — 6. и ꙗко. 6. — 7. златы. 76. 2. монисты златыми. 6. — 8. облистѧ. 2.

Копиѣмъ словесъ твоихъ. ꙗко Замбрию¹ пронзлъ² кси. Маднаньстѣи³ креси приложьсѧ горько⁴. телеснааго⁵ образа ѿмѣтающьсѧ⁶ ꙗвльшаагосѧ въ плѣти⁷ Исоуса Іеврѣйска⁸.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — 1. Заамбрию. 6. = Замбриа. 2 = Зѣбриѣ. 1. — 2. принесъ. 1. — 3. Маднаньстѣи. 1. 2. 67. = Маднаньсцѣи. 164. — 4. горко приложьсѧ. 1. = горко приложисѧ. 2. — 5. тѣлесъ тѣлеснааго. 67. — 6. ѿмѣтаѣщесѧ. 1. — 7. въ плѣть. 1. 164. — 8. Еврейскааго. 1.

Равносоущноу¹ проповѣдалъ кси. силоу² стго дѣа³. оцѣу и снѣу трѣслѣньчнааго гласа⁴. имъ же⁵ бжѣи бываемъ. по подавию⁶ «снѣве свѣтоу и истинѣ наслѣдници⁷».

1. 2. 6. 38. 67. 164. — 1. равносоущю. 6. 38. 164. = равносущиѣ. 1. — 2. силоу проповѣдалъ кси. 67. — 3. проповѣдалъ кси стго дѣа силѣ. 1. 2. — 4. свѣта. 1. — 5. и имъ же. 6. — 6. по проповѣданию. 6. = по данию. 2. — 7. снѣве и пр. *только въ* 1.

Избавльшесѧ¹ прѣвааго ѿречениа². Адамова тобою дѣо³. обрѣтохомъ радость неизгѣланноу⁴. бѣ⁵ бо всѣмъ родила кси⁶. снѣа бжѣи и бѣ въ нашъ образъ.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — 1. избавльшасѧ. 38. — 2. ѿсѣждениа. 1. — 3. дѣце. 1. — 4. неизгѣланѣа. 1. = —нѣ. 76. — 5. бѣвение. 1. — 6. бѣ родила кси. 2.

пѣ. ѿ. їрмо. нѣнѣ въстаноу.

«Нинѣ въстанѣ прѣрѣскы рѣ бѣ¹. нинѣ прославлася. нинѣ възнесѣсся. падшааго приѣмѣ ѿ двѣ. и къ свѣтоу дивно² възнесѣсѣ моего бжѣтва.»

1. 2. — 1. гѣ. 2. — 2. дивноу. 2.

Мастню¹ свою оукрашышоу ти са² блѣне добрѣ. блго-дѣть³ излися тебѣ⁴ въ оустнахъ⁵. дѣховнага⁶. моудре⁷. и нечѣствоующемъ⁸ глубиноу исоушаша⁹ наводненоу¹⁰. словеса твоими.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — 1. мыслиж. 1. — 2. оукрашышюса. 1. 2. 6. 38. 67. 164. — 3. благодать. 38. 164. — 4. тебе. 6. 38. 6. 7. 164. — 5. въ ѣстнѣхъ. 1. — 6. дѣховно. 1. = дѣховнѣхъ. 2. = дѣховна. 38. — 7. моудрѣ. 6. — 8. нечѣствоующимъ. 76 = нечѣствуѣщихъ. 1. = нѣстыа. 37. — 9. исоуши. 1. = исоушивъ. 2. исоушаша. 76. — 10. наводненыж. 1. = наводноу. 38.

Стогаше крѣпко пособѣствоуга. по вѣрѣ моудре. льсти¹ прѣтыканна² посѣкъ³. словѣмъ ти⁴. равнага⁵ вѣричимъ бжѣю⁶ стѣзю. наставляа⁷ въ градъ бжѣи⁸ послоушливыа⁹.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — 1. льсти. 1. 2. 67. = льсть. 76. — 2. прѣтыканна 76. — 3. посѣкаж. 1. — 4. словомъ. 76. — 5. равнѣж. 1. 2. — 6. бжѣтвеннаж. 1. — 7. и наставляа. 6. 1. — 8. Хвѣ. 1. — 9. послоушливыи. 2.

Прѣплавающа¹ дивно. бездноу. твоимъ словѣмъ. прѣтчѣми же² Курпле прѣмоудре³. ѿ зимы мразьныа⁴ благоу вѣроу. въ тишиноу⁵ вышнихъ обитѣли⁶ вышьль іси.

1. 2. 6. 67. 164. — 1. прѣплаваѣщоу. 1. 2. — 2. и прѣтчѣми 1. — 3. мадре. 2. = блѣне. 1. — 4. ѿ жѣзы мрачныа. 1. — 5. въ истинѣж. 1. 2. — 6. въ вышнага ѿбитѣль. 1.

Спасаа члѣкъ¹ оцѣи равнѣ сѣѣ. члѣкъ² бываетъ ис тебе. прѣчѣаа. плѣть приимъ³. и зѣмьныа бжѣи⁴ створи. ибсноумоу⁵ прѣтѣвию причастники⁶ сѣтворилъ ісѣтъ⁷.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — 1. чловѣкы. 164. 1. 2. — 2. и члѣкъ. 1. — 3. приемъ. 1. 2. — 4. гѣи. 2. — 5. в ибсноумоу. 1. 6. 37. 67. 164. — 6. члѣкы. 2. 6. 67. 76. 164 = сѣты. 1. — 7. сѣдѣлалъ естъ. 1.

пѣ^с. 5. ѿрмо^с. придохъ въ глоубины¹ ∴

«Приды въ глѣбины морскыѣ. и потопила ма естъ боурѣ прѣгрѣшений моихъ. нѣ ꙗко бѣ съшеде. възведи¹ ѿ тла² животь мой³ прѣмл^стве.

1. 2. — 1. възвелъ еси. 2. — 2. ѿ тла: *нѣтъ въ 2.* —

3. жизнь моя. 2.

Сънымъ мѣртвайтѣся приложѣся Агаранѣхъ¹. ꙗко змиѣ живущи² ти въ прѣтѣчахъ. трѣслѣнѣна³ и⁴ єдино бжѣтва⁵ силою оубо⁶ изнемагаа.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — 1. Агарѣнѣхъ. 1. = Агаринѣхъ.

6. 67. 164. — 2. живущихъ. 6. 37. 67. 76. 164. = зова-

щихъ. 2. — 3. трѣслѣнѣно. 1. = трѣслѣчныхъ. 2. — 4. изъ.

1. — 5. єдино бжѣтвенно 37. — 6. бо. 2. 67. 164 = не. 1.

ꙗко избрана¹ стрѣла ꙗвиса єретикомъ. врагомъ. имена² въ тоувѣ. стѣмѣ³ прѣрѣкы⁴. ꙗко же пишеть хранащи⁵ и бжѣствѣмъ прѣстрѣлающы⁶ «врагы»⁷.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — 1. избрѣна. 1. — 2. ѿмме-

на 1. — 3. стѣмѣ. 1. — 4. прѣрѣкы. 1. — 5. хранаще. 76.

= хранащеся. 1. — 6. прѣстрѣлѣюще. 1. — 7. *только*

въ. 1.

Възлюбѣ¹ изъ млада прѣмоудрость². истинноюю прѣмоудрость³ сестроу себѣ приалъ ю єси⁴. и оумоудрьса⁵ бмѣ блжѣне ꙗвилѣся єси философъ⁶.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — 1. Възлюбивъ. 1. 2. —

2. мждрость. 1. 2. — 3. мждрость. 1. 2. — 4. приалъ еси. 1.

6. 38. 67. 76. — 5. ѿмждрьса. 1. 2. — 6. и ꙗвиса любо-

мждрець. 1.

Иезекиль та врата¹ видѣ. ими же проиде єдинъ бѣ² изъ ложьснѣ стѣхъ твоихъ. и прошѣдъ³ плѣтию прѣчѣтаа. не ѿвѣрсть оставилъ єсть ихъ⁴.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — 1. врата та. 1. — 2. єдинъ

вышнѣй бѣ. 1. = бѣ. 2. — 3. прошѣдъ: 1. — 4. не ѿвѣрсть

ихъ оставилъ єсть. 6. 67. = не ѿвѣрсть оставилъ ихъ

єсть. 38. 2.

ко^а. гла^с. ѿ. по^а. твѣрдыѣ и бгѡгла^с.

(см. выше.)

І ко^с. прѣсвѣтлоѣ житіѣ възлюбивъ.

(см. выше.)

пѣ^с. ѿ. ѿрмо^с. не послоужиша твари.

Словесными пищалями. призываѣ блжне овца въ оградѣ стѣи¹. моудрами притѣчами. красотою и сластію² словесъ твоихъ³.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — 1. въ оградѣ стѣи. 1. 2. 67. 164. = въ оградѣ стѣ. гѣи бѡу. 76. — 2. сладостію. 38. — 3. словеса твои. 67. 76. 164.

Не оустрашиса оучителю воинскыи¹. ѿдинъ вѣннѣ въ плѣкъ². Жидовскыи³. всѣхъ же народъ⁴ ихъ прѣмоудростію⁵ развѣрже⁶ стѣлпъ⁷. ꙗко и онъ Ханаанскъ⁸. прѣчьсками притѣчами.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — 1. воинскы. 1. 2. 38. 67. 164. = воинскъ. 76. — 2. въ плѣкъ вѣннѣ. 6. 76. — 3. Жидовскъ. 76. — 4. всѣхъ народъ. 76. — 5. мудростію. 1. 2. — 6. развѣрзе. 1. — 7. ꙗко стѣлпъ. 38. — 8. Ханаанскыи. 1. = ꙗко Ханаанскыи. 66 = ꙗко онъ Ханаанскыи. 76.

Тебе источника знаменана всѣмъ¹. правѣи вѣрѣ моудре² воды златоточны³ напающа⁴. всгда. блгѣи вѣры сѣи⁵. исполнающа же⁶ ꙗко рѣкою теченіемъ⁷. прѣвъ⁸ гнѣю⁹.

1. 2. 6. 38. 67. 164. — 1. всѣи. 38. — 2. блжне. 1. — 3. златоточны. 1. — 4. напающа. 1. = напающе. 2. — 5. сѣи благовѣри. 1. — 6. и исполняюща. 1. 2. — 7. оученіемъ. 6. — 8. крѣвъ. 67. — 9. гнѣю. 67.

Нѣсъ ширшоу съдѣи та¹ бѣ². въ ложьсна твоѣ всельса³ прѣчѣта⁴. тѣмъ же молимъ ти са сътоужающю ми⁵ прѣгрѣшеніи⁶. избави широтою показаніи⁷.

1. 6. 38. 67. 76. 164. — 1. съдѣи. 1. 2. 67. 76. 164. = та съдѣла. 38. = та створи. 6. — 2. бѣбраконепискжснаа.

1.—3. вселивса. 1=въсельшаса. 67. 164.—4. прѣтаѣ. 67. 1. 2.—5. стажаѣща ма. 1=стажаащи ми. 2.=стоужаючи. 76.—6. прѣгрѣшеніа 1.=прѣгрѣшении. 38. 67. 76. 164.—7. избавиши. ротою покааниа. 2.=покааніа ми. 1.=милости твоѣа. 76.

иѣ. ѿ ірмо. отрокы бл҃гочѣивы.

Свѣтѣ приложьса. свѣтѣ ѡвиса вънѣтию¹ ꙗже ѿ бѣ. философе² онѣ бо обрѣтеса Павль дѣтельми. претекѣ³ всю землю. въ ѡзыцѣхъ слѣда свѣтълѣи⁴. словѣмъ оучениа. оучителю бл҃жени⁵.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164.—1. внѣтиѣ. 1.—2. о философе. 67. 76. 164.—3. прѣтече 6. 76.=прѣтѣкаа. 2.=прѣристаа. 38. 67.=пририста. 164.—4. свѣтълѣи 1. 2. 6. 67.=свѣтліе снѣж. 1.—5. оучителю бл҃жене. 2 67. 164.=оучителю блаженѣ. 76.=ти вънѣ гѣ пойте дѣла. 1.

ѿакоже претрѣжеса сънѣмъ Іевреискыи¹. острою словесъ твоихъ бл҃жене. въ градѣхъ сѣверскыхъ. Козарѣхъ² приложьса³. ты бо множества⁴. не имыи⁵. посѣче оучителю стѣи⁶ ꙗко Голиада Дѣдѣ въ поганѣхъ⁷.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164.—1. Іевреискѣ. 76.—2. въ Хазарѣхъ. 1.—3. приложи ти са. 1.=приложиса. 2.—4. множество. 1. 76.—5. *нѣтъ ѡз*. 1.—6. стѣе. 76.—7. въ поганыхъ. 67. 76. 2.

«Велика та ѿплоти тврьдѣ. земѣ Паноньскѣѣ ѡмѣни бл҃жене. блади еретичьскыѣ. роушити книгами триѣзычники. крѣпко побѣдена тобоѣ тѣмъ же та ѡчителѣ мѣдраго поминаѣще. присно Хѣ прославлѣемъ».

только ѡз 1.

Кънигами оучениа. дѣво стѣихъ пророкѣ бѣю та върою проповѣдаемъ. роди бо отроча ты¹. ветѣхаго дѣньми². ꙗко нова члѣка. тѣмъ же та поѣмъ стѣую³ и прѣвъзносимъ въ вѣкы⁴.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164.—1. ты бо роди ѡтроча. 1.—2. дѣньми. 6.=и ветхыи дѣньми. 2.—3. прѣстаѣ поемъ. 1.=поѣмъ чѣоу. 6.—4. въ вѣкы вѣса. 76. *нѣтъ ѡз* 1. 2. 6. 67.

ПѢ. ѿ. ірмѡ. Еуга оубо не доугомъ. «ѡслоушаний клатвѣ
вселила¹». «тѣ же двѡ бѣе прозавеннѣмъ жити твоего²».

Іако свѣтила та драга³. ХѢ⁴ възложи бльщатиса⁵ въ конь-
цихъ стѣ⁶ въ⁷ вѣнцы црковнѣмъ. іего же ради до смрті по-
двизаса. множа⁸ вѣрнѣимъ⁹ въспитѣниа¹⁰ разоумѣниѣмъ и го-
вѣниѣмъ¹¹.

1. 2. 6. 38. 67. 164. — 1. *конецъ изъ* 1 = приобрѣ-
ла к^с. 2. — 2. *изъ* 2-го. — 3. свѣтило... чт^сно. 1. — 4. ХѢ.
6 = ХѢ = 67. 38. — 5. бльщѣсѣ. — 6. мѣдре. 1. —
7. *нѣтъ въ* 2. 6. 38. 67. 164. — 8. ѡмножаѣ. 1. = мно-
жаиша. 38. = множе. 2. — 9. вѣрнѣихъ. 1. — 10. въспита-
ниѣ. 1. — 11. разоумѣниѣмъ говѣниѣмъ. 67. = разоу-
момъ и говѣаниѣмъ. 1. = разоумѣниа говѣниѣмъ. 2.

Павлоу блженѡуоумѡу¹ оученикъ бы^с2. іего же дѣтельмъ⁸
послѣдоуга. провде до краи западнѣихъ. слово расѣвага⁴ въ
языцѣхъ. въ Каонѣ⁵ и въ Римѣ. дѣхъ свои боу своѣмоу въ роу-
цѣ⁶ прѣдасть.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — 1. блженѡуоу. 1. =
бжѣтвѣноу. 38. — 2. истъ бывъ. 76. — 3. дѣтели. 1. 2. — 4. расѣа. 38. — 5. въ ѡкианѣ. 1. — 6. в рѣ-
цѣ боу своѣмоу. 1.

Іако сѣнце на земли въспѣ¹ оучителю. всюдоу же притѣча-
ми. лоучами² бѡгласѣа³ просвѣщаа поющаа та вѣроу и о⁴ ра-
цѣ стоящихъ стѣго твоѣго⁵ тѣла. «помѣни блажене своа ѡче-
ники»⁶.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — 1. въспѣавъ. 164. —
2. и лоучами. 6. 38. — 3. бѡгослѣпны. 2. — 4. оу. 6. —
5. оу стѣго твоѣго тѣла. 38. = оу твоего тѣла. 67. 164. =
твоего тѣла. 1. 2. — 6. *только въ* 1.

Лоучами своего¹ свѣта² прѣпѣтаа дѣшоу мою нѣнѣ просвѣ-
ти. лежащю въ ровѣ³ гыбѣльнѣмъ⁴. въздвигни. врагы съкроу-
шающа⁵ оскрѣбляющаа⁶ присно мою дѣшоу⁷ и къ грѣхомъ при-
рѣюща⁸ ма.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — 1. твоего. 1. 2. 6. 38.
76. — 2. сѣна. 76. — 3. въ гробѣ. 1. 76. — 4. погы-
бѣльнѣмъ. 6. 38. — 5. съкроушающа 6. 38. 76. 164.
1. 2. — 6. оскрѣбляюща. 164. = — щихъ. 38. = —

щж. 1. = —ще. 2. — 7. дїи моеї. 1. — 8. прирѣющимъ.
6. = порѣющемъ. 67. 76. = порѣжщжа. 1. = порѣваа-
щимъ. 2.

свѣ̃.

«Іако свѣтилника та Хс̃ мирови показа. и ѿчителѣ вселенїи
прѣблѣжене Кирїле Солоуїскаа ѿрасли. тѣмъ и намъ помпнаж-
щимъ. че̃тнжж̃ ти пам̃а. ѿ него испросимъ мїлость».

только въ 1.

«на хв̃а̃. стры̃. гла̃. ѿ̃.

«Кыриле славне оучителю добротѣ наоучи Моравлѣни. сво-
ими в̃а̃ бл̃годарити. прѣлагаа на Словенскы̃. азыкь. ѿ Грьчѣ-
скаго законъ гн̃ь. и правде его. тѣмъ нн̃ѣ р̃ау̃жщеса Словенсти
народи. боу слава в̃си лоуать»:

«Кто можетъ исповѣдати чюса гн̃ѣ. ѣже сътвори славити̃мъ
сп Куриломъ. ѿ ѣда Срациньска избави. и ѿ тпа же гор̃кыж
пстрыже. и разьвращаж въ Козарѣ̃ вѣра гн̃а. и ѿста имъ заклю-
чи азыкомъ его. оуслади води гор̃кыж. и на дивнаа тмами
сѣдѣ̃а».

сла̃. гла̃. ѿ̃.

«О сладкы̃ оучителю Куриле. о тихаа бѣседо. о мїрдное
ср̃це и ѿме прѣм̃ждрп. о гл̃ты слаж̃ен меда. они страни прѣлѣтаа
ако и ѿрель. ѿ о втори Павле и оучениче Петровъ. въ него же
градѣ изволи почяти. помѣни н̃ы грѣшника къ гоу. мл̃твами тво-
ими сп̃ны.

«Вѣдѣти же ако̃ сїце п̃обае̃ .:.

Аще са лоучить: въ пн̃ѣ п̃о. то на лї̃ поемъ. Даса исправитъ
мл̃тва. П̃омъ Трьстое. Про̃. И ап̃ль. И ал̃. И еу̃ліе. И лї̃ Постѣ̃».

только въ 2.

XXIX.

Двинская рядная XIV вѣка.

Въ числѣ нѣсколькихъ древнихъ Русскихъ памятниковъ, найденныхъ въ Варшавѣ, особенно любопытна рядная, выданная Двинскими посадниками и написанная на лоскуткѣ кожи, длиною въ $3\frac{3}{4}$ вершка, шириною въ $2\frac{3}{4}$ вершка, въ 25 строкахъ раскидистой скорописи XIV вѣка. Вотъ эта рядная строка въ строку и знакъ въ знакъ:

Ѡ посадника Василья Юрьевича. Ѡ посадника Оврама Степановича Ѡ Васильева намѣстника Минты Ондриѣвича. Ѡ сочького Ива. се позва Левонтий Зачепинъ Савка. и всихъ Кнѣжо островьчовъ. на судъ. дворянинъ Матуто и Мартынкомъ. а ркя тако Левонтий. взяти оу васъ. сорокъ куней. да тысяча бѣлкѣ. а в то ми ся до спѣло рублевъ на пятьдесятъ. оубытка. ставите на судъ. судъ ми с вами. и Завке ста на судѣ. и вси Кнѣжоостровьчии. и посадники спросиша оу Савка. и оу всихъ. Кнѣжоостровьчовъ. виноваты ль есте тымъ Левонтию. и Савке рче и вси Кнѣжоостровьчии. тѣмъ ксмя кму невиноваты. а былъ гнѣ кму с нами рядъ. за все то чо кго Смене Ночине им але по Софронову рукописанью. и взяле гнѣ. оу насъ за все то и за муку и за грабежъ двѣ тысячи бѣлкѣ. чо кму доспеле Смене. Ночине. оубытка и шедъ суду срядиша ся рядомъ. по старому ряду. а потомъ не надобѣ Левонтию. ни кго женѣ ни кго дѣтемъ. ни иному никому же до Савка ни до Кнѣжоостровьчовъ. в томъ орудьи Смена Ночина. ничего же. ни Савку ни Кнѣжоостровьчамъ не надобѣ. до Левонтия. ни до кго женѣ ни до кго дѣтей.

по тому же дѣлу началъ новую тяжбу противъ Княжьостровцевъ съ ихъ старшиною (?), Савою, призвавъ ихъ на судъ «дворяниномъ Матуто(ю) и Мартынкомъ», и требуя отъ нихъ 40 кунъ и 1000 бѣлки за убытокъ, понесенный имъ до 50 рублей. Княжьостровцы, бывъ допрошены, сослались на старый рядъ ихъ съ Зацѣпинымъ, были оправданы, и съ помощію четырехъ рядцевъ, въ числѣ которыхъ былъ и сотскій Иванъ, заключили съ Зацѣпинымъ новый рядъ, по которому обѣ стороны отказались отъ права тяжбы по дѣлу, начатому Семеномъ Ночнымъ, съ тѣмъ, что, въ случаѣ нарушенія ряда, поручитель долженъ выплатить посадникамъ 5000 бѣлки.

Представляя собою образецъ особаго рода мировой рядной, заключенной въ слѣдствіе тяжбы, эта грамота любопытна и по языку. Кромѣ тѣхъ признаковъ, которые нерѣдко повторяются въ памятникахъ Новгородской письменности (*и* вм. *и*, *и* вм. *и*, дат. жен. вм. род. пад., и т. п.) есть въ ней и другіе, гораздо болѣе рѣдкіе: *е* вм. *ѣ* и *о*, *ы* вм. *и* (Смене Ночине имале, взяле, доспеле, Савке, тымъ (есть и тымъ)). Какъ древни эти особенности выговора, свидѣтельствуетъ грамота препод. Варлаама Хутынскому монастырю п. 1192 г., гдѣ читаемъ: въдале Варлааме, ниви (вм. нивы) и пр. Еще замѣчательнѣе въ разсматриваемой рядной употребленіе мѣстоименія *чо* вм. *что* (все то чо него, чо доспеле), остающееся доселѣ обычнымъ въ народномъ говорѣ Двинскомъ, и употребленіе *з* вм. *с* (Завке вм. Савко), чего не допускаетъ ни Русскій, ни вообще Славянскій языкъ.

XXX.

Покровъ съ гробницы князей Ярославскихъ, 1501 года.

Въ Московскомъ музеѣ хранится драгоцѣнный образецъ вышивальнаго искусства конца XV вѣка, которымъ, какъ извѣстно, въ старое время, у насъ съ любовью занимались жены и дѣвцы высшихъ круговъ. Это покровъ, сдѣланный для раки Ярославскихъ чудотворецъ, князей Θεодора, Давида и Константина, двумя княгинями, матерью и дочерью, изъ семьи князей Ярославскихъ. Это шелковый, золотистаго цвѣта платъ, обшитый зеленой шелковою же оторочкой и подбитый пестрядью, длиною въ 3 арш. 6 верш., шириною въ 1½ арш. Большую часть этого плата занимаютъ шитые шелками, серебромъ и золотомъ изображенія помѣннутыхъ трехъ князей, почти въ естественную величину; верхъ плата занятъ написями именъ князей, а низъ — записью о томъ, для чего, кѣмъ и когда покровъ приготовленъ: то и другое вышито золотомъ.

Верхняя надпись, вышитая буквами въ 1½ вершка высоты, занимая почти всю ширину плата, относится къ князю, котораго изображеніе занимаетъ середину покрова:

БЛАГОВѢРИТЫН КНА ВЕЛИКН ФЕДОРЪ ЯРОСЛАВЪСКИ СМОЛЕНСКИ

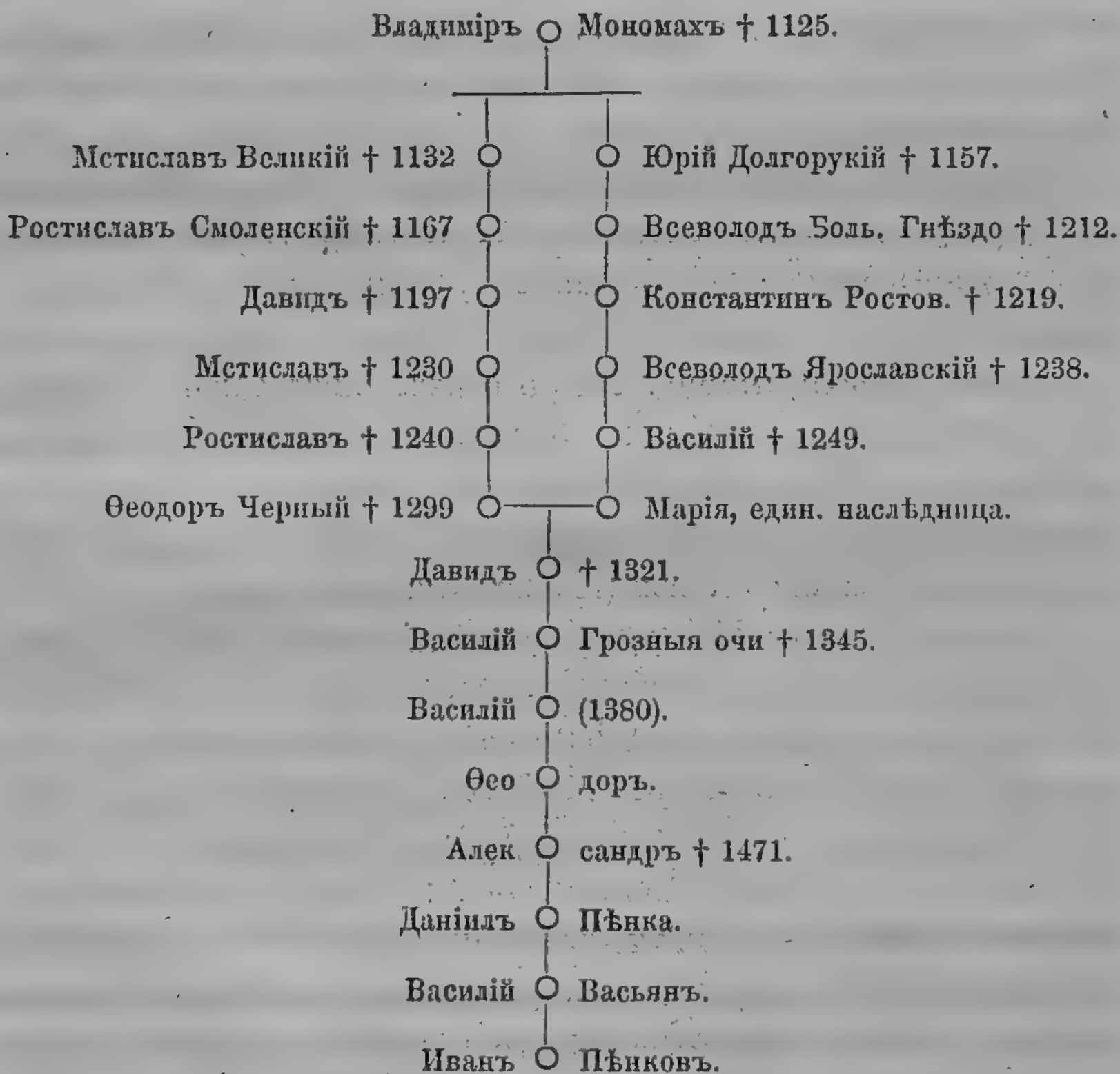
Другія двѣ надписи, находящіяся подъ верхнею, и вышитыя буквами въ 1 вершокъ высоты, относятся къ двумъ князьямъ, изображеннымъ по сторонамъ:

КНА ДАВІДЪ КНА КОСТАНТИН

Запись, вышитая подъ изображеніями, буквами въ 1 вершокъ, состоитъ изъ трехъ строкъ:

сдѣланъ покровъ сн въ пренменномъ и славнемъ градѣ
москвѣ замыша | еніемъ и потряженіемъ княгини маріи
кнѣжнѣ даніловы александровнѣ и еи до | уери княгини маріи
и положенъ на гробъ уюткорцевъ въ градѣ іарослави
лѣ 30 июля к

Для объясненія этихъ написей нелишне будетъ сообщить
краткій родословный перечень князей Ярославскихъ:



Изображенные на покровѣ и означенные въ верхнихъ над-
писяхъ князья, суть: Теодоръ Ростиславичъ, изъ рода князей
Смоленскихъ, и два его сына. Князь Теодоръ женился на княж-

нѣ Ярославской, Маріи, единственной наслѣдницѣ Ярославскаго княженія, и этимъ бракомъ или же и какимъ другимъ правомъ упрочилъ за своимъ потомствомъ Ярославское княжество. Недостатокъ вѣрныхъ данныхъ не позволяетъ сдѣлать заключеніе о характерѣ этого князя. Въ лѣтописяхъ, повторяющихъ, какъ кажется, свѣдѣнія, взятые изъ одного источника, Ѳеодоръ, съ прозваніемъ «Черный», представляется союзникомъ Татаръ, недругомъ земли Русской; а между тѣмъ потомство чтитъ его память и увѣковѣчиваетъ за нимъ, такъ же какъ и за его дѣтьми, Давидомъ и Константиномъ, имя святаго. Кн. Ѳеодоръ, послѣ неудачнаго похода къ Смоленску, (которымъ хотѣлъ завладѣть), скончался, постригшись съ схиму, 15 сентября 1299 г. Княгиня Марія, особенно если вѣрить извѣстію, что князь Ѳеодоръ былъ женатъ и на дочери Ногая, скончалась, вѣроятно, гораздо ранѣе. Сынъ его Давидъ послѣ отца сдѣлался владѣтелемъ Ярославля и оставался имъ до смерти, до 1321 года. Когда умеръ братъ его Константинъ, по прозванію Улемецъ, неизвѣстно.

Объ открытіи мощей ихъ и о ихъ прославленіи лѣтописи одинаково говорятъ подъ 1463 годомъ, разняся только въ подробностяхъ. И къ этому же году Архангельская лѣтопись относитъ важное для Ярославля событіе, говоря, что городъ этотъ отошелъ за великаго князя (Ивана Васильевича).

Князь Ярославскій Александръ Ѳеодоровичъ оставался впрочемъ и послѣ этого, до смерти своей, въ 1471 г., княземъ; тѣмъ же титуломъ пользовался и сынъ его Даніилъ Александровичъ, бывшій еще въ живыхъ въ 1497 году, какъ свидѣлствуютъ его грамоты (Допол. къ Акт. истр. 1. № 20 и 21).

Этотъ то Даніилъ Александровичъ, внукъ праправнука св. Ѳеодора Чернаго, упомянутъ въ записи на покровѣ, какъ мужъ княгини Маріи и отецъ, тоже княгини (неизвѣстно, за кѣмъ бывшей), Маріи, приготовившихъ покровъ на гробъ прославленныхъ своихъ предковъ. Обѣ онѣ жили въ это время въ Москвѣ, какъ видно изъ записи, если не совершенно переселившись, то по крайней мѣрѣ на время. Два сына князя Даніила Александровича, Василій Васьянъ и Иванъ Хомякъ, были уже простыми боярами, и сынъ перваго, Иванъ Васильевичъ, позже былъ

считаемъ родоначальникомъ рода Пѣнковыхъ, потому что князь Даниилъ Александровичъ носилъ названіе Пѣнка.

Покровъ конченъ до 20 іюля 7009 г., т. е. 1501 года, будучи приготовленъ, можетъ быть, къ 22 іюля, къ дню св. Маріи Магдалины, какъ къ дню ангела княгинь.

Князья, всѣ трое, изображены на покровѣ въ сіяніи (шитомъ серебромъ).

Въ серединѣ, какъ уже сказано, помѣщено изображеніе князя Ѳедора Ростиславича. Онъ представленъ съ большою сѣдою бородой, въ схимѣ голубоватаго цвѣта съ красными осмиконечными крестами на подножкахъ, въ мантии коричневаго цвѣта, спереди приподнятой на руки, пригнутыя къ груди, и въ длинной подрясной одеждѣ свѣтлокоричневаго цвѣта. Въ лѣвой рукѣ онъ держитъ свитокъ, а правою — благословляетъ.

Князья Давидъ и Константинъ изображены молодыми: — князь Давидъ съ небольшою бородою и волосы острижены довольно коротко, а князь Константинъ вовсе безъ бороды и съ длинными волосами, падающими на плеча. Оба въ длинныхъ свитахъ, выложенныхъ по подолу широкою оторочкой, и въ легкихъ шелковыхъ охобняхъ, накинутыхъ на плеча и также украшенныхъ въ верху и по подолу оторочкой. На князѣ Давидѣ свита изъ желта зеленоватаго цвѣта, а оторочка у шеи и внизу красная, вышитая золотомъ; на князѣ Константинѣ свита яркаго зеленаго цвѣта, съ отложнымъ того же цвѣта воротничкомъ, застегнутымъ на горлѣ пуговкой, а оторочка на подолѣ красная же съ золотомъ. На князѣ Давидѣ охобень синій, съ красными, шитыми золотомъ оторочками; на князѣ же Константинѣ — малиново красный съ синими, шитыми золотомъ оторочками.

На головѣ у обоихъ князей высокая шапка свѣтлаго цвѣта, съ мѣховымъ, довольно узкимъ околышемъ; на ногахъ серебряные сапоги съ красными и синими застѣжками. Тотъ и другой князь держитъ въ правой рукѣ семиконечный крестъ, а въ лѣвой — мечъ.

Краски шелковъ большею частію слиняли, весь покровъ обветшалъ; но это не мѣшаетъ видѣть достоинство работы. Не знаю, чѣмъ больше любоваться, изящною ли правильностью и

тонкостью вышивки, или мастерскимъ подборомъ тѣней на одеждахъ. Въ отношеніи къ рисунку неудовлетворительно сдѣланы только лица, руки и сѣдая борода князя Ѳедора; но, конечно, виноваты въ этомъ не двѣ княгини, а тотъ подлинникъ, которымъ онѣ пользовались.

Работа продолжалась, вѣроятно, не одинъ годъ, хотя и могла быть исполняема не двумя труженицами, а даже и шестью, если только платъ былъ натянутъ на пальцахъ во всю длину.

Будучи замѣчательнымъ памятникомъ шптыя конца XV вѣка, этотъ памятникъ не менѣе замѣчателенъ и, какъ свидѣтельство о княжеской одеждѣ, конечно, не XIII, а XV вѣка, того времени, когда покровъ былъ приготавливаемъ, или же по большей мѣрѣ того времени, когда могло быть сдѣлано первое изображеніе св. чудотворцевъ Ярославскихъ, т. е. въ началѣ второй половины XV вѣка. Объ изображеніяхъ, которыя остались бы отъ прежняго времени, не можетъ быть рѣчи. Не такъ богата одежда здѣсь на князьяхъ Давидѣ и Константиѣ, какъ одежда в. к. Василия Дмитріевича, на саккосѣ митр. Фотія, и нѣсколько другаго покроя, тѣмъ не менѣе въ томъ же родѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ по покрою очень сходная съ одеждой древняго времени, насколько она извѣстна по рисункамъ XI — XIV вѣк. Одна только часть одежды, конечно важная, заставляетъ задуматься: это — верхняя, накинутая на плеча. Она похожа на плащъ, но съ тѣмъ вмѣстѣ похожа и на охобень — того рода, какъ на иконахъ св. князей нашихъ, писанныхъ въ XVI вѣкѣ и позже, съ длинными узкими рукавами. Что на покровѣ изображены рукава, можно заключать, между прочимъ, по оторочкамъ, шитымъ золотомъ, сдѣланнымъ тамъ, гдѣ бы должны быть верхи и низы рукавовъ: такія рукавные оторочки можно видѣть на помянутыхъ иконахъ.

Выходитъ, что въ концѣ XV столѣтія уже были въ обычаѣ охобни съ длинными узкими рукавами, замѣнившіе плащи древняго времени.

При этомъ считаю нелишнимъ напомнить о другомъ памятникѣ тоже XV вѣка, только не конца, а начала, — объ одномъ изъ двухъ саккосовъ митрополита Фотія, хранящихся въ Московской Синодальной ризницѣ. Общія свѣдѣнія о немъ сообще-

ны уже И. М. Снегиревымъ въ «Памятникахъ Московской древности» (стр. 173) и преосв. епископомъ Саввою въ «Указателѣ для обозрѣнія Москов. патриаршей, нынѣ Синод. ризницы (въ 4-мъ изд. стр. 18), и при второй изъ этихъ книгъ приложено изображеніе саккоса, хотя и въ очень уменьшенномъ видѣ (въ 150 разъ), тѣмъ не менѣе вѣрное и довольно отчетливое; а при первой хотя и несовершенно вѣрный, но довольно удовлетворительный рисунокъ изображеній велик. князя Василія Дмитріевича и вел. княгини Софіи, помѣщенныхъ въ числѣ другихъ шитыхъ изображеній, которыми покрытъ весь саккосъ.

Время, въ которое приготовленъ этотъ саккосъ, опредѣляется помѣщеніемъ на немъ какъ этихъ изображеній, такъ равно и изображеній василевса Іоанна Палеолога и августы Анны Палеологины, и самого митрополита Фотія. Митрополитъ Фотій правилъ Русскою церковью въ 1408—1431 гг.; в. к. Василій Дмитріевичъ былъ на Московскомъ престолѣ въ 1389—1425 гг., въ бракѣ съ в. к. Софіей Витовтовной съ 1391 г. Эти данныя ограничиваютъ время приготовленія саккоса годами 1408—1425. Если же разумѣть подъ василевсомъ Іоанномъ императора Іоанна VII Палеолога, а подъ Палеологиной Анной — Анну доч. в. к. Василія Дмитріевича, его супругу, вышедшую за него въ 1417 году, то время приготовленія саккоса должно отнести только къ этимъ годамъ, когда, хотя еще и былъ живъ и правилъ имперіей Мануилъ, но и сынъ его Іоаннъ еще юный, былъ уже нареченъ василевсомъ, какъ видно между прочимъ изъ рисунка, всего семейства Мануилова, приложеннаго при книгѣ твореній Діонисія Ареопагита, присланной самимъ импер. Мануиломъ для Франц. монастыря св. Діонисія въ 1408 году (см. Ducange, Glossarium med. Lat. Дидот. изд. VII. таб. VII): надъ изображеніемъ юнаго Іоанна, представленнаго въ царскомъ вѣнцѣ и въ лорѣ, надписано: $\text{ΙΩ \text{EN} ΧΩ ΤΩ ΘΩ ΠΙΣΟΣ}}$ $\text{ΒΑΣΙΛΕΥΣ. \text{O} \text{UIOS} ΑΥΤ.}}$

Какъ бы впрочемъ ни было, мы имѣемъ изображеніе в. к. Василія Дмитріевича, — и на немъ видимъ его, въ плащѣ, застегнутомъ на шеѣ и перекинутомъ одною частию полы черезъ лѣвую руку. Можемъ заключать, что в. к. Василій Дмитріевичъ

еще носилъ такой плащъ, и что ношенъе охобня съ рукавами вмѣсто плаща вошло въ обычай позже. Въ концѣ XV вѣка, обычай этотъ уже не считался новымъ; пначе бы, конечно, князей Давида и Константина не изобразили въ охобняхъ. И такъ не слѣдуетъ-ли предполагать, что обычай носить охобни вошелъ около половины XV вѣка?

